

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114200620
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1114200620.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: VESPRA s.r.o., Bratislava, Majerníkova č. 14, IČO: 51 741 431 (vo veci právneho predchodcu: mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641), zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom v Leviciach, J. Hollého č. 11, proti žalovanému: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, IČO: 00 603 481, o zaplatenie sumy 165,97 €, s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 7. apríla 2017, č.k. 4 C 27/2014-150, takto

rozhodol:

I. V konaní pokračuje so spoločnosťou: VESPRA s.r.o., Bratislava, Majerníkova č. 14, IČO: 51 741 431, ako právnym nástupcom spoločnosti: mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641.

II. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 7. apríla 2017, č.k. 4 C 27/2014-150, p o t v r d z u j e .

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 7.4.2017, č.k. 4 C 27/2014-150, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 165,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 165,97 € od 21.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku; žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa žalobcu sume 165,97 € zodpovedá časť škody spôsobenej mu na motorovom vozidle zn. E. 3, EČV: LV-XXDI, rok výroby XXXX, dňa 1.3.2013 v T. na R. ulici pred domom č. XX pri dopravnej nehode na neoznačenom výtlku na vozovke; v uvedenej sume mu poisťovňa neposkytla plnenie v dôsledku dohodnutého spoluzavinenia. Túto skutočnosť preukazuje výpisom z knihy dopravných nehôd Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Krajský inšpektorát, Odbor dopravných nehôd, zo dňa 26.8.2013, sp.zn. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX [dátum nehody: 1.3.2013, čas: 18:45 hod., škoda: neoznačený výtlk na vozovke, miesto nehody: T., R. č. XX, účastníci dopravnej nehody: Magistrát hlavného mesta Bratislava (č. 1), E. P. (č. 2)]. Žalobca sa domáhal uspokojenia nárokov pred podaním žaloby, avšak bezvýsledne. Táto poisťná udalosť je evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX u spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group. Poisťovňa ukončila šetrenie predmetnej poisťnej udalosti dňa 17.4.2013 a poukázala žalobcovi na účet poisťné plnenie v sume 673,57 € (faktúra č. XXXX-XXX za opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu realizovanú obchodnou spoločnosťou RM-SERVICE, s.r.o., Zbrojníky č. 138, IČO: 44 207 239, zo dňa 14.3.2013 v sume 1.007,45 € mínus odpočet DPH v sume 167,91 €, mínus spoluúčasť v sume 165,97 €).

1.2. Právne súd prvej inštancie dôvodil čl. 20 ods. I, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, § 415, § 420 ods. I, ods. 3, § 422 ods. I, ods. 3, § 443 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. I, ods. 2, § 3d ods. 3, ods. 5 písm. d/,

ods. 6, § 9a ods. I, ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti (dňa 1.3.2013), § 12 ods. I, ods. 2 písm. a/ vyhlášky Federálneho ministerstva dopravy č. 35/1984 Zb., ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení účinnom v čase vzniku škodovej udalosti, § 261 ods. 2, ods. 8, § 324 ods. I, § 365 ods. I, § 369 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obchodného zákonníka, § 1 ods. I, ods. 2, ods. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Skutkovo dôvodil tým, že nesporné skutkové tvrdenia strán sporu boli o tom, že došlo ku škodovej udalosti dňa 1.3.2013 a o tom, že KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, poškodenému vyplatila poistné plnenie z predmetnej poistnej udalosti v sume 673,57 €, že vlastníkom a správcom miestnej komunikácie na R. ulici v T., na ktorej ku škodovej udalosti došlo dňa 1.3.2013, bol a je žalovaný, že v danom čase na nej bol neoznačený výtlk, ktorý onedlho žalovaný odstránil. Sporným zostal rozsah poškodenia a výška škody spôsobená pri škodovej udalosti dňa 1.3.2013, či došlo k takým poškodeniam na vozidle žalobcu, aké boli uplatnené žalobcom titulom havarijného poistenia uzatvoreného medzi žalobcom a KOOOPERATIVA poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group, fakturované servisom a následne poisťovňou poskytnuté poistné plnenie žalobcovi. Zo súdom nariadeného znaleckého dokazovania a jeho záverov uvedených v znaleckom posudku č. 8/2016 zo dňa 17.1.2016 vypracovaného znalcom Ing. Pavlom Drobným vyplýva, že výška škody na vozidle predstavuje ku dňu škodovej udalosti (dňa 1.3.2013) vrátane DPH sumu 1.269,-- €, teda vyššiu, ako predstavuje výška škody fakturovaná servisom vykonávajúcim opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu, a tiež viac ako výška škody vypočítaná poisťovňou. Vo výpočte výšky plnenia zo dňa 17.4.2013 z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXX, tvoriacom prílohu oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.4.2013, je priznaná suma 1.007,45 €; po odrátaní odpočtu DPH v sume 167,91 €, spoluúčasti v sume 165,97 € je poistné plnenie v sume 673,57 €. Obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že žalobca nepreukázal, že ku škodovej udalosti došlo v označenom mieste nehody a spôsobom, ako uvádza v žalobe, súd vyhodnotil ako nedôvodnú a účelovú, nakoľko skutočnosť, že ku škodovej udalosti došlo na označenom mieste nehody a spôsobom uvedeným v žalobe, preukázal výpisom z knihy dopravných nehôd Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Odbor dopravných nehôd zo dňa 26.8.2013. Z listu žalobcu adresovaného žalovanému, sp.zn. MAGS OSK XXXXX/XX - XXXXXX - X zo dňa 28.8.2013 (ako reakcia na stanovisko žalovaného k pokusu o pokonávku zo dňa 14.8.2013) je zrejme, že žalovaný disponoval týmto výpisom z knihy dopravných nehôd už v čase doručenia predmetného listu žalovanému, čiže ešte pred podaním žaloby, nakoľko tento výpis z knihy dopravných nehôd tvoril prílohu listu žalobcu adresovaného žalovanému; žalovaný v konaní nenamietal, že by mu tento list nebol doručený. Žalovaný získal vedomosť o tom, že ku škodovej udalosti došlo v označenom mieste nehody a spôsobom, ako uvádza žalobca v žalobe, už dňa 6.3.2013, t.j. päť dní po dopravnej nehode (škodovej udalosti), čo preukazujú ďalšie doklady, a sice záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, č. KRPZ-P-XXX/BA-P zo dňa 6.3.2013, záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, č. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX zo dňa 6.3.2013, tvoriace súčasť spisového materiálu Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru dopravných nehôd, k predmetnej dopravnej nehode, sp.zn. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX. Z nich je evidentné, že odborný referent Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy O. D. W., ktorý sa dostavil za účelom podania vysvetlenia na útvár Policajného zboru na výzvu Krajského riaditeľstva Policajného zboru, Krajského dopravného inšpektorátu, Odboru dopravných nehôd, podal dňa 6.3.2013 vysvetlenie k priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona č. 372/1990 Zb., v ktorom k dopravnej nehode - poškodeniu vozidla na výtlku na ul. R. uviedol, že o uvedenom výtlku bol dnes (teda dňa 6.3.2013) informovaný a výtlk bude dnes (teda dňa 6.3.2013) označený. Uviedol tiež, že Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy nie je na tento účel poistený. Táto skutočnosť vyplýva taktiež z ústneho prednesu povereného zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 9.2.2015, na ktorom uviedol, že správca komunikácie nevedel o výtlku, tento označil dňa 6.3.2013 (po dopravnej nehode) a výtlk opravil dňa 11.3.2013. Návrh žalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom žalobcom označených svedkov súd prvej inštancie považoval za bezpredmetný, keďže žalobca žiadnych svedkov neoznačil. Za nedôvodnú tiež vyhodnotil obranu žalovaného spočívajúcu v tom, že správca komunikácií v čase, kedy došlo k poškodeniu vozidla na výtlku, nemal o existencii uvedeného výtlku vedomosť a bezprostredne po zistení zabezpečil dňa 11.3.2013 jeho opravu. Žalovaný teda nepoprel výskyt výtlku na komunikácii v jeho správe v čase škodovej udalosti, t. j. dňa 1.3.2013, dňa 6.3.2013 ho označil a dňa 11.3.2013 ho opravil. Nevedomosť žalovaného ako správcu komunikácie na R. ulici č. XX v T. o

existencii výtlku na tejto komunikácii v čase vzniku škodovej udalosti nevyvíňuje žalovaného zo zodpovednosti za stav tejto komunikácie v jeho správe v čase tejto škodovej udalosti.

1.3. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku č. 8/2016 zo dňa 17.1.2016. Žalobca závery znaleckého posudku nenamietal. Námietky žalovaného k znaleckému posudku súd vyhodnotil ako nedôvodné.

1.3.1. Znalec výšku škody na poškodenom motorovom vozidle podrobne odôvodnil.

1.3.2. Podrobne odpovedal na otázku, či mohlo dôjsť k poškodeniu motorového vozidla pri dopravnej nehode dňa 1.3.2013 v rozsahu, v akom bola vykonaná oprava vozidla (poškodeniu PP ramena, PZ tyčky stabilizátora, 2 ks ALU diskov, PP tlmiča, pneumatiky Pirelli), napriek záznamu DN KR PZ KDI, kde takéto poškodenia na motorovom vozidle uvedené nie sú. Znalec dôvodil, že pri vypracovávaní záznamu o dopravnej nehode (ako aj fotodokumentácie) policajtom nebolo možné (okrem poškodenia lapača nečistôt) ostatné poškodenia zaznamenať, nakoľko sú viditeľné len zospodu vozidla, resp. až po odstrojení (demontáži) kolies. Rovnako poškodenie diskov kolies nemohlo byť zaznamenané, nakoľko sa jedná o poškodenie z vnútornej strany diskov. Súd sa nestotožnil s námietskou žalovaného, ktorý pokladal tvrdenie znalca o tom, že ostatné poškodenia sú viditeľné len zospodu vozidla (pri demontáži kolies), len za ničím nepreukázaný názor znalca. Táto námietka žalovaného je všeobecná, bez uvedenia konkrétnych výhrad k postupu znalca alebo metódam použitých znalcom. Nejedná sa o relevantné spochybnenie záverov znalca.

1.3.3. Na ďalšiu otázku, či mohlo dôjsť ku škode v rozsahu podľa záznamu Krajského riaditeľstva Policajného zboru a v rozsahu vykonanej opravy podľa faktúry č. XXXX-XXX spoločnosťou RM-SERVICE, s.r.o., Zbrojníky, pri maximálne povolenej rýchlosti (50 km/hod.) znalec uviedol, že za výtlk najvyššieho klasifikačného stupňa (5) sa považuje, pokiaľ má priemer nad 20 cm a hĺbku 4 cm. V tomto prípade bola jeho hĺbka takmer štvornásobne prekročená. Podľa hĺbky a fotodokumentácie sa jedná o výtlk v kryte (ten nasleduje až po výtlku v obrusnej vrstve). Pri oboch druhoch výtlkov je uvedený ich nežiadúci vplyv na bezpečnosť cestnej premávky, u výtlku v kryte (rovnaký ako v tomto prípade) dokonca neprimerané nerovnosti zapríčiňujú nezjazdnosť. Pri spomaľovacích prahoch, kedy sú nájazdy plynulé a deklaruje sa nepoškodenie vozidla ich prejazdom, sú výšky a rýchlosti nasledovné: rýchlosť do 10 km/h - výška prahu 6 cm, rýchlosť do 20 km/h - výška prahu 4 cm, rýchlosť do 30 km/h - výška prahu 3 cm. Podľa výpovede vodiča tento vozidlo po nehode ihneď zastavil pri pravej krajnici, čo je podľa plánu z miesta dopravnej nehody vo vzdialenosti cca 23 m od pravého výtlku. Z dôvodu dvojitej kontroly znalec vykonal prepočet brzdnéj dráhy z rýchlosti 50 km/hod. s výsledkom, že brzdná dráha v danom prípade by bola 23,7 m. Pokiaľ by vodič išiel vyššou rýchlosťou, zastavil by ďalej (pri rýchlosti 60 km/hod. o viac ako 7 m, a 70 km/hod. o 16 m). Znalec na základe týchto zistení, fotiek výtlkov (zjavne ostré hrany okrajov) a fotodokumentácie z obhliadky vozidla, a v súbehu s použitými pneumatikami, konštatoval, že poškodenie vozidla v rozsahu vykonanej opravy je technicky prijateľné, a na základe praktických skúseností dokonca menšie, ako by bolo možné v danom prípade očakávať (možná nižšia rýchlosť vozidla ako 50 km/hod., nakoľko vodič si presnú rýchlosť nepamätá). Zároveň nemožno vylúčiť poškodenie lapača nečistôt, ktoré nie je súčasťou faktúry.

1.3.4. Znalec neodpovedal na otázku, či škoda mohla vzniknúť i v príčinnej súvislosti s nedodržaním zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodičom vozidla. Z dôvodu opomenutia uvedenia tejto úlohy i odpovede na ňu, preto znalec v znaleckom posudku označil úlohu a odpoveď na túto otázku ako úlohu a odpoveď na úlohu č. 3, úlohu a odpoveď na úlohu č. 5 ako úlohu a odpoveď na úlohu č. 4, a úlohu a odpoveď na úlohu č. 6 ako úlohu a odpoveď na úlohu č. 5. Súd mal však za to, že zodpovedanie opomenutej úlohy č. 4 je obsahom odpovede na znalcom označenú úlohu č. 4 (ktorá je ale správne úlohou č. 5) na strane 13 v poslednom odseku znaleckého posudku, keď uvádzal „... možno konštatovať, že vodič jazdil primeranou rýchlosťou a v súlade s pravidlami cestnej premávky, pričom nemohol očakávať neoznačenú prekážku v ceste, a teda nemohol na ňu včas reagovať vyhýbacím manévrom, resp. zastavením vozidla. Spomínané poškodenie riadenia resp. ťahanie do jednej strany je zjavným potvrdením až neskôr preukázaného poškodenia častí prednej nápravy. Rozsah poškodení vzniknutých vojdenním MV do výtlku je popísaný v zápise o obhliadke vozidla vid'. Príloha č. 2. V prílohe č. 5 a 6 je zdokumentované vyštrbenie resp. zohnutie diskov, vytečenie tlmiča, zohnutie ramena nápravy a prerazenie pneumatiky. Zohnutie tyčky stabilizátora ako aj poškodenie geometrie nie je fotograficky zaznamenané, nemožno ho však vylúčiť.“ Znalec zdôraznil, že „... vodič jazdil priemernou rýchlosťou a v súlade s pravidlami cestnej premávky,...“. Súd uzavrel, že napriek opomenutiu úlohy č. 4 a odpovede na úlohu č. 4 je z týchto záverov znalca, obsiahnutých v jeho odpovediach na iné úlohy, za dostatočne preukázané, že škoda nevznikla v príčinnej súvislosti s nedodržaním zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vodičom motorového vozidla O.. E. P..

1.3.5. Pri posudzovaní skutkového priebehu dopravnej nehody dňa 1.3.2013, uvedený v zázname dopravnej nehody č. KRPZ-H zo dňa 1.3.2013 a rozsahu poškodení vzniknutých vojdením motorového vozidla cez výtlk na komunikácii, znalec odkázal na záznam o dopravnej nehode, kde je, okrem iného, uvedené, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič O.. P. jazdil v T. po R. ulici v ľavom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidiel do centra, pričom pred domom č. XX vbehol s uvedeným vozidlom do neoznačeného výtlku na vozovke. Závada na komunikácii: ojedinelá závada v inak dobrom povrchu vozovky. Ďalej znalec poukázal na záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 1.3.2013, v ktorom O.. P., okrem iného, uviedol, že jazdil po uvedenej ulici v ľavom jazdnom pruhu normálnou rýchlosťou ako ostatné vozidlá, pričom zrazu pravými kolesami vbehol do neoznačeného výtlku, strhlo mu riadenie. Hneď s vozidlom zastavil pri pravom kraji a zistil, že má poškodený pravý lapač nečistôt. Pravdepodobne došlo k poškodeniu riadenia. Znalec citoval tiež zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 9.2.2015, v ktorej O.. P., okrem iného, uviedol, že pri prechode z pruhu do pruhu prešiel pravým kolesom cez dieru, čo viditeľne zatriaslo volantom a auto začalo ťahať doprava. Odstavil ho na krajnici a skontroloval, ešte kúsok sa pohol, ale koleso stále ťahalo. Zavolať policajtov, ktorí mu povedali, že guma je vydutá a má si to čo najskôr opraviť. V policajnom zázname o dopravnej nehode absentuje informácia o poškodení pneumatiky. Na základe týchto odkazov znalec odpovedal, že medzi najčastejšie poškodenia vozidla spôsobené výtlkmi patria prerezanie pneumatiky, zohnutie/vyštrbenie disku, zohnutie ramena nápravy, poškodenie čapov a ložísk kolies, poškodenie geometrie nápravy (s ním súvisiace zohnutie jednotlivých dielov nápravy). Znalec konštatoval, že vodič jazdil primeranou rýchlosťou a v súlade s pravidlami cestnej premávky, pričom nemohol očakávať neoznačenú prekážku v ceste, a teda nemohol na ňu včas reagovať vyhýbacím manévrom resp. zastavením vozidla. Spomínané poškodenie riadenia resp. ťahanie do jednej strany je zjavným potvrdením až neskôr preukázaného poškodenia častí prednej nápravy. Rozsah poškodení vzniknutých vojdením motorového vozidla do výtlku je popísaný v zápise o obhliadke vozidla, je zdokumentované vyštrbenie resp. zohnutie diskov, vytlačenie tlmiča, zohnutie ramena nápravy a prerezanie pneumatiky. Zohnutie tyčky stabilizátora ako aj poškodenie geometrie nie je fotograficky zaznamenané, nemožno ho však vylúčiť. Súd vyhodnotil túto úlohu za znalcom dostačujúco zodpovedanú nestotožňujúc sa s námietkou žalovaného, že znalec sa rozsahom poškodení v podstate len stotožnil so zápisom o obhliadke vozidla vykonanej Slovexpertou dňa 5.3.2013 pre potreby poisťovne.

1.3.6. K poškodeniu predmetného vozidla došlo nárazom do neoznačeného pravého výtlku o výmere: hĺbka 15 cm, šírka 51 cm a dĺžka 100 cm, a druhého výtlku o rozmere: šírka 70 cm, hĺbka 11 cm, dĺžka 82 cm, oba výtlky v smere jazdy vozidla. Pri náraze mohlo dôjsť k poškodeniu častí motorového vozidla špecifikovaných v popise opravy vozidla. Poisťovne prešetrujú okolnosti a priebeh dopravných nehôd a pri najmenšom podozrení, že poškodené diely (zistené pri obhliadke) nesúvisia s doloženým priebehom nehody, odmietnu poistné plnenie vyplatiť.

1.4. K námietke žalovaného, že zápis o obhliadke poškodeného vozidla spolu s fotodokumentáciou z obhliadky boli vykonané až v Zbrojníkoch vzdialených od miesta nehody cca 150 km dňa 5.3.2013, súd pokladal za logické, keď držiteľ poškodeného motorového vozidla - žalobca (obchodná spoločnosť mk4 s.r.o. so sídlom v Leviciach), resp. jeho konateľ, ktorý viedol toto motorové vozidlo v čase škodovej udalosti a ktorého trvalým pobytom je Obec Zbrojníky, zveril opravu motorového vozidla servisu pôsobiacemu v blízkosti svojho sídla, resp. trvalého bydliska, t. j. obchodnej spoločnosti RM-SERVICE, s.r.o., so sídlom v Zbrojníkoch. Ako nedôvodné súd preto vyhodnotil námietky žalovaného týkajúce sa vzdialenosti cca 150 km a časového rozdielu štyroch dní odo dňa škodovej udalosti po uskutočnenie obhliadky motorového vozidla.

1.5. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie uzavrel, že žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vznikla žalobcovi ako užívateľovi miestnej komunikácie v správe žalovaného (R. ulica v T.) podľa ustanovenia § 9a ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. v znení účinnom v rozhodnom čase, pretože príčinou škody bola závada v zjazdnosti tejto komunikácie; žalovaný nepreukázal, že nebolo v medziach možností túto závadu odstrániť, ani na ňu predpísaným spôsobom upozorniť. Stav tejto komunikácie nevykazoval znaky jej zjazdnosti, trpela závadou v jej zjazdnosti a je konštatovaná ako príčina dopravnej nehody aj v relácii dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody. Existencia tejto závady v zjazdnosti miestnej komunikácie vo vlastníctve i správe žalovaného znamená, že žalovaný si nepočínal tak, aby nedochádzalo ku škodám na jeho majetku; porušil povinnosť pozemné komunikácie udržiavať v stave zodpovedajúcom účelu, na ktorý sú určené.

1.6. Žalobcovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky. K omeškaniu žalovaného s plnením tohto peňažného dlhu voči žalobcovi došlo dňa 21.8.2013 (t.j. dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej na dobrovoľné plnenie v pokuse o pokonávku zo dňa 6.8.2013 - lehota na dobrovoľné plnenie bola určená do 20.8.2013). Zákonný maximálny úrok z omeškania je osem percentuálnych bodov v

zmysle citovaného ustanovenia § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Na omeškanie dlžníka (žalovaného) súd aplikoval Obchodný zákonník v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku, nakoľko záväzkový vzťah medzi žalobcom, ako podnikateľom, a žalovaným, ako subjektom verejného práva, je obchodným záväzkovým vzťahom v zmysle ustanovenia § 261 ods. 2, ods. 8 Obchodného zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania, t.j. k 1.7.2013, keďže omeškanie s plnením peňažného dlhu nastalo dňa 21.8.2013 (platná v období od 8.5.2013 do 12.11.2013), predstavovala 0,50 % ročne a zvýšená o osem percentuálnych bodov v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase omeškania so splnením peňažného záväzku, činí žalobcom správne uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Žalobcovi preto prislúcha úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 165,97 € od 21.8.2013 do zaplatenia.

1.7. Výrok o trovách konania súd odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

2. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal včas odvolanie žalovaný dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. f/, písm. h/ C.s.p. (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Nebolo sporné, že dňa 1.3.2013 došlo v T. na R. ulici ku škodovej udalosti, že žalobcovi bolo vyplatené poisťné plnenie z poisťnej udalosti v sume 673,57 €. Spornou otázkou zostal rozsah poškodenia a výška škody, ktorú si žalobca uplatňuje. Nepovažuje za preukázané, že vzniknutá škoda v žalovanom rozsahu bola spôsobená dňa 1.3.2016 (správne má byť 1.3.2013) v Bratislave na R. ulici. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal zo znaleckého posudku č. 8/2016 vyhotoveného znalcom O. H. C., avšak nezohľadnil ďalšie predložené dôkazy. Zo spisu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, č. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX, bolo preukázané, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič P. s vozidlom EČ LV-XXXDI jazdil v T. po R. ulici v ľavom jazdnom pruhu v smere jazdy vozidiel do centra, pričom pred domom č. XX vběhol s uvedeným vozidlom do neoznačeného výtlku na vozovke. Vozidlo po nehode bolo pojazdné, podľa opisu poškodenia jednotlivých dielov vozidla, opisu stôp na vozidle, bola poškodená spodná časť vozidla: predný pravý lapač nečistôt, bez ďalšieho viditeľného poškodenia; škoda na vozidle 50,-- €. O. E. P. uviedol, že má viditeľne poškodený predný pravý lapač nečistôt, kolesá má bez poškodenia. Odvolateľ ďalej namietal, že zápis o obhliadke poškodeného vozidla bol vykonaný až dňa 5.3.2013, pričom sa na motorovom vozidle od miesta nehody prejazdilo minimálne 150 km do miesta vykonania obhliadky v Zbrojných. Za preukázanú škodu na motorovom vozidle odvolateľ považuje len v rozsahu poškodenia, ktoré vyplýva zo spisu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, č. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX. Dané poškodenie ale nebolo opravované a nebola na neho uplatnená ani náhrada škody. Odvolateľ nesúhlasil ani so stanovenou úrokovou sadzbou 8,5 %. Podľa jeho názoru Obchodným zákonníkom sa spravujú aj záväzkové vzťahy medzi subjektom verejného práva, ale len v tom prípade, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb alebo vlastnej prevádzky a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Pre vznik nároku na náhradu škody podľa Obchodného zákonníka protiprávnosť spočíva v porušení právnej povinnosti vyplývajúcej zo záväzku z Obchodného zákonníka. Ak sa jedná o zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti ustanovenej inými predpismi, spravuje sa ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Zdôraznil, že medzi stranami sporu nejde o obchodnoprávny vzťah. Súd prvej inštancie vec posudzoval podľa Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania mala byť stanovená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania bola 5,5 %.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať mu trovy odvolacieho konania. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci. Poisťná udalosť je evidovaná pod č. XXXXXXXXXXXX, šetrená KOOOPERATIVA poisťovňou, a.s., na základe faktúry č. XXXX-XXX RM Service zo dňa 14.3.2013, splatná dňa 19.3.2013, v ktorej sú presne špecifikované náklady na opravu motorového vozidla. Bolo preukázané, že škoda v uvedenom rozsahu bola spôsobená dňa 1.3.2013 v T. na R. ul. v dôsledku neoznačeného výtlku na vozovke; výška škody na vozidle predstavuje sumu 1.269,-- €

podľa znaleckého posudku. Výška škody v sume 50,-- €, ktorá vyplýva z knihy dopravných nehôd KRPZ KDI-XXX/BA-KDIXX-XXXX, je len orientačný odhad zapísaný do zápisnice na mieste dopravnej nehody určený príslušníkom policajného zboru. Nie je v kompetencii a ani v možnostiach dopravnej polície, ktorá prešetruje dopravnú nehodu, na mieste činu uviesť presný rozsah škody. Poškodenie motorového vozidla nebolo viditeľné voľným okom, toto bolo viditeľné až pri oprave motorového vozidla. Rovnako dôvodil aj vo vzťahu k tvrdeniu odvolateľa, že O.. E. P. - vodič, uviedol, že má viditeľne poškodený predný lapač nečistôt, kolesá má bez poškodenia. Zdôraznil, že príslušníci Policajného zboru a ani O.. E. P. nie sú automechanici. Celá poisťná udalosť bola prešetrená poisťovňou a na základe nimi zistených skutočností mu bolo poskytnuté poisťné plnenie. Stotožnil sa s názorom súdneho znalca v znaleckom posudku na str. 14, že poisťovne prešetrujú okolnosti a priebeh dopravných nehôd a pri najmenšom podozrení, že poškodené diely (zistené pri obhliadke) nesúvisia s doloženým priebehom nehody, odmietnu poisťné plnenie; v predmetnej veci sa tak nestalo. Dopravná nehoda sa stala dňa 1.3.2013 (piatok), obhliadka bola vykonaná dňa 5.3.2013 (utorok), čo je normálne časové rozpätie s prihliadnutím na dva dni pracovného pokoja; motorové vozidlo bolo pojazdné. Úroková sadzba vo výške 8,5 % je zákonom povolená možná výška úrokov. Zákonný maximálny úrok z omeškania je osem percentuálnych bodov podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení účinnom k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Závazkový vzťah medzi žalobcom ako podnikateľom a žalovaným ako subjektom verejného práva je obchodným záväzkovým vzťahom podľa ustanovenia § 261 ods. 2, ods. 8 Obchodného zákonníka.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu dôvodil, že za preukázané poškodenie motorového vozidla považuje to, že dňa 1.3.2013 došlo v T. na R. ul. ku škodovej udalosti len v rozsahu poškodenia uvedeného v zázname dopravnej nehody KRPZ KDI č. KRPZ-H zo dňa 1.3.2013. Ustanovenia Obchodného zákonníka o výške úrokov z omeškania nemožno v predmetnej veci uplatniť. V podrobnostiach odkázal na dôvody svojho odvolania, ako aj na odvolací návrh.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zotrval na dôvodoch už predloženého vyjadrenia k odvolaniu žalovaného. Zdôraznil, že tvrdenie žalovaného, že ku vzniknutej škode žalovanom rozsahu nedošlo dňa 1.3.2013 na R. ulici v T., považuje za účelové a ničím nepreukázané. K výške priznaných úrokov z omeškania odkázal na odsek 31 napadnutého rozsudku, kde súd jasne a zrozumiteľne odôvodnil svoje rozhodnutie.

6. Iné vyjadrenia už predložené neboli.

7.1. V odvolacom konaní nastala podstatná právna skutočnosť, a síce žalobca, spoločnosť mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 18.9.2019, bezodplatne postúpil svoju pohľadávku v sume 165,97 € spolu s príslušenstvom (uplatňovanú v predmetnom súdnom konaní) na postupníka, spoločnosť VESPRA s.r.o., Bratislava, Majerníkova č. 14, IČO: 51 741 431. Nadväzne na uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky podaním zo dňa 18.9.2019 žalobca, postupca, navrhol súdu postupom podľa ustanovenia § 80 ods. 2 C.s.p. pripustiť, aby na strane žalobcu vystúpila z konania spoločnosť mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641, a na jej miesto do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť VESPRA s.r.o., Bratislava, Majerníkova č. 14, IČO: 51 741 431. Postupník súhlasil so vstupom do predmetného súdneho konania na miesto žalobcu spoločnosť mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641; podaním zo dňa 19.9.2019 postupník udelil plnú moc na zastupovanie v konaní D.. I. P., advokátovi v A., ul. J. U. č. XX. Podaním zo dňa 18.9.2019 postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému. Z daného vyplýva, že uzavretím platnej zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 18.9.2019 postupca už jej nositeľom prestal byť.

7.2. Skôr, ako odvolací súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 80 ods. 2 C.s.p., postupca (mk4 s.r.o., Levice, J. Hollého č. 11, IČO: 44 935 641) zanikol bez právneho nástupcu; bol vymazaný z obchodného registra ex offo dňom 11.9.2020. Na tomto mieste treba zdôrazniť, že v čase zániku postupcu už tento nebol nositeľom pohľadávky uplatnenej a priznanej mu napadnutým rozsudkom v tomto súdnom konaní.

7.3. Právnym nástupcom v predmetnom súdnom konaní uplatňovanej a v plnom rozsahu súdom prvej inštancie priznanej pohľadávky zostala spoločnosť VESPRA s.r.o., Bratislava, v dôsledku platne uzavretej (písomnej) zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 18.9.2019. Právne účinky postúpenia pohľadávky nastali priamo uzavretím zmluvy dňa 18.9.2019 medzi postupcom a postupníkom; inak sa zmluvné strany nedohodli. V dôsledku riadneho postúpenia pohľadávky od 18.9.2019 už nie je postupca

ďalej nositeľom práva, ktoré bolo predmetom zmluvy. Zostalo preto právne irelevantné, že v neskoršom období postupca zanikol bez právneho nástupcu.

7.4. V dôsledku zániku postupcu, majúci na zreteli zákonnú zásadu, že pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase rozhodovania, odvolací súd už nemohol rozhodnúť spôsobom, že na miesto žalobcu pripustí vstup spoločnosti, na ktorú boli práva alebo povinnosti prevedené; v dôsledku toho, že v čase rozhodovania pôvodný žalobca už neexistoval, neexistovala spoločnosť, ktorú mala iná spoločnosť nahradiť.

7.5. Z dôvodov uvedených v odsekoch 7.1. až 7.4. potom odvolací súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s postupníkom, spoločnosťou VESPRA s.r.o., Bratislava, Majerníkova č. 14, IČO: 51 741 431 (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1 Obdo V 45/2007, uverejnené v časopise zo súdnej praxe č. 29/2010).

8. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania [§ 470 ods. 1, ods. 2, § 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), ďalej len C.s.p., ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie (nebolo potrebné doplniť, resp. zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem; § 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nemožno priznať úspech. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 29. septembra 2020; o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli strany sporu upovedomené zákonným spôsobom (§ 378 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 3, § 385 ods. 1 C.s.p.). Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v celom rozsahu, a keďže sa pridrižiava dôvodov tam uvedených, správnych, odôvodnenie odvolacieho súdu už ďalšie dôvody neobsahuje (§ 387 ods. 1, ods. 2, ods. 3 C.s.p.). Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku ale odvolací súd uvádza nasledovné.

9. Súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, keď vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 a nasl. C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 ods. 1 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým záverom, následne k správnym právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite odôvodnil (§ 220 ods. 2 C.s.p.). V postupe súdu prvej inštancie z hľadiska procesnoprávneho neboli zistené žiadne vady majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, na ktorú by musel odvolací súd prihliadať aj bez namietania stranou sporu (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

10. V konaní pred súdom prvej inštancie zostalo nepochybné, že ku vzniku škody dňa 1.3.2013 na majetku právneho predchodcu žalobcu došlo v priamej, nesprostredkovanej, bezprostrednej súvislosti s neoznačeným výtlkom na vozovke (v Bratislave na ulici R. pred domom č. XX); nebolo preukázané, čo ani žalovaný netvrdil, žeby sa poškodený spolupodieľal na vzniku škody. Zostalo tiež nepochybné, že za škodu zodpovedá žalovaný, ktorý aj výtlk odstránil dňa 11.3.2013. Poškodený v čase vzniku škody bol v poisťovníčom vzťahu so spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ktorá dňa 17.4.2013 ukončila šetrenie poisťovnej udalosti a výšku plnenia vyčíslila sumou 1.007,45 €; po odrátaní dohodnutej spoluúčasti poškodeného v sume 165,97 €, odpočtu DPH v sume 167,91 €, poškodenému poskytla plnenie v sume 673,57 €. Žalobca v predmetnej právnej veci uplatňuje potom už len náhradu škody v sume 165,97 €, o ktorú sumu bolo poisťovňou vyplatené poisťné plnenie krátené. Podaním zo dňa 6.8.2013 (č.l. 6 spisu) žalobca vyzval žalovaného na splnenie si povinnosti a škodu v sume 165,97 € aby mu nahradil najneskôr do 20.8.2013; sumu 165,97 € mu žalovaný nezaplatil, a tak sa domáhal a domáha ochrany v predmetnej právnej veci (žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava I. dňa 13.1.2014). Skutočný rozsah poškodenia bol zistený a výška škody bola ustálená až pri oprave motorového vozidla a vystavení faktúry za jeho opravu. Bezprostredne pri riešení dopravnej nehody príslušníkmi polície (na mieste samom) nie je možné objektívne ustáliť rozsah poškodenia a výšku škody aj vzhľadom na prípadné skryté vady poškodenej veci vyvolané škodovou udalosťou. Prípadná výška škody uvedená pri takomto riešení je len orientačná, čo napokon vyplýva aj z výpisu z knihy dopravných nehôd (č.l. 5 spisu) Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, č. KRPZ-P-XXX/BA-KDIXX-XXXX zo dňa 26.8.2013. Bezprostredne po poškodení motorového vozidla bolo toto pojazdné, v krátkom čase (k poškodeniu došlo dňa 1.3.2013 v piatok večer) bolo motorové vozidlo obhliadnuté (dňa 5.3.2013 utorok), a tak argumenty žalovaného nemožno zohľadniť. Na tomto mieste treba ešte spomenúť, že znalec v znaleckom posudku č. 8/2016 vypracovaný v predmetnej právnej veci ustálil výšku škody vo vyššej sume ako uvádzal žalobca v žalobe a spoločnosť, ktorá motorové vozidlo opravovala. Rovnako

ako daná spoločnosť aj znalec v znaleckom posudku posúdil rozsah poškodenia motorového vozidla v priamej príčinnej súvislosti s neoznačeným výtlkom na ceste na ulici R. v T. pred domom č. XX.

11. Ak teda žalovaný svoju povinnosť nesplnil riadne a včas, ani dodatočne v lehote určenej žalobcom (do 20.8.2013), od 21.8.2013 zostal v omeškaní a od vtedy súd prvej inštancie správne priznal žalobcovi uplatňované úroky z omeškania. Napokon čas omeškania žalovaný v odvolaní nenamietal.

12. Záverom odvolací súd ešte poznamenáva, že rozhodol bez nariadenia pojednávania dôvodiac ustanovením § 378 ods. 1, § 219 ods. 1, ods. 3, § 385 ods. 1 C.s.p., a už vyššie uvedenými dôvodmi. S dôrazom na to, že nedopíňal dokazovanie, a preto prípadne ďalšie tvrdenia prednesené stranami sporu na pojednávaní na odvolacom súde už nemohli mať vplyv na iné rozhodnutie odvolacieho súdu. Postačovalo preto preskúmanie veci na základe spisovej dokumentácie; strany sporu, predovšetkým odvolateľ, ani nevzniesli žiadny presvedčivý dôkaz potvrdzujúci, že iba ústna časť pojednávania nasledujúca po výmene písomných stanovísk by mohla zaručiť spravodlivé konanie (porovnaj napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva zo dňa 25.4.2002, č. XXXXX/XX, vo veci Lino Carlos VARELA ASSALINO proti Portugalsku; porovnaj tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napr. vo veci vedenej pod sp.zn. 5 Cdo 218/2009, 3 Cdo 51/2011, 3 Cdo 186/2012, 7 Cdo 56/2011).

13. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 393 ods. 2 veta druhá C.s.p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).