

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Pc/24/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119384742  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119384742.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci navrhovateľa M. E. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, Y. Y., štátny občan SR, proti odporkyni N. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, Y. Y., štátny občan SR, o zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči odporkyni na sumu 60 Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že posledná úprava vo veci výživného bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02. 12. 2014, č.k. 32P/297/2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne výživným vo výške 110 Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol zamestnaný ako ekonóm na Základnej škole Trieda SNP 20 v Banskej Bystrici s hrubým mesačným príjmom 761,50 Eur. Z osobných a zdravotných dôvodov zmenil zamestnanie a od augusta 2015 bol zamestnaný ako technicko-hospodársky pracovník ekonomického oddelenia spoločnosti Ypsilon PMT s.r.o. a jeho mesačný príjem predstavoval v hrubom 420 Eur. Na zamestnávateľa navrhovateľa bol vyhlásený konkurz a bola mu daná výpoveď z pracovného pomeru. Dňa 01. 12. 2018 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica. Poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 10,201 Eur/deň. Snažil sa nájsť si plnohodnotné zamestnanie, avšak podarilo sa mu zohnať len krátkodobé brigády na dohodu s mesačným príjmom 190 Eur. Dňom 01. 06. 2019 stratil nárok na vyplácanie dávok v nezamestnanosti a po siedmich mesiacoch výberových konaní sa mu podarilo nájsť prvé zamestnanie s trvalým pracovným pomerom v spoločnosti Corso Servis s.r.o. Dňom 01. 06. 2019 bol vyradený z evidencie uchádzačov. Čo sa týka odporkyne, odporkyňa zmaturovala na Športovom gymnáziu, Trieda SNP 54 v Banskej Bystrici. Počas posledného roka štúdia na gymnáziu si privyrábala formou brigád a v mesiacoch júl a august 2019 brigádovala v zahraničí. Po absolovaní maturitných skúšok bola prijatá na Filozofickú fakultu Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre. S odporkyňou mal záujem upraviť spôsob a výšku platenia výživného mimosúdnou dohodou prostredníctvom mediátora, pričom odporkyňa v júli 2019 mediátorovi potvrdila záujem vysporiadať úpravu platenia výživného mimosúadne s tým, že mediátorovi bude k dispozícii v septembri 2019. Na výzvu mediátora v septembri 2019 reagovala SMS správou, v ktorej uviedla, že nemá záujem o spoločné stretnutie. V čase podania návrhu navrhovateľ pracoval na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Corso Servis s.r.o. s polovičným úväzkom v rozsahu 22,5 hodín týždenne, t.j. 5-krát do týždňa po štyroch hodinách s hodinovou mesačnou sadzbou 3,20 Eur v hrubom, a to od 01. 06. 2019. Okrem toho poberal príspevok ÚPSVaR Banská Bystrica na dochádzku za prácou vo výške 15 Eur mesačne. Má mesačné náklady, a to splátky úveru + bankové poplatky vo výške 265 Eur, pričom časť úveru pochádza zo spoločnej domácnosti pred rozvodom s matkou odporkyne.

Splátky pôžičiek voči fyzickým osobám vo výške 50 Eur, splátky úveru za ukončené štúdium v zahraničí uhrádzané matke odporkyne za 2. plnoleté dieťa vo výške 25 Eur, náklady na dlhodobo brané lieky cca 20 Eur. Býva s otcom, ktorý mu dočasne vypomáha preklenúť súčasnú zložitú finančnú situáciu. Jeho príjmové pomery a celková ekonomická situácia sa oproti obdobiu, kedy bola naposledy stanovená výška výživného na jeho strane, výrazne zhoršili. Naďalej chce prispievať na výživné odporkyne do doby, kedy bude schopná samostatnej ekonomickej existencie v navrhovanej výške 60 Eur mesačne.

2. K návrhu pripojil kópiu rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 02. 12. 2014, č.k. 32P/297/2014-103, kópiu oznámenia o výške a zložení funkčného platu u zamestnávateľa Základná škola, Trieda SNP Banská Bystrica zo dňa 01. 10. 2013, kópiu pracovnej zmluvy so stanovením výšky príjmu u zamestnávateľa Ypsilon PMT s.r.o., kópiu rozhodnutia zamestnávateľa o organizačnej zmene - zrušení prevádzky centrála, vyhlásenie konkurzu na majetok zamestnávateľa Ypsilon PMT s.r.o., kópiu rozhodnutia ÚPSVaR o zaradení do evidencie uchádzačov, kópiu rozhodnutia Sociálnej poisťovne o stanovení dávky v nezamestnanosti, kópiu rozhodnutia ÚPSVaR o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie, Žiadosť o začatie mediácie zo dňa 01. 07. 2019, oznámenie mediátora zo dňa 26. 09. 2019, kópiu Pracovnej zmluvy so súčasným zamestnávateľom Corso Servis s.r.o. so stanovením rozsahu úväzku a výšky príjmu, Dohodu č. 19/26/053/271 o poskytnutí príspevku na dochádzku za prácou zo dňa 04. 07. 2019.

3. Odporkyňa vo vyjadrení k podanému návrhu na zníženie výživného zo dňa 08. 12. 2019 uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného, pretože začala študovať na vysokej škole mimo miesta svojho bydliska, a to na Filozofickej fakulte Konštatína Filozofa v Nitre na dennom štúdiu, s čím súvisia zvýšené výdavky, napr. internát, cestovné, strava, učebnice. Nemá žiadny príjem zo zárobkovej činnosti, nakoľko sa venuje štúdiu na riadnej dennej forme vysokoškolského štúdia. Navrhovateľ si znížil výšku výživného, pričom nedodríava platné rozhodnutie súdu, č.k. 32P/297/2014-103, a to od 09. 07. 2019 do 15. 11. 2019 jej dlhuje na výživnom sumu 250 Eur. Navrhla, aby navrhovateľ naďalej prispieval na jej výživu výživným vo výške 110 Eur a zároveň, aby sa navrhovateľ zaviazal doplatiť dlžné výživné vo výške 250 Eur do 15 dní od rozhodnutia súdu.

4. Navrhovateľ v stanovisku k vyjadreniu odporkyne zo dňa 08. 12. 2019 uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že odporkyňa začala študovať formou denného štúdia na Filozofickej fakulte v Nitre a s tým spojenými zvýšenými nákladmi. Od novembra 2018 sa však znížil výrazne jeho príjem a zhoršila sa aj jeho finančná situácia. Rozsudkom určenú výšku výživného nie je schopný v súčasnej dobe uhrádzať v plnej výške a jeho mesačný príjem u súčasného zamestnávateľa je v rozsahu 243,11 - 278,11 Eur, pričom iný príjem nemá. Od nadobudnutia účinnosti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 32P/297/2014 zo dňa 02. 12. 2014 až do novembra 2018 si svoje záväzky voči odporkyni plnil a okrem súdom určenej výšky výživného sa buď spolupodieľal alebo priamo uhrádzal rôzne potreby, o ktoré požiadala. Nie si je vedomý, že by niekedy nereagoval alebo potrebu odmietol financovať (vreckové, knihy, učebnice, lieky, prihláška na vysokú školu v zahraničí, kurz na vodičské oprávnenie, notebook, koncert v zahraničí a pod.). Vzhľadom na neochotu komunikácie zo strany odporkyne, a to odmietnutie stretnutia v rámci navrhovaného mediačného konania, zablokovanie prístupu na Facebooku, celková nekomunikácia, ako aj vzhľadom na zmenenú legislatívu ohľadom preukazovania štúdia na VŠ a celkovú legislatívu agendy GDPR, navrhol, aby ho súd zaviazal prispievať na výživu odporkyne výživným vo výške 60 Eur mesačne a zároveň, aby súd zaviazal odporkyňu informovať navrhovateľa o forme štúdia, identifikáciu školy, fakulty, študijného odboru formou kópie písomného potvrdenia školy vždy do 15. dní od ukončenia príslušného aktuálneho semestra.

5. K vyjadreniu navrhovateľ pripojil kópie výplatných pásov od súčasného zamestnávateľa Corso Servis s.r.o. za obdobie 11 - 12/2019, kópie časti výpisov z bánk, prevodov v prospech matky neplnoletej odporkyne, resp. samotnej plnoletej odporkyne z VÚB, a.s., kópie časti výpisov z bankových prevodov v prospech matky neplnoletej odporkyne, resp. samotnej plnoletej odporkyne z Raiffeisen bank, a.s.

6. V doplnenom stanovisku k vyjadreniu odporkyne zo dňa 08. 12. 2019 navrhovateľ uviedol, že návrh na zníženie výšky výživného podal dňa 07. 10. 2019 a od októbra 2019 platil z ekonomických a existenčných dôvodov výživné vo výške 60 Eur mesačne, že prípadný nedoplatok za obdobie 10/2019 až do rozsudku OS v Banskej Bystrici v č.k. 17Pc/24/2019 uhradí po nadobudnutí jeho právoplatnosti v závislosti od výšky výživného stanovenej v tomto rozsudku. Spolu uhradil 230 Eur tak, že dňa 08. 07. 2019 na účet matky odporkyne uhradil sumu 60 Eur, dňa 12. 08. 2019 taktiež sumu 60 Eur, dňa 11. 09. 2019

sumu 60 Eur, dňa 05. 12. 2019 sumu 160 Eur, z ktorých 60 Eur bola úhrada za mesiac 12/2019 a 100 Eur bola úhrada nedoplatkov za mesiace 07 - 08/2019, dňa 17. 06. 2020 sumu 25 Eur ako čiastočnú úhradu nedoplatku za mesiac 09/2019, dňa 20. 06. 2020 sumu 25 Eur ako čiastočnú úhradu nedoplatkov za mesiac 09/2019. Poukázal zároveň na to, že od 03/2020 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce v Banskej Bystrici a Sociálnou poisťovňou mu nebol priznaný nárok na poberanie podpory v nezamestnanosti a od 04/2020 je poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 103,60 Eur mesačne a iný príjem nemá. K doplneniu stanoviska pripojil kópiu Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02. 03. 2020, kópiu Rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nesplnení nároku na dávku v nezamestnanosti zo dňa 15. 04. 2020, potvrdenie VÚB banky, a.s. o zrealizovanej transakcii - príjem dávky v hmotnej núdzi zo dňa 15. 06. 2020 a ako prílohy potvrdenia Reiffesien bank, a.s. a VÚB, a.s. o poukazovaní jednotlivých finančných súm na účet matky odporkyne, taktiež kópiu Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02. 03. 2020, kópiu Rozhodnutia Sociálnej poisťovne o nesplnení nároku na dávku v nezamestnanosti zo dňa 15. 04. 2020, potvrdenie VÚB banky, a.s. o zrealizovanej transakcii - príjem dávky v hmotnej núdzi zo dňa 15. 06. 2020.

7. Navrhovateľ v konaní uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyňi zo sumy 110 Eur na sumu 60 Eur. V súčasnej dobe je jeho finančná situácia taká, že je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie a na základe rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 11. 08. 2020 mu bola priznaná pomoc v hmotnej núdzi vo výške 66,30 Eur od 01. 07. 2020, o čom predložil súdu fotokópiu rozhodnutia. Vyživovaciu povinnosť k odporkyňi si plní vo výške 60 Eur. Býva u svojho otca, a to v byte, ktorému na domácnosť prispieva sumou 80 Eur. Má ukončené vysokoškolské vzdelanie zamerané na ekonomiku a je absolventom ekonomickej univerzity. Má zdravotné problémy, a to s krvným tlakom, ako aj s cukrovkou, pričom berie lieky, na čo mesačne vynakladá zhruba sumu 20 až 30 Eur. Majetok nevlastní žiadny. V súčasnej dobe sa s odporkyňou nestýka a okrem platenia výživného sa ničím iným nepodieľa na zabezpečení jej potrieb. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Prostredníctvom úradu práce si hľadá robotu, avšak prácu sa mu podarí nájsť len občas, potom uzatvára dohodu o vykonaní práce a okrem príjmu dávky v hmotnej núdzi 66,30 Eur jeho ďalší príjem predstavuje mesačne do 150 Eur, o čom predložil súdu dohodu o vykonaní práce.

8. Odporkyňa v konaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí, pretože je študentkou vysokej školy mimo miesta trvalého bydliska, študuje v Nitre, kde býva na internáte. Poplatok za internát mesačne predstavuje 55 Eur a zhruba 4-krát do mesiaca cestuje z Nitry do miesta bydliska, pričom cestovné predstavuje zhruba 5 Eur. Jej mesačné výdavky predstavujú zhruba sumu 150 Eur, a to v súvislosti so zakupovaním skrípt, oblečenia a stravy. Jej zdravotný stav je dobrý a nevenuje sa nejakej záujmovej činnosti, s čím by mala zvýšené výdavky. V Banskej Bystrici býva v spoločnej domácnosti s mamou, a to v podnájme v byte, za ktorý sa platí mesačná úhrada 320 Eur. Mama je zamestnaná, dosahuje príjem asi 550 Eur. Navrhovateľ si voči nej plní vyživovaciu povinnosť vo výške 60 Eur a okrem tohto sa ničím iným nepodieľa na zabezpečení jej potrieb. Všetky jej potreby zabezpečuje matka.

9. Súd konštatuje, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi bol na tunajší súd podaný dňa 07. 10. 2019.

10. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že navrhovateľ vykonával na základe dohody o pracovnej činnosti od 01. 06. 2019 prácu pre spoločnosť Corso Servis s.r.o., so sídlom Tajovského 20, Banská Bystrica a jeho vymeriavací základ predstavoval v 06/2019 sumu 32 Eur, v 07/2019 sumu 38,29 Eur, v 08/2019 sumu 36,69 Eur.

11. Súd z fotokópie výplatnej pásky 11/2019 (č.l. 59 súdneho spisu) zistil, že navrhovateľ za mesiac november u spoločnosti Corso Servis s.r.o. dosiahol čistý mesačný príjem vo výške 243,15 Eur a za mesiac 12/19 čistý mesačný príjem vo výške 278,11 Eur.

12. Súd z výpisov z účtov VÚB banka, a.s. navrhovateľa zistil, že navrhovateľ okrem výživného prispel dňa 07. 07. 2014 sumou 20 Eur pre odporkyňu za vysvedčenie, dňa 10. 09. 2014 sumou 20 Eur Radvanský jarmok, dňa 27. 03. 2015 sumou 20 Eur na lieky, dňa 22. 06. 2016 sumou 15 Eur na školský výlet, dňa 12. 10. 2016 sumou 10 Eur na lieky, dňa 05. 12. 2016 sumou 25 Eur na stužkovú, dňa 20. 03. 2017 sumou 10 ako vreckové, dňa 08. 09. 2017 sumou 20 Eur ako príspevok na Radvanský jarmok, dňa 22. 09. 2017 sumou 4,65 Eur ako vyrovnanie debetu - dotácia, dňa 06. 10. 2017 sumou 100 Eur na

vodičský preukaz, dňa 21. 02. 2018 sumou 20 Eur na oslavy Mata Veva det., dňa 19. 04. 2018 sumou 13,78 Eur ako vreckové, dňa 16. 11. 2018 sumou 100 Eur ako doplatok stužkovej.

13. Súd z výpisu z účtov Reiffesien bank zistil, že navrhovateľ odporkyni prispel dňa 23. 11. 2018 sumou 30 Eur na prihlášku na vysokú školu, dňa 26. 10. 2018 sumou 150 Eur ako príspevok na stužkovú, dňa 19. 06. 2017 sumou 25 Eur ako príspevok na Net nákup.

14. Súd z potvrdenia Penziónu ALCORSO, so sídlom Tajovského 22, Banská Bystrica zistil, že navrhovateľ dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 126,22 Eur za obdobie mesiacov marec až december roku 2019 a za obdobie mesiacov január, február roku 2020 priemerný mesačný príjem vo výške 215,64 Eur.

15. Súd z oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 12. 03. 2020 zistil, že navrhovateľ bol dňom 01. 03. 2020 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

16. Súd z fotokópie Rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 15. 04. 2020 zistil, že navrhovateľ nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, a to z dôvodu, že v posledných štyroch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bol poistený v nezamestnanosti celkovo 282 dní, čím nespĺnil podmienku nároku na dávku v nezamestnanosti.

17. Súd z fotokópie Rozhodnutia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Banská Bystrica zo dňa 11. 08. 2020 (č.l. 100 súdneho spisu) zistil, že navrhovateľovi bola znížená pomoc v hmotnej núdzi na sumu 66,30 Eur mesačne od 01. 07. 2020.

18. Súd z fotokópie Dohody o vykonaní práce zo dňa 30. 07. 2020 uzavretej medzi navrhovateľom a spoločnosťou S.B.A. spol. s r.o., so sídlom Zvolenská cesta 14, Banská Bystrica zistil, že navrhovateľ má dohodnutú pracovnú úlohu strážnu a informátorskú službu počas zastupovania na objektoch v Banskej Bystrici, v Sielnici, vo Zvolene a v Kremnici podľa potrieb spoločnosti a požiadaviek klientov s dohodnutou odmenou za jej vykonanie 3,333 Eur/hod. + príplatky v zmysle Zákonníka práce podľa tohto pracovno-právneho predpisu. Predpokladaný rozsah práce - pracovnej úlohy v hodinách spolu maximálne 350 hod./rok, a to v dobe, v ktorej sa má pracovná úloha vykonať, a to 01. 08. 2020, 04. 08. 2020, 12. 08. 2020, 14. 08. 2020, 20. 08. 2020, 22. 08. 2020, 23. 08. 2020, 30. 08. 2020.

19. Súd z potvrdenia Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Filozofickej fakulty, so sídlom Štefánikova 67, Nitra zistil, že odporkyňa je v akademickom roku 2019/2020 riadnou študentkou 1. ročníka štúdia študijného programu žurnalistika - denná forma bakalársky, prvý stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky.

20. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/297/2014 zistil, že rozsudkom zo dňa 02. 12. 2014, č.k. 32P/297/2014-103, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2014 bola schválená dohoda rodičov tak, že navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu odporkyne zvýšeným výživným zo sumy 80 Eur na sumu 110 Eur mesačne počnúc dňom 01. 10. 2014.

21. Súd z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 02. 12. 2014 v konaní 32P/297/2014 zistil, že navrhovateľ v tom čase dosahoval príjem vo výške 587 Eur u svojho zamestnávateľa a zároveň dosahoval príjem vo výške 100 až 130 Eur na základe dohody o vykonaní práce a matka odporkyne dosahovala príjem okolo 500 Eur mesačne. V tom čase odporkyňa mala 14 rokov a navštevovala 9. ročník 8-ročného gymnázia.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre malol. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 157 C.m.p., rozsudok vo veciach výživného možno zmeniť na návrh, ak sa zmenia pomery.

27. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že posledná úprava vo veci výživného bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 02. 12. 2014, č.k. 32P/297/2014-103, kedy bol navrhovateľ na základe uzavretej dohody rodičov zaviazaný prispievať na výživu odporkyne výživným vo výške 110 Eur mesačne. V tom čase navrhovateľ dosahoval príjem z trvalého pracovného pomeru vo výške 587 Eur v čistom a 100 až 130 Eur v čistom na základe dohody o vykonaní práce, čo vyplýva z jeho výpovede na pojednávaní dňa 02. 12. 2014 v konaní 32P/297/2014. Odporkyňa bola žiačkou 9. ročníka 8-ročného gymnázia. Odporkyňa je v súčasnej dobe študentkou vysokej školy a v porovnaní s rokom poslednej úpravy je o 6 rokov staršia a už samú skutočnosť, že je o 6 rokov staršia, treba považovať za podstatnú zmenu pomerov aj na jej strane v zmysle zvýšenia bežných výdavkov jednak na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, kultúrne a športové záujmy, no najmä na výdavky v súvislosti so študijným odborom, ktorý študuje na vysokej škole, a to mimo miesta trvalého bydliska, pričom býva na internáte. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine bolo potrebné posúdiť, či sa podstatne zmenili pomery oprávneného alebo povinného z vyživovacieho vzťahu oproti pomerom, ktoré boli podkladom rozhodnutia o predchádzajúcej úprave výživného. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná a dlhší čas trvajúca, a teda nie dočasná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, pričom pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov sa vždy musí prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 110 Eur na sumu 60 Eur mesačne. Tak, ako už súd konštatoval, v čase poslednej úpravy dosahoval navrhovateľ príjem 687 Eur mesačne a v súčasnej dobe poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 66,30 Eur a zároveň pracuje na základe dohody o vykonaní práce s dohodnutou odmenou 3,333 Eur/hod. v počte max. 350 hod./rok, čo ročne predstavuje jeho príjem 1 166,50 Eur a priemerný mesačný príjem 97,21 Eur, čo predstavuje mesačný príjem 163,51 Eur. Tunajší súd v danom prípade mal preukázanú podstatnú zmenu pomerov aká nastala na strane navrhovateľa, ale súčasne aj na strane odporkyne, ale aj napriek takejto dosť výraznej zmene pomerov na strane navrhovateľa, súd návrhu navrhovateľa na zníženie výživného nevyhovel a návrh zamietol. Pri zamietnutí návrhu na zníženie výživného na sumu 60 Eur mesačne, súd prihliadol predovšetkým na tú skutočnosť, že vyživovacia povinnosť k dieťaťu je prvoradou povinnosťou rodiča, ktorej splnenie má prednosť pred inými záväzkami a nie je možné sa jej zbaviť ani s poukazom na momentálnu majetkovú a sociálnu situáciu. Súd pri rozhodovaní o znížení výživného zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že navrhovateľ o odporkyňu neprejavoval a ani neprejavuje náležitý záujem, s odporkyňou sa nestýka a okrem platenia výživného v zníženej výške sa ničím iným v súčasnej dobe nepodieľa na zabezpečení jej potrieb. Aj napriek tomu, že navrhovateľ v konaní preukázal, že v minulosti, najmä od roku 2014, sa podieľal okrem platenia výživného na zabezpečení potrieb maloletej poukazovaním finančných čiastok, avšak súd tieto finančné čiastky považuje len za nepatrné vzhľadom na potreby odporkyne. Dlhodobu matku odporkyne zabezpečovala aj zabezpečuje osobnú starostlivosť a taktiež potreby odporkyne sama a nemožno od nej spravodlivo požadovať, aby všetky potreby, najmä v súvislosti so štúdiom na vysokej škole zabezpečovala ona. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojím otcom, majetok síce nevlastní žiadny, ale nemá ani inú vyživovaciu povinnosť. Súd tak dospel k záveru, že je povinnosťou navrhovateľa plniť si vyživovaciu povinnosť k odporkyni naďalej sumou 110 Eur, pričom aj suma 110 Eur mesačne je neprimeraná potrebám odporkyne. Súd má zároveň za to, že navrhovateľ dosiahol vysokoškolské vzdelanie v odbore ekonómia, a preto u neho možno odôvodnene predpokladať, že jeho skutočné schopnosti a možnosti odôvodňujú platenie aspoň doteraz určeného výživného. V súvislosti s podaným návrhom na zníženie výživného, súd poukazuje na tú skutočnosť, že žiaden účinný zákon nezakotvuje povinnosť pracovať, ale Zákon o rodine výslovne zakotvuje povinnosť rodiča živiť svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená formou osobnej starostlivosti, príp. starostlivosti o domácnosť podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, formou poskytovania vecných plnení napr. bývania alebo stravovania a formou platenia výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia a pod.). Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným podľa dohody, resp. určenia súdu. V danom prípade matka

odporkyne zabezpečuje starostlivosť o odporkyňu platením bývania, ale zabezpečenia aj ostatných potrieb ako je ošatenie, strava, výdavky v súvislosti s jej štúdiom a navrhovateľ ako otec je povinný platiť súdom určené výživné a nie podľa svojej ľubovôle poukazujúc aj napr. na svoj zdravotný stav, pretože ten je vzhľadom na vyššie uvedené, rozhodujúci. Navrhovateľ je v produktívnom veku, má určité pracovné návyky a zručnosti a vzhľadom na ukončené vysokoškolské vzdelanie, má reálne možnosti uplatniť sa na trhu práce v rámci Slovenska, ale aj mimo neho, a preto má súd za to, že nie je namieste obmedzovať nároky odporkyne najmä v tom smere, aby jej nebolo umožnené študovať na vysokej škole, a tak sa pripraviť na budúce povolanie a znižovať výživné na plnoleté dieťa. Tunajší súd v danom prípade nemohol prihliadnuť ani na tvrdenia navrhovateľa, že odporkyňa si v rámci stredoškolského štúdia, ako aj počas letných prázdnin zabezpečovala príjem formou brigád, nakoľko príjem študenta z brigádnickej činnosti nemožno považovať za jeho stály príjem, ktorý by odôvodňoval neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného rodiča.

28. Tunajší súd v danom prípade nezobral do úvahy ani návrh navrhovateľa v tom smere, aby súd odporkyňu uložil povinnosť informovať ho o forme štúdia, identifikácii školy, fakulty a študijného odboru formou kópie písomného potvrdenia školy, a to z dôvodu, že uloženie takejto povinnosti u plnoletého dieťaťa nevyplýva zo žiadneho ustanovenia Zákona o rodine.

29. Tunajší súd tak v danom prípade návrhu navrhovateľa nevyhovел a návrh v celom rozsahu zamietol.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.