

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208219
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317208219.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, F. o zaplatenie 2.443,74 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu v prevyšujúcej časti zamietá.

II. Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 51,66 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 2 443,74 eur spolu s úrokom vo výške 28% p.a. zo sumy 2 443,74 eur od 12.7.2017 do zaplatenia a uhradiť mu trovy konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 19.4.2013 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol účet žalovaného č. F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Táto zmluva sa spravuje aj znením obchodných podmienok žalobcu. Podľa bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok je klient povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru a pod. Vzhľadom na to, že sa žalovaný dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca uzatvoril účet žalovaného. Podľa VOP je istina pohľadávky úročená úrokom vo výške 28% ročne a to až do vyplatenia pohľadávky.

3. Spolu so žalobou predložil žalobca zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 19.4.2013, všeobecné obchodné podmienky, všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou do 1.8.2017, výpisy z účtu žalovaného za obdobie od 29.6.2013 do 11.7.2017.

4. Súd výzvou zo dňa 14.12.2017 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje skutkové tvrdenia a špecifikoval žalovanú istinu 2443,74 eur, aby bolo zrejmé z čoho pozostáva, uviedol reálne čerpanú sumu, ktorú žalovaný výbermi reálne vyčerpal, uviedol konkrétnu sumu poplatkov a špecifikoval ich, špecifikoval štandardný úrok sumou ako i obdobie, za ktoré ho žiada priznať a špecifikoval debetný úrok, uviedol porušenie povinností, na základe ktorých žiada priznať tento úrok, špecifikoval platobnú disciplínu žalovaného.

5. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.12.2017 žalobca uviedol, že strany sporu uzavreli dňa 5.6.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účet ako zmluvu na

diaľku uzatvorenú elektronickými prostriedkami, ktorým zriadil žalobca prostredníctvom internetbankingu pre žalovaného limit povoleného prečerpania vo výške 1250 eur s úrokovou sadzbou variabilnou vo výške 19,9%. Na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť. Na základe zmluvy a VOP banka rozlišuje povolený debet (služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 19,9% ročne. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Žalovaný prekročoval povolený limit povoleného prečerpania, čím porušoval zmluvu tým, že sa dostal do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania, na základe uvedeného žalobca pristúpil k postupu v zmysle Čl. 8.9 VOP a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0 eur dňa 03.08.2015. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Pokiaľ ide o posledný výpis s nulovým zostatkom, žalobca uviedol, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu robí internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet. Táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod - prevedenie dluhu klienta“ ide o internú transakciu banky, nie o transakciu zo strany klienta. Poukázal na skutočnosť, že uplatnená pohľadávka je z titulu povoleného prečerpania, ktoré je svojou podstatou úverom, ktorý dlžník čerpá po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu a splácanie prebieha automaticky priebežne znižovaním debetného zostatku. Preto je nevhodné práce vyčísľovanie celkovej poskytnutej výšky povoleného prečerpania a úhrad, keďže úver sa čerpal aj splácal denne, a žalobca tak jasne preukázal a špecifikoval výpismi z účtu uplatnený nárok.

Žalovaná suma 2443,74 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Debetné obraty predstavovali druhovo tieto operácie a boli v celkovej sume 39655,96 eur :

- platba POS terminál vo výške 3419,23 eur
- poplatky za transakcie vo výške 50,90 eur
- poplatok za balík služieb á 3,90 eur vo výške 198,90 eur
- poplatok za upozornenie -debet á 15 eur vo výške 135 eur
- úroky/daň vo výške 1295,68 eur
- výber hotovosti použ. ATM PRIMA banky v celkovej sume 18890 eur;
- výber hotovosti použ. ATM inej banky v sume 4660 eur;
- zist. zost. na ATM inej banky SR v sume 1,20 eur;
- avízo o nezrealizovaní príkazu á 1 euro v sume 15 eur
- platba z externého TP z BU v sume 165 eur;
- výber v hotovosti v sume 35 eur;
- poplatok za výzvu -debet á 30 eur v sume 30 eur
- poplatok za vedenie exekúcie á 5 eur v sume 30 eur
- zrážková daň v sume 55 eur
- bezhotovostné platby Outgoing BU -EB v sume 2317,50 eur
- vnútrobankový prevod z BU - EB - 2376,06 eur;
- splátky spotrebného úveru v sume 5753,37 eur;
- úroky v sume 18,81 eur;
- prenos zostatkov- sporenie v sume 15 eur;
- vydanie/znovuvydanie Grid.karty v sume 2 eurá
- výber hotovosti v pob.bez ATM
- poplatok za zrušenie TP á 1,50 eur.

Poplatky sú účtované na základe čl. VI. Ods. 2 zmluvy o účte, v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/služby týka resp. na ľarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Výška poplatkov je uvedená v sadzobníku poplatkov. Okrem toho v zmysle ods. 3.12 VOP „S nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok“. Na základe Čl. 2 zmluvy o povolenom prečerpaní v súvislosti s povoleným prečerpaním si môže banka inkasovať poplatok za potvrdenia a súhlasy (20€+DPH), za upomienku 15€ a výzvu 30 eur.

Kreditné operácie boli celkovo vo výške 37.212,22 eur a pozostávali z týchto operácií:

- došlé platby - incoming BU clearing v sume 7528,45 eur
- úroky/daň v sume 1,36 eur
- vklad v hotovosti v sume 2730 eur;
- odmeny za platby PK v sume 15,87 eur;
- bezhot. prevod UVEX v sume 20.343,08 eur;
- prenos zostatkov v sume 15 eur;
- došlé platby iné - OU samospr. v sume 6563,46 eur;
- základný vklad v sume 15 eur.

Pokiaľ ide o posledný výpis s nulovým zostatkom, žalobca uviedol, že účet je možné zatvoriť len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto banka pred zatvorením účtu robí internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta prevedie na vnútorný účet. Táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod - prevedenie dluhu klienta“ ide o internú transakciu banky, nie o transakciu zo strany klienta. Poukázal na skutočnosť, že uplatnená pohľadávka je z titulu povoleného prečerpania, ktoré je svojou podstatou úverom, ktorý dlžník čerpá po častiach, vo výške a termínoch podľa svojej potreby až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu a splácanie prebieha automaticky priebežne znižovaním debetného zostatku. Preto je nevhodné pracne vyčísl'ovanie celkovej poskytnutej výšky povoleného prečerpania a úhrad, keďže úver sa čerpal aj splácal denne, a žalobca tak jasne preukázal a špecifikoval výpismi z účtu uplatnený nárok.

Úrok je žalovaný povinný platiť v súlade s bodom 3.12 VOP, podľa ktorého po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok počas trvania povoleného prečerpania je vo výške 19,90 % ročne a bol upravený v zmluve o povolenom prečerpaní. Úrok 28% ročne zo sumy 2443,74 eur od 12.7.2017 do zosplatenia je úrokovou sadzbou úveru, nie sankčným úrokom z omeškania. Výška úrokovej sadzby vyplýva aj priloženej Vývesky úrokových sadzieb.

6. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 28.02.2018 uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Nepoprel, že v Prima banke mal uzatvorený účet, a prostredníctvom internet banking mu ponúkli povolené prečerpanie. Požiadavku akceptovali, on mohol čerpať na účte finančné prostriedky do mínusu s tým, že keď mu prišla výplata, malo sa to vyrovnáť. Následne mu bolo zrušené povolené prečerpanie a žalobca od neho žiadal vyrovnanie celého dluhu. V tom čase manželku prišla o prácu a on nemal z čoho dlžnú sumu vyrovnáť. Nemal žiadnu vedomosť, že v zmluve o zriadení účtu bolo uvedené, že sa môže dostať do nepovoleného prečerpania a že na ťarchu mu budú účtované aj poplatky. Rovnako ho nik počas rokov neinformoval, že sa dostal do debetu. Taktiež nevedel uviesť, čo z dlžnej sumy je istina, čo predstavuje reálne prečerpanie a čo sú poplatky a úroky. Mal za to, že nebol dostatočne informovaný o všetkých náležitostiach zmluvy. V súčasnosti nemá dostatok finančných prostriedkov na jednorázovú úhradu dlžnej sumy a preto požiadal o splatenie dluhu formou mesačných splátok.

7. Okresný súd Humenné rozhodol rozsudkom č.k.: XXCsp/XXX/XXXX zo dňa 12.10.2018 vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 590,65 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 12.7.2017 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

8. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie dňa 25.10.2018, na základe ktorého Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k.: XXCo/XX/XXXX-XXX dňa 18.12.2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil, vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením v bode 7.: „Pokiaľ súd prvej inštancie mienil nepriznať poplatky, mal sa zaoberať každým druhom poplatku jednotlivo a uviesť prečo ho považuje za neprijateľný.“ A v bode 8.: „Súd prvej inštancie zistí či zmluva obsahuje zákonné náležitosti (§ 10 zákona 129/2010 Z.z) a zistí, či podľa relevantnej právnej úpravy je poskytnutý úver bezúročný a bezpoplatkový. Pokiaľ vzniklo na strane žalovaného nepovolené prečerpanie, súd prvej inštancie posúdi nárok žalobcu s prihliadnutím na neprijateľnosť bodu 3.12 VOP žalobcu. Ak úver nie je bezúročný a bezpoplatkový, tak súd prvej inštancie preskúma platnosť dojednaní poplatkov, a v prípade, že poplatky považuje za neprijateľné, odôvodní tento svoj záver a takéto poplatky žalobcovi neprizná.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpismi z účtu, oznámením - odstúpením od zmluvy, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima Banky, .a.s., Zmluvou o povolenom prečerpaní, Sadzobníkom, úrokovými sadzbami produktov, vyjadreniami žalobcu, vyjadrením žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.04.2013 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej bol žalovanému zriadený osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Súčasťou zmluvy bola tiež dohoda o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol čerpať do výšky poskytnutého limitu. Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V zmluve nebolo dojednané povolené prečerpanie.

11. Podľa bodu 3.8 VOP Prima banky, a.s.; Majiteľ účtu zodpovedá za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte. Zákonným spôsobom. Klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

Podľa bodu 3.12 VOP Prima banky, a.s.; Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8.8 sa použijú primerane. Výšku sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ môže banka znížiť alebo zvýšiť ..

Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka. Banka upozorní klienta ba nesplnenie povinnosti formou krátkej textovej správy (SMS) alebo písomnou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom) alebo klientovi uloží do priečinka Správy v internet bankingu klienta.

V prípade, že je účet klienta v nepovolenom prečerpaní aj po upozornení banky, toto nepovolené prečerpanie sa považuje za ďalšie porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle Sadzobníka.

12. Zo strany žalobcu bola predložená zmluva o povolenom prečerpaní na účte zo dňa 5.6.2014, z ktorej vyplýva limit prečerpania 1 250 eur.

13. Podľa výpisu účtu č. XXXXXXXXXXX za obdobie 01.07.2017 - 31.07.2017 bol nový zostatok 0 eur, pričom počet kreditných položiek bol v sume 2419,93 eur, počet debetných položiek bol v sume 23,81 eur. Na účte boli uskutočnené transakcie dňa 11.07.2017 bezhotovostný prevod - prevedenie dlhu klienta v sume 2443,74 eur; dňa 11.07.2017 úroky v sume 18,81 eur, dňa 11.07.2017 mesačný poplatok za vedenie účtu postihu exek./výkon rozhod. v sume 5 eur.

14. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.04.2018 uviedol, že žalovaný bol o stave svojej pohľadávky a omeškani kontaktovaný zo strany banky formou e-mailu, sms a telefonicky, pričom tieto boli realizované za účelom snahy o obnovenie splácania resp. vyrovnania žalobcovho dlhu pred zatvorením účtu. Ďalej uviedol, že žalovaný mal od podania žaloby na súd dostatok času prejavíť snahu o splácanie dlhu formou čiastočných úhrad, a to v závislosti od finančných možností žalovaného, čo však neučinil, nakoľko od zatvorenia účtu 07/2017 v prospech žalobcu nevykonal žiadnu úhradu. V zmysle § 232 ods. 2 CSP, lehota na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku je zásadne paričná lehota 3 dní. Vzhľadom na osobitné okolnosti prípadu je možné určiť aj dlhšiu lehotu, súd však musí prihliadať nielen na pomery žalovaného, ale aj záujmy žalobcu. Nie je možné len prihliadať na finančnú situáciu žalovaných, nakoľko žalobca má nepochybne právo, aby mu jeho pohľadávky bola zaplatená

v primeranej lehote. Mal za to, že žalovaný nepreukázal svoje majetkové pomery, keďže nemožno sa obmedzovať výlučne na posúdenie tvrdeného mesačného príjmu žalovaným.

15. Podľa ustanovenia §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 336/2005 Z.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa ustanovenia §1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých

medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

Podľa ustanovenia §9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.; Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Napriek tomu, že zmluva o bežnom účte je absolútnym obchodno - záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d) a § 708 a nasl. ObZ), v danom prípade sa jedná o právny vzťah zmluvných strán na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že v danom prípade sa jedná o žalobcom vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu o bežnom účte a zmluvu o povolenom prečerpaní, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľský vzťah je svojou povahou vždy občianskoprávnym vzťahom a na takéto vzťahy, ak osobitné normy spotrebiteľského práva neustanovujú inak, sa vždy použijú prednostne ustanovenia OZ ako to explicitne stanovuje teraz účinné znenie § 52 ods. 2 poslednej vety OZ po novele vykonanej zákonom č. 102/2014 Z.z., pričom niet žiadneho rozumného dôvodu, pre ktorý by mal byť iný režim spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred 01.05.2014 (k danému ustanoveniu nebolo v zákone č. 102/2014 Z.z. žiadne prechodné ustanovenie). Uvedený záver o použiteľnosti predpisov občianskeho práva na spotrebiteľské vzťahy platí aj ohľadne otázky premlčania. Súd teda vzťah strán sporu posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy a na danú právnu vec aplikoval ust. zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. §1 ods. 1, 2, § 2 písm. a) písm. b), § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, §§ 11 ods. 1 ako aj ust. § 52 a nasl. OZ § 708 a nasl. ObZ.

19. V danom prípade mal súd za preukázané, že žalobca žiadal zaplatenie dlžnej sumy zo Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, pričom išlo o zmluvu podľa § 708 ObZ a nasl. Žalobca ďalej odvíjal svoj nárok na základe Zmluvy o povolenom prečerpaním, ktorá bola uzatvorená dňa 05.06.2014.

20. Z preukázaných dokladov mal súd za preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o bežnom účte a následne povolenému prečerpaniu, ktoré je svojou povahou revolvingovým úverom. Svojím charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ust. OZ, pretože poskytnutím povoleného prečerpania banka vlastne poskytuje úver spotrebiteľovi, ktorý sa zaväzuje splácať za určitých podmienok stanovených bankou. Zároveň na obsah uzavretej zmluvy, povahu jej účastníkov (žalovaný vystupoval v zmluve ako fyzická osoba zabezpečujúca svoje potreby, teda spotrebiteľ, kým žalobca konal v predmete svojho podnikania, teda ako dodávateľ), výšku úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a táto splňa podmienky spotrebiteľského úveru. Vzhľadom na záväzok Slovenskej republiky vylúčil zo života spotrebiteľov neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, súd vyžaduje od žalobcov - dodávateľov bližšiu špecifikáciu uplatnených pohľadávok (najmä pri úverových zmluvách), pretože z úradnej činnosti súdu je známe, že nielen nebankové spoločnosti si mnohokrát uplatňujú nároky, ktoré súdy vyhodnotili ako nároky z neprijateľných podmienok, resp. ako nároky v rozpore s právnou úpravou alebo dobrými mravmi (napr. úroky z omeškania v rozpore s právnou úpravou, opätovné úročenie úrokov, poplatky, a pod.). Súd preto aj v tomto prípade vyzval žalobcu na presnejšiu špecifikáciu uplatňovaných súm.

Základnou črtou revolvingového úveru je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového limitu bez potreby uzatvárania novej zmluvy.

21. V predmetnom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2443,74 eur s príslušenstvom. Žalobca aj napriek výzve súdu až do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nepredložil a neoznačil žiadny dôkaz a ani nespresnil rozhodujúce skutočnosti na preukázanie dôvodnosti jeho nároku na žalované peňažné plnenie, najmä keď žalobca v žalobe i v spresnení žaloby tvrdí, že žalovaná suma tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami, pričom medzi debetné operácie patria nielen rôzne poplatky, ale aj úrok, dôvodnosť účtovanie ktorých žalobca nepreukázal. Žalobca však ani na základe výzvy súdu zo dňa 14.12.2017 nedoložil jediný doklad o tom, akú sumu žalovaný reálne vyčerpal, resp. sumu, ktorá mu zo strany žalobcu bola reálne poskytnutá ani ako dospel k výške jednotlivých nárokov, najmä k výške dlžnej sumy 2443,74 eur. Rovnako nie je zrejmé, z čoho pozostáva dlžná suma 2443,74 eur, či zahŕňa i poplatky a úroky, úroky z omeškania ako aj ich výpočet. Ďalej zo žaloby i vyjadrení žalobcu nie je zrejmé, či žalovaný reálne čerpala poskytnutú debetnú sumu a ako resp. či aspoň čiastočne na tento debet nejakú sumu uhradil a prípadne, ako bola táto úhrada zaúčtovaná, či bola zaúčtovaná na poplatky niektorých z požadovaných úrokov, prípadne na istinu. Uvedené súd považuje za potrebné jednak vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu, ale predovšetkým vzhľadom na povahu revolvingu, ktorý síce môže byť poskytnutý, t.j. dlžník môže mať pripravený úverový limit, ale tento môže

zostať zo strany dlžníka aj celkom nevyužitý, teda dlžník z neho nemusí čerpať nič. Z predložených dokladov sa síce javí, že žalovaný nejakú časť úveru čerpal, ale ako už súd uviedol, súdu neboli predložené žiadne ďalšie doklady potrebné na posúdenie, či v tomto dlhu nie sú započítané nároky, ktoré by mohli byť posúdené ako nároky z neprijateľných podmienok. Sumarizácia dlhu ku dňu 11.07.2017 je bez akýchkoľvek údajov obsahujúcich sumu, ktorú žalovaný čerpal, či ju čerpal jednorázovo alebo opakovane, kedy mala vykonať jednotlivé výbery. Predmetný výpis ku dňu 11.07.2017 obsahuje v položke nový zostatok na úverovom účte sumu 0 eur, pričom posudzovaným obdobím je obdobie od 01.07.2017 do 11.07.2017. Teda z tohto výpisu vôbec nie je zrejmé reálne čerpanie žalovaného. Z predmetného výpisu je možné len zistiť transakcie, ktoré boli uskutočnené a žalovaného účtované, ale nie sumu, ktorú na základe povoleného prečerpania reálne čerpal. Súd nemal za preukázané ako žalobca dospel k požadovanej sume 2443,74 eur, i keď žalobca vo svojich vyjadreniach uviedol, že sa jedná o rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami. Pričom tieto debetné a kreditné operácie bližšie nešpecifikoval, výsledná suma je bez špecifikácie jednotlivých položiek a podrobnej, zrozumiteľnej platobnej histórie, nie je možné posúdiť či a ako sa menila výška napr. istiny, úroky a pod. Súd nie je ekonóm, aby vedel čítať zložité ekonomické tabuľkové zostavy, komplikované výpisy z účtov obsahujúce rôzne skratky, odkazy.

22. Zároveň svojim charakterom ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. ust. OZ, pretože poskytnutím povoleného prečerpania banka vlastne poskytuje úver spotrebiteľovi, ktorý sa zaväzuje splácať za určitých podmienok stanovených bankou. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že v zmluve o bežnom účte neboli dohodnuté podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. j zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Rovnako zmluva o povolenom prečerpaní musí obsahovať náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť. Poskytnutý spotrebiteľský úver o povolenom prečerpaní sa preto rovnako považuje za bezúročný a bez poplatkov.

23. V predmetnom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy 2443,74 eur s príslušenstvom. Žalobca aj napriek výzve súdu až do vyhlásenia dokazovania za skončené súdu nepredložil a neoznačil žiadny dôkaz a ani nespresnil rozhodujúce skutočnosti na preukázanie dôvodnosti jeho nároku na žalované peňažné plnenie, najmä keď žalobca v žalobe i v spresnení žaloby tvrdí, že žalovaná suma tvorí rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami, pričom medzi debetné operácie patria nielen rôzne poplatky, ale aj úrok, dôvodnosť účtovanie ktorých žalobca nepreukázal. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že mnohé transakcie, ktoré žalobca vo svojom debetnom zostatku uviedol a ktoré považuje za debetné operácie, sú poplatkami. Vo svojom vysvetlení transakcií zo dňa 27.12.2017 (Č.. XX F. F.) i zo dňa 12.03.2018 (Č.G.. XXX F. F.) žalobca špecifikoval debetné položky takto :

- Platba POS - poplatok banky
- Poplatok za balík za služieb - poplatok banky
- Poplatok za upozornenie - debet - poplatok banky
- Použ.ATM PRIMA banky - poplatok banky
- Použ.ATM inej banky - poplatok banky
- Zist.zost.na ATM inej banky SR - poplatok banky
- Poplatok za výzvu - debet - poplatok banky
- Poplatok za vedenie exekúcie - poplatok banky
- Platba POS - platby žalovaného cez POS portál
- Úroky / daň - úroky banky / daň
- Výber v hotovosti - výbery žalovaného v hotovosti
- Úroky - úroky banky

Teda aj z tejto špecifikácie transakcií žalobcu vyplýva, že v debetných položkách žalobca účtoval viacero transakcií, ktoré boli poplatkami, pričom z výpisu debetných položiek sa to ako poplatok nejavilo (napr. Poplatok za balík za služieb, Poplatok za upozornenie - debet, Zist.zost.na ATM inej banky SR, Poplatok za výzvu - debet, Poplatok za vedenie exekúcie, Úroky, poplatok za zrušenie TP, prenos zostatkov). Teda v danej veci tvoria poplatky a úroky účtované v debetných transakciách v celkovej sume 1853,09 eur a debetné položky okrem poplatkov a úrokov činia sumu 37802,87 eur. Kreditné položky boli 37212,22 eur.

V zmluve absentuje aj ďalšia podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie RPMN a všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

„Súdu prvej inštancie teda nemožno nič vytknúť, pokiaľ dôvod bezúročnosti a bezpoplatkovosti, ktorý predpokladá ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch videl v absencii predpokladov použitých na výpočet RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch). K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve tento údaj chýba, nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN, a preto správne skonštatoval súd prvej inštancie, že je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ žalobca namieta formalistický výklad súdu, tak odvolací súd dáva do pozornosti, že obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017.

Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017.

Navyše súd má zato, že RPMN nebola vôbec uvedená v zmluve. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery“

24. Keďže Krajský súd v Prešove potvrdil zaplatenie sumy 590,65 eur s príslušenstvom, súd pokračoval v tomto spore so sumou 1853,09 eur.

25. Žalovaný výberom hotovosti z bankomatov a platbami kartou vyčerpal úhrnom sumu 37802,87 eur a uhradil svojmu veriteľovi úhrnom sumu vo výške 37212,22 eur. Žalovaný je tak na istine úveru povinný zaplatiť ešte sumu 590,65 eur (37802,87 eur -37212,22 eur), teda sumu, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá. Súd preto v časti 1853,09 eur uplatnený nárok považoval za nedôvodný a žalobu zamietol.

26. Žalobca žiadal priznať sankčný úrok vo výške 28 % ročne zo sumy 2443,74 eur od 12.07.2017 do zaplatenia, ktorý nebol dohodnutý v Zmluve, iba odkazuje na sadzobník úrokových sadziieb. Sankčné úroky náš právny poriadok nepozná, neupravuje. Vo všeobecnosti sa za sankčné úroky považujú úroky z omeškania. Tie sú však v občianskoprávných sporoch a za takéto sa považujú aj spory zo spotrebiteľských zmlúv limitované nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.. Sankcia za porušenie právnej povinnosti môže byť dohodnutá aj ako zmluvná pokuta, v takomto prípade sa však pre platnosť dohody o zmluvnej pokute vyžaduje písomná forma s poukazom na ust. § 544 ods. 2 OZ, čo však v tomto konkrétnom prípade splnené nebolo, nakoľko na sankčný úrok resp. zmluvná pokuta je len upravená vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 3.12 a nie priamo v Zmluve. Preto súd nárok na sankčný úrok zamietol.

27. Čo sa týka úrokov z úveru podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

28. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi konania.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobcovi nepriznal nárok na úrok za úver 28% p.a. z nezaplatenej istiny 1853,09 do zaplatenia a v tejto časti tiež žalobu žalobcu zamietol.

30. Vzhľadom k tomu, že súd považoval úver za bezúročný, nepriznal žalobcovi ani poplatky ním žalované č.l. XX-XX a č.l. XXX-XXX. Poplatky existujú na ťarchu účtu žalovaného spôsobom ako keby išlo o finančné prostriedky žalovanému poskytnuté, čo však nezodpovedá skutočnosti a úročenie s poplatkami treba považovať za neslušné a nemravné.

31. Výška každého sporného poplatku nie je primeraná a transparentne pre spotrebiteľa uvedená a zároveň obchádza ustanovenia o zmluvnej pokute. Pokiaľ ide o poplatky za výzvy a upozornenia sú neprimerane vysoké - sú genericky vyprodukované a vyznačujú sa odlišnosťou iba v osobe dlžníka a dlžnej sumy. Takéto vyhotovenie nemôže trvať viac ako 10 minút. Preto žalobcom vyčíslené položky sú nadhodnotené a vykonal ich opakovane, hoci bol žalovaný už v dlhu. Navyše všetky poplatky sú žalobcom nepreukázané, preto ich súd nepriznal.

32. O neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej v bode 3.12. Všeobecných obchodných podmienok Prima banky, a.s. v znení: „Pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu je pre svoju neprijateľnosť neplatná.“, bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 9C 113/2015, potvrdenom rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co 10/2016, ale aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 7Co/99/2017 zo dňa 12.12.2017, sp. zn. 23Co/55/2019 zo dňa 29.1.2020 a sp.zn. 23Co/24/2019 zo dňa 18.12.2019.

33. Bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru poskytovaného žalobcom potvrdil Krajský súd v Prešove v mnohých rozsudkoch najnovšie napr. sp.zn. 23Co/32/2019 zo dňa 18.12.2019.

34. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 2443,74 eur s príslušenstvom a súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 590,65 eur s príslušenstvom, nakoľko v časti o zaplatenie sumy 1853,09 eur s príslušenstvom žalobu zamietol, a jeho úspech tak predstavuje 24,17 % a úspech žalovaného predstavuje 75,83 %. Teda medzi pomerom úspechu žalobcu a jeho neúspechom, je rozdiel v jeho neprospech a žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,66%, ktorú mu súd priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.