

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011105  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120011105.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 29.09.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

D. A., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., ul. A. N. XXXX/XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

sa uznáva za vinného, že

od presne neustáleného obdobia do 28.05.2020 od nezistenej osoby z Y. neoprávnene si kupoval pre vlastnú potrebu psychotropnú látku metamfetamín (pervitín) a omamnú látku marihuanu, ktoré prechovával v mieste bydliska v Y. na ulici A. N. č. XXXX/XX neoprávnene, pričom dňa 28.05.2020 vo večerných hodinách na L. stanici v Y. sa stretol s neznámym mužom, od ktorého si neoprávnene kúpil psychotropnú látku metamfetamín a omamnú látku marihuanu za sumu 440,-Eur, následne dňa 28.05.2020 okolo o 21.20 hod. bol kontrolovaný hliadkou železničnej polície Krajského riaditeľstva PZ Y., ktorej dobrovoľne vydal:

- 3 ks zrezaných zatavených plastových striekačiek zn. Chirana, uzatvorené časťou modrého piesta s obsahom metamfetamínu 4095 mg s priemernou koncentráciou 11,3 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 16 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks zrezanej zatavenej plastovej injekčnej striekačky zn. Braun Injekt, uzatvorená časťou zeleného piesta s obsahom metamfetamínu 1778 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,9 % hmotnostných, ktoré množstvo zodpovedá minimálne 26 obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej farby vykazujúceho znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 757 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 14,6 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej štyrom obvykle jednotlivým dávkam drogy,
- 1 ks ručne šúľanej cigarety s obsahom sušeného rastlinného materiálu hnedo - zelenej farby vykazujúceho znaky typické pre rastliny rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 478 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu 5,2 % hmotnostných, čo možno považovať najmenej za 1 obvykle jednotlivú dávku drogy,

pričom metamfetamín (pervitín) je v zmysle z.č. 139/1998 Zb. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle z.č. 139/1998 Z. z. zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

a skutku sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/129/2011 zo dňa 30.09.2011 odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20

Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a z ktorého bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3PP/58/2016 zo dňa 20.12.2016 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky,

t e d a

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 6 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Tr. zákona za použitia § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam k trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa §76 odsek 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d) Tr. zákona súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31. 08. 2020 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry Trenčín pod spisovou značkou 1Kv 40/20/3300-16 na obžalovaného D. A. pre skutok uvedený vo výrokovej časti obžaloby a právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Samosudkyňa Okresného súdu Trenčín na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. A. po prednesení obžaloby prokurátorom krajskej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedenom v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. b), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky zmysle tohto ustanovenia „áno“, prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a o uložení ochranného opatrenia. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto obzvlášť závažného zločinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Na návrh prokurátora krajskej prokuratúry za súhlasu obžalovaného bol prečítaný záver znaleckého posudku č. 62/2020, ktorý bol vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. M. K. a to v zmysle § 268 v ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa záveru tohto znaleckého posudku obžalovaný D. A. v súčasnosti netrpí ani v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova, to je psychózou, obvinený trpí syndrómom závislosti na heroíne, pervitíne a marihuane, od heroínu 10 rokov abstínuje. Od roku 2017 do súčasnosti sa dobrovoľne podrobuje protitoxikomanickej liečbe v psychiatrickej ambulancii MUDr. G. v Y.. Lieči sa na syndróm závislosti na heroíne, pervitíne a marihuane. U obvineného sú prítomné známky telesnej aj psychickej závislosti na horeuvedených drogách. Obvinený v čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol toto svoje konanie ovládať, rozoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase skutku boli v plnej miere zachované, z psychiatrického hľadiska obvinený netrpí takým duševným ochorením, ktoré by podmieňovalo jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Vzhľadom k tomu, že sa u neho preukázal syndróm závislosti na viacerých psychoaktívnych látkach, znalec doporučil, aby mu bolo nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. S týmto liečením obvinený súhlasí a garantuje kvalitnú spoluprácu.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli oboznámené na návrh prokurátora listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/129/2011 zo dňa 30. 09. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 09. 2011, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doteraz 8 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 4T/58/11 zo dňa 31.08.2012, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/129/11. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín 2T/129/2011 bol obžalovaný uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a bol odsúdený podľa § u 172 ods. 2 Trestného zákona podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín spisová značka 8T/13/2009 zo dňa 30. 03. 2010 a trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín spisová značka 1T/57/2009 zo dňa 06. 10. 2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Trenčín spisová značka 3T/58/2016 zo dňa 20. 12. 2016 bol D. A. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín spisová značka 2T/129/2011 zo dňa 30. 09. 2011 a bola mu určená skúšobná doba podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona v trvaní štyroch rokov.

Podľa správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby zo dňa 24. 07. 2020 obvinený, ktorý sa nachádza vo výkone väzby si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je momentálne bezproblémový. Podľa z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vykazuje 1 záznam.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle zásad ukladania trestov podľa § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, za nezistenia žiadnej priťažujúcej okolnosti tiež prihliadol na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Zároveň však bolo potrebné postupovať u obžalovaného v zmysle § 38 ods. 6 Trestného zákona a zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 2 tretiny, pretože sa opätovne dopustil obzvlášť závažného zločinu. V zmysle § 38 ods. 8 Trestného zákona súd vykonal zvýšenie dolnej hranice o dve tretiny v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom základom na zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd teda zvýšil dolnú hranicu vo výmere 10 rokov o dve tretiny, na 13

rokov 4 mesiace. Súd u obžalovaného zistil 2 poľahčujúce okolnosti a to v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, keď sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval ako aj v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona, keď napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a výraznou mierou napomohol súdu na hlavnom pojednávaní pri rozhodovaní o vine, obžalovaný takýmto postupom umožnil prevziať výsledky dokazovania z prípravného konania bez toho, aby boli konfrontované s výsledkami dokazovania na hlavnom pojednávaní. Súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovaného vychádzať zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky číslo Tpj 55/2016 per analogiam mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, pretože boli splnené všetky podmienky na takýto postup. Trest, ktorý bol obžalovanému súdom uložený podľa ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam je trestom, ktorý je postačujúci na jeho prevýchovu a resocializáciu a zároveň na zabezpečenie ochrany spoločnosti. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1 ods. 4 Trestného zákona, ktorých účelom je na jednej strane zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a na druhej strane vytvoriť podmienky na jeho prevýchovu aby viedol riadny život, pôsobí motivujúco a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Aj keď mal súd obžalovaného z dôvodu, že spáchal obzvlášť závažný zločin zaradiť pre výkon trestu do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, nezistil skutočnosti, ktoré by preukazovali výraznou mierou narušenie osobnosti obžalovaného a preto nepovažoval jeho zaradenie do ústavu s maximálnym stupňom stráženia za nevyhnutné, pričom jeho náprava bude lepšie zabezpečená v ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu, ukladal súd obligatórne u neho aj ochranný dohľad a to podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona vo výmere jedného roka, ktorého výmeru súd považuje vzhľadom na charakter a rozsah trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného a jeho postoj k trestnej činnosti za dostatočný.

Vzhľadom na záver znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria súd uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

neoprávnene kúpil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.