

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21T/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010161
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623010161.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 20. 3. 2024 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste, uzavretú 7. 3. 2023 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš pod č. 2 Pv 85/22/5505 - 32 medzi obvineným A. B., nar. X. X. XXXX, v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom C. D. E. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, v úprave dojednanej medzi nimi na verejnom zasadnutí konanom na tunajšom súde 20. 3. 2024, a obvineného A. B.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenej dobe od 16:00 hod. dňa 28. 2. 2022 do 18:00 hod. dňa 8. 3. 2022 tento obvinený spolu s údajne F. G. a H. H. vošli cez otvorený drevený latkový oplôtok na pozemok riadne užíwanej chaty s popisným číslom 73, nachádzajúcej sa na ulici E. v obci D. I., okres Liptovský Mikuláš, a cez vylomené dvere vstúpili do chaty, odkiaľ obvinený A. B. spolu s údajne X. Y. pomohli ďalšej osobe - údajne Z. Z. odvieť pripravený fúrik so železnými súčasťami pece do zberných surovín, za čo dostal údajne Z. Z. cca. 15 eur, a túto sumu si všetci traja rozdelili rovným dielom, a uvedeným konaním J. K. spôsobili škodu krádežou vo výške 25 eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona (§ 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 5 Trestného zákona súd zaraďuje tohto obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod č. : 2 Pv 85/22/5505 - 44 podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej 7. 3. 2023 medzi Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš a obvineným A. B..

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a (súc tiež viazaný záväzným právnym názorom tunajšieho odvolacieho súdu vyjadreným v zrušujúcom uznesení č. k. : 1To/75/2023 - 186, z 24. 10. 2023) nezistil, že by v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä k porušeniu práva na obhajobu a rovnako nezistil ani zrejmú neprimeranosť tejto dohody, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o tomto návrhu na schválenie tejto dohody na 20. 3. 2024, na ktorom tiež bola dojednaná medzi týmto obvineným a prokurátorom úprava v skutkovej vete (vo vzťahu k označeniu ostatných dvoch osôb s ktorými sa dopustil stíhanej trestnej činnosti – viď výrokovú časť tohto rozsudku.)

Obvinený na tomto verejnom zasadnutí na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne :

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. a) Trestného poriadku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste v znení úpravy skutku prezentovanej na dnešnom verejnom zasadnutí vyplývajúcej z oznámenej výhrady súdu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu, odpovedá : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h) Trestného poriadku, či sa obvinený priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. i) Trestného poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal : Áno.

Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal : Áno.

Obvinený splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaní skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Pravdivosti priznania obvineného nasvedčujú aj ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom

konaní. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, a preto schválil dohodu o vine a treste a uznal ho vinným zo spáchania vyššie uvedeného trestného činu, pri ktorom zákon stanovil trest odňatia slobody vo výmere od 1 rok do 5 rokov. Dohodnutý trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 ods. l) Trestného zákona (obvinený sa priznal a trestný čin oľutoval) a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už odsúdený), teda pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, považoval súd za zákonný a primeraný povahe a okolnostiam spáchania skutku z hľadiska naplnenia účelu trestu, z pohľadu trestnej represie, generálnej a individuálnej prevencie, ako aj postačujúce na ochranu spoločnosti a prevýchovu a dovŕšenie nápravy páchatel'a.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo 7. 3. 2023 v znení jej úpravy dojednanej na verejnom zasadnutí 20. 3. 10. 2024 schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení uvedenom vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (334 ods. 4 Trestného poriadku) Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.