

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200749
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200749.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín o podaní S. a C., obaja bytom X. označenom ako „Vec: Vrátenie daru“, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.05.2020, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. S. a C. **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.05.2020 bolo súdu doručené podanie S. a C., obaja bytom X. označené ako „Vec: Vrátenie daru“, v ktorom uviedli, že ich v roku 1998 syn S., nar. XX.XX.XXXX požiadal o parcelu č. XXX/XX - orná pôda, ktorú mu darovali. Keďže s tým nesúhlasila jeho manželka „darovaciu zmluvu prepracovali“. Ďalej uviedli, že po zavkladovaní darovacej zmluvy ich syn spolu s manželkou mali požiadať „o prístup“ na túto parcelu a synova manželka ich doslovne vydierala, že „keď im dali pozemok, musia im dať aj prístup“. Tak urobili zmluvu s určitými podmienkami, ktoré sú v zmluve uvedené pričom konštatovali, že „táto zmluva nikdy nemôže byť braná ako prístupová cesta k domu“. Ďalej uviedli, že v roku 2010 ich syn zomrel a po jeho smrti im jeho manželka začala robiť problémy. Domáhala sa „cesty ku jej domu“ cez ich obydlie, ktoré nároky si potom začala uplatňovať na polícii, kriminálnej polícii, prokuratúre a na súde. Okresný súd Dolný Kubín vydal rozsudok v prospech K. a jej detí, ktorý Krajský súd v Žiline zrušil. Vzhľadom na uvedené sa K. a jej deti dopustili porušenia dobrých mravov, preto s poukazom na článok IV. bod 1 darovacej zmluvy žiadajú vrátiť dar. Prílohou podania je darovacia zmluva, na základe ktorej vklad vlastníckeho práva k predmetu daru - pozemok parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere 237 m² v k. ú. C., bol povolený dňa XX.XX.XXXX.

2. Uznesením č. k. 6C/13/2020-14 zo dňa 29.05.2020, ako aj uznesením č. k. 6C/13/2020-19 zo dňa 17.08.2020 súd pisateľov podania vyzval na doplnenie tohto podania, na ktoré reagovali podaním, súdu doručeným dňa 31.08.2020, v ktorom uviedli, že svoje podanie vo veci vrátenia daru v konaní 6C/13/2020 berú v celom rozsahu späť a žiadajú, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. Súd postupujúc analogicky ako v prípade úplnej žaloby, konanie v dôsledku jej späťvzatia zastavil bez toho, aby zisťoval prípadný nesúhlas žalovaných s týmto späťvzatím, pretože jednak žalované osoby (osoba) neboli doposiaľ ustálený a jednak nejde ani o spor, na ktorý by sa vzťahovalo ust. § 146 ods. 2 CSP, pričom k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Keďže uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd súčasne so zastavením konania rozhodol o trovách konania, a to podľa ust. § 256 ods. 1 CSP Podľa uvedeného ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade možno konštatovať, že zastavenie konania procesne zavinili pisatelia neúplnej žaloby. Nakoľko však nebolo ustálené ktorá osoba/ktoré osoby sú žalované (kto je protistrana), súd mohol o trovách konania rozhodnúť len voči pisateľom neúplnej žaloby a to tak, že právo na náhradu trov konania nemajú, pretože sú to oni, kto zapríčinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a/, m/ a § 362 ods. 1CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).