

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/97/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123271129
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123271129.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. IČO: 35697270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D., o zaplatenie 395,36 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 96,52 Eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 395,36 Eur od 06.03.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 253 Eur, istinu 45,84 Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 20.3.2023 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 96,52 Eur, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 395,36 Eur od 6.3.2022 do zaplatenia, zmluvnej pokuty

253 Eur, istiny 45,84 Eur, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy č. A18064572, A18064762 a A18064942. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami. Žalobca pri uzatváraní Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v Dodatkoch k Zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v Dodatku k Zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žaloba taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 96,52 Eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 253 Eur.

Žalobca uzatvoril so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506421112, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 45,84 Eur.

Žalobca si zároveň uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania zo sumy 395,36 Eur v súlade so Všeobecnými podmienkami článku 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 6.3.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 31Up/506/2023 zo dňa 11.4.2023.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Okresný súd doručil žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods.2 CSP, pričom žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/97/2023 zistil, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A18064762 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 28.9.2021 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

9. Súd z pripojenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A18064572 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 28.9.2021 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

10. Súd z listinného dôkazu a to Zmluvy o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet č. A18064942 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 28.9.2021 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

11. Súd z pripojeného Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A18064572 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný Dodatok v písomnej forme dňa 28.9.2021. V článku 2.1 bolo dohodnuté, že účastník sa zaviazal, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom. V bode 2.2 písm. a) a b) bolo dohodnuté:

„a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia

tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

12. Súd z pripojeného Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy: A18064762 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný Dodatok v písomnej forme dňa 28.9.2021. V zmysle tohto Dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Motorola Moto E6i grey a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 47 Eur. V článku 1.2 predmetného Dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 99 Eur. V bode 2.5 predmetného Dodatku bolo písomne dohodnuté, že „je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 52,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol“. V bode 2.3 predmetného Dodatku bolo dohodnuté, že účastník v tomto Dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy.

13. Súd z pripojeného Dodatku k Zmluve o poskytovaní prístupu k TV službe cez internet, č. zmluvy: A18064942 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný Dodatok v písomnej forme dňa 28.9.2021. V článku 2.1 bolo dohodnuté, že účastník sa zaväzuje, že nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom Prístupu. V bode 2.2 bolo dohodnuté:

a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), alebo

b) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.1 tohto Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom Prístupu alebo Účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.1 písm. a) tohto Dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške

2) 72,00 EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.“

14. Súd z písomnej Dohody o splátkach č. A18064762 zistil, že táto bola uzatvorená medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom a predmetom tejto dohody je dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie, ktoré na základe Dodatku na služby predal Podnik kupujúcemu a ktoré je určené ako typ zariadenia Motorola Moto E6i grey. Podnik na základe Dodatku na služby predal zariadenie Kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu 47 Eur. Kupujúci sa v zmysle tejto Dohody zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške 1 Eur a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 45,84 Eur zaplatiť v 24 mesačných splátkach, výška splátky vrátane DPH 1,91 Eur. V bode 2.3 predmetnej dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť okrem iného aj v prípade, ak je kupujúci v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne 3 mesiacov. V takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu.

15. Súd z listinného dôkazu a to Pokusu o pokonávku zo dňa 24.1.2022 zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných súm v celkovej výške 443,18 Eur najneskôr do 5.3.2022.

16. Súd z pripojenej faktúry č. 5642650048 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 7,20 Eur s dátumom splatnosti 20.10.2021 ako mesačný poplatok Orange TV cez internet – Go Basic TV.

17. Súd z pripojenej faktúry č. 5642652154 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 19,90 Eur s dátumom splatnosti 20.10.2021 ako mesačný poplatok Domáci 4G internet Basic.

18. Súd z pripojenej faktúry č. 5642654253 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,42 Eur s dátumom splatnosti 20.10.2021 ako mesačný poplatok za poskytnuté služby v období 28.9.2021 – 3.11.2021.

19. Súd z pripojenej faktúry č. 5647306828 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 6 Eur s dátumom splatnosti 20.11.2021 ako mesačný poplatok Orange TV cez internet.

20. Súd z pripojenej faktúry č. 5647308435 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 10 Eur s dátumom splatnosti 20.11.2021 ako mesačný poplatok Domáci 4G internet Basic.

21. Súd z pripojenej faktúry č. 564731156 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 18 Eur s dátumom splatnosti 20.11.2021 ako mesačný poplatok Go 20 Eur za obdobie 4.11.2021 – 3.12.2021.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

33. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

34. Žalobca poskytol žalovanému na základe vyššie uvedených telekomunikačných zmlúv telekomunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených faktúr a to v celkovej sume 96,52 Eur. Súd z týchto dôvodov žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia vyššie uvedených zmlúv.

35. Žalobca sa so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalovaný zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti predovšetkým včas platiť cenu služieb. Žalovaný tento záväzok pri uvedených zmluvách porušil, čo vyplýva z vyššie uvedených nezaplatených faktúr, pričom dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou v sume 72 Eur, ktorá vyplýva z Dodatku k Zmluve č. A18064942. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (28.9.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.10.2021).

36. Zabezpečenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zabezpečené zmluvnou pokutou vo výške 129 Eur v zmysle Dodatku k Zmluve č. A18064572. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (28.9.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.10.2021).

37. Porušenie vyššie uvedenej povinnosti bolo zabezpečené aj zmluvnou pokutou v sume 52 Eur v zmysle Dodatku k Zmluve č. A18064762. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 Dodatku k Zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 52 Eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia Dodatku k Zmluve (28.9.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (21.10.2021).

38. Na základe vyššie uvedeného žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov pri všetkých 3 vyššie uvedených telekomunikačných zmluvách a preto žalobca má nárok na zmluvnú pokutu v celkovej výške 253 Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

39. Súd zároveň zaviazal žalovaného aj na zaplatenie dohodnutej splátkovej ceny za odpredané mobilné zariadenie v celkovej výške 45,84 Eur, pričom táto suma vyplýva z dohody o splátkach č. 3506421112, pričom v tejto dohode o splátkach sa žalovaný zaviazal uhradiť sumu 45,84 Eur v 24 mesačných splátkach v sume 1,91 Eur, pričom žalovaný neuhradil žiadnu z 24 splátok. V zmysle predmetnej dohody bolo dohodnuté, že žalobca má nárok na zaplatenie zbytku nezaplatených splátok v prípade dohodnutých podmienok, ktoré v predmetnom prípade nastali a z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy vo výške 45,84 Eur, ktorá predstavuje neuhradené splátky v zmysle dohody o splátkach.

40. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr, ako aj splátok za telefón a zmluvnej pokuty v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle všeobecných podmienok v čl. 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 5.3.2022 a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z celkovej sumy 395,36 Eur, ktorá pozostáva z istiny 96,52 Eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 253 Eur a z nezaplatených splátok vo výške 45,84 Eur, t.j. odo dňa 6.3.2022 až do zaplatenia.

41. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe a žalovaný žiadnym spôsobom vyššie uvedené skutočnosti nerozporoval.

42. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

43. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).