

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200444  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619200444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu v spore žalobcu Y. N., so sídlom W. 1, XXX XX N., K.: XXX XXX, zastúpený advokátom JUDr. Róbertom Gombalom, so sídlom Ul. P. Rádayho 14/A, 984 01 Lučenec, proti žalovaným 1/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. K. XXXX/XX, XXX XX N., 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 8, XXX XX N., o zaplatenie 702,25 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/8/2019-112 z 05.11.2019, takto

### rozhodol:

- I. Konanie o zaplatenie 702,25 Eur s príslušenstvom voči žalovanému 1/ z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný 1/ je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky trov konania s tým, že v rozsahu plnenia žalovanou 2/ R. Bojnovou, ktorej povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi vyplýva z platobného rozkazu č. k. 10Csp/8/2019-44 z 13.02.2019 povinnosť žalovaného 1/ zaniká.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom z 05.11.2019 uložil žalovanému 1/ povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 702,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 137,76 Eur od 01.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 157,53 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením žalovanou 2/ R. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu č. k. 10Csp/8/2019-44 zo dňa 13.02.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného 1/ (výrok I.)

1.1. Výrokom II. a III. rozhodol o nároku žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 % s tým, že v rozsahu plnenia poskytnutého žalovanou 2/ R. Bojnovou podľa platobného rozkazu z 13.02.2019 č. k. 10Csp/8/2019-44 zaniká povinnosť na náhradu trov konania žalovanému 1/ a o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C.s.p.“).

1.2. Podľa dôvodov rozhodnutia sa žalobca žalobou voči dvom žalovaným domáha vydania bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka vo výške 702,25 Eur, ktoré vzniklo na strane žalovaných 1/ a 2/ tým, že po skončení nájomného vzťahu k bytu č. X na Ul. C. K. č. XX v Lučenci uplynutím doby ku dňu 30.09.2016 žalovaní naďalej užívali byt vo vlastníctve žalobcu bez právneho dôvodu a bez toho, aby poskytovali úhrady za užívanie bytu a služby s tým spojené. Po započítaní žalovanými 1/ a 2/ zloženej zábezpeky na úhradu nedoplatkov dlhujú žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi 702,25 Eur. Dižná suma bola vyčíslená ako časť nedoplatku za mesiac 2/2017 vo výške 137,76 Eur, nedoplatok za mesiac marec a apríl 2017 po 203,48 Eur a nedoplatok za máj 2017 vo výške 157,53 Eur.

1.3. Žalovaní 1/ a 2/ boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené až 24.03.2017, byt neodovzdali po skončení nájomného vzťahu žalobcovi, ale ho ešte do mája 2017 spoločne užívali. Platobným rozkazom č. k. 10Csp/8/2019-44 z 13.02.2019 preto uložil okresný súd žalovaným 1/ a 2/ povinnosť

spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 702,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 137,76 Eur od 01.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 203,48 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 157,53 Eur od 01.05.2017 do zaplatenia a v rovnakej lehote spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Platobný rozkaz napadol odporom len žalovaný 1/, voči žalovanej 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 01.06.2019. Uznesením č. k. 10Csp/8/2019-77 z 11.06.2019 bol platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/8/2019-44 z 13.02.2019 voči žalovanému 1/ Y. Bojnovi zrušený.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalovaný 1/ s odôvodnením, že vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 10Csp/8/2019-77 z 11.06.2019 povinnosť plniť voči žalovanému 1/ zrušil. Existujú teda dva rozdielne rozsudky Okresného súdu Lučenec, preto žiada krajský súd o spravodlivé posúdenie veci a zrušenie rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/8/2019-112.

3. Elektronickým podaním zo 16.02.2020 žalovaný 1/ oznámil súdu prvej inštancie, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/23/2020 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Y. F. (žalovaného 1/), z tohto dôvodu berie odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/8/2019-112 späť. V zákonnej 10-dňovej lehote v zmysle § 125 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) žalovaný 1/ svoje podanie nedoplnil, z tohto dôvodu naň odvolací súd neprihliadol.

4. Výpisom z registra úpadcov Ministerstva spravodlivosti SR odvolací súd zistil, že žalovaný 1/ je vedený ako dlžník v registri úpadcov v dôsledku konkurzu vyhláseného uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/23/2020.

4.1. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/23/2020 z 28.01.2020 bol okrem iného vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 1/, ktorého súd oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

5.1 Ktoré pohľadávky môžu byť uspokojené len v konkurze alebo splátkovým kalendárom ustanovuje zákon č. 7/2005 Z. z. v § 166a ods. 1 písm. a) tak, že len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len rozhodujúci deň).

5.2 Konkurz sa začína vyhlásením konkurzu (§ 167a ods. 3 zák. č. 7/2005). Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5.3 Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/23/2020 o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného 1/ bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 22/2020 dňa 03.02.2020.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Konanie na Okresnom súde Lučenec v prejednávanej veci začalo 23.01.2019 doručením žaloby konajúcemu súdu. Po začatí konania došlo s účinnosťou ku dňu 03.02.2020 k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovaného 1/ a jeho oddĺženiu. Žalobca si v tomto spore uplatňuje voči žalovanému 1/ spoločne so žalovanou 2/ peňažnú pohľadávku s príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom (neuhradené platby za užívanie bytu vo vlastníctve žalobcu za mesiace 2, 3, 4, 5/2017) spolu s príslušenstvom (úrokmi z omeškania), ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze (§ 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z.) spolu s príslušenstvom (úroky z omeškania), ktoré vzniklo jednak v rozhodujúci deň a aj po rozhodujúcom dni, ktoré sa však považuje v dôsledku vyhlásenia konkurzu za nevymáhateľné (§ 166b zákona č. 7/2005 Z. z.) a súčasne sa nejedná o konkurzom nedotknutú pohľadávku (§ 166c zákona č. 7/2005 Z. z.), preto v dôsledku vyhlásenia konkurzu odvolací súd konanie voči žalovanému 1/ podľa § 167e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. zastavil. O povinnosti žalovanej

2/ zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku s príslušenstvom bolo rozhodnuté platobným rozkazom č. k. 10Csp/8/2019-44 z 13.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k žalovanej 2/ a jej povinnosť plniť žalobcovi týmto rozhodnutím dotknutá nie je.

8. Nakoľko k vyhláseniu rozsudku súdu prvej inštancie došlo pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného 1/, nebol podľa odvolacieho súdu daný dôvod na zrušenie napadnutého rozsudku, pretože z tohto dôvodu nie je konanie pred súdom prvej inštancie postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 C.s.p. odvolací súd bol povinný prihliadnuť aj keby nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená; pre úplnosť odvolací súd uvádza, že podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z., ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada, preto ak nastane tento prípad (zrušenie konkurzu), zastavenie konania nebude predstavovať prekážku ďalšieho pokračovania odvolacieho konania vo vzťahu k napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie; pokiaľ ide o samotné odvolanie a odvolacie konanie, ustanovenie § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. výslovne nerieši situáciu vyhlásenia konkurzu na majetok sporovej strany po začatí odvolacieho konania, preto je podľa odvolacieho súdu potrebné dospieť k záveru, že zastavením konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. je skončené aj samotné odvolacie konanie, preto o podanom odvolaní nebolo potrebné osobitne rozhodovať, t.j. zastavenie konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zahŕňa (konzumuje) v celom rozsahu aj zastavenie začatého odvolacieho konania (ako bolo uvedené vyššie len v prípade zrušenia konkurzu z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, bude možné v zmysle § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. pokračovať v odvolacom konaní bez zreteľa na uznesenie o zastavení konania podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane a v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Dôvodom zastavenia konania bolo vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného 1/ na jeho návrh, zastavenie konania procesne zavinil žalovaný 1/, preto odvolací súd priznal žalobcovi proti žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, avšak s tým, že jeho povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania zaniká v rozsahu, v akom bude žalobcovi plniť žalovaná 2/ podľa platobného rozkazu Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/8/2019-44 z 13. 02. 2019.

9.1 Z dôvodu vykonateľnosti rozhodnutia o trovách konania formuloval odvolací súd výrok o nároku na náhradu trov konania do povinnosti ich náhrady (porovnaj napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/222/2016 zo dňa 23.03.2017, sp. zn. 6Cdo/57/2017 zo dňa 30.05.2017, sp. zn. 6Cdo/196/2016 zo dňa 22.06.2017 a sp. zn. 7Cdo/123/2016 zo dňa 04.04.2017). O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).