

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5120204138.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, o zaplatenie 293,79 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/31/2020-62 zo dňa 02.06.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **zrušuje a vec mu vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd odmietol odpor žalovaného podaný dňa 29.05.2020 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/31/2020-43 zo dňa 29.04.2020 ako odpor podaný oneskorene. Rozhodnutie okresného súdu sa opiera o ust. § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, § 267 ods. 2, § 125 ods. 2 CSP.

2. Opravným prostriedkom proti výroku platobného rozkazu je odpor. Odpor musí byť v zmysle § 265 ods. 1 CSP podaný v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, pričom lehota pre podanie odporu je lehotou procesnou, preto bude zachovaná vždy, ak sa v posledný deň lehoty podá odpor na súde priamo do podateľne, alebo sa odpor odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; obdobne to platí aj vtedy, ak je odpor urobený elektronickými prostriedkami doručený súdu mimo pracovného času. Súd má za to, že žalovaný bol v platobnom rozkaze č. k. 46Csp/31/2020-43 zo dňa 29.04.2020 dostatočne poučený o tom, že odpor je potrebné podať do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Žalovanému bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 06.05.2020, žalovaný však odpor proti platobnému rozkazu doručený tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 podal na pošte až dňa 29.05.2020, pričom lehota na podanie odporu uplynula už dňa 21.05.2020. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu až po uplynutí lehoty na podanie odporu, keďže súd na elektronicky podaný odpor žalovaného bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktorý nebol zákonnej 10-dňovej lehote doplnený dodatočne doručeným podaním v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovaným podľa osobitného predpisu v zmysle § 125 ods. 2 CSP, nemohol prihliadať. Nakoľko súd mal za preukázané vecné opodstatnenie žaloby a zároveň neboli splnené predpoklady pre včasné podanie odporu vo veci samej, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a odpor žalovaného podaný dňa 29.05.2020 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 46Csp/31/2020-43 zo dňa 29.04.2020 v zmysle § 267 ods. 2 písm. a) CSP odmietol ako odpor podaný oneskorene.

3. V zákonnej lehote podal odvolanie voči uzneseniu žalovaný. Poukázal na to, že platobný rozkaz mu bol doručený dňa 06.05.2020. Pätnásťdňová lehota mu začala plynúť od 07.05.2020 do 21.05.2020. V tento deň bol podaný odpor mailom podľa osobitného predpisu, poukazuje na CSP, § 125 ods. 2. Od 22.05.2020 sa ráta 10 dní, dokedy to musí byť poslané písomne. Doručené to bolo

súdu písomne na poštu dňa 29.05.2020 a doručené súdu dňa 01.06.2020 v stanovenej 10-dňovej dobe. Následne platí, že ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Posledný deň padol na nedeľu 31.05.2020 a tým pádom sa posunul na 01.06.2020. V tento deň bolo podanie súdu doručené. Dodržaná lehota bola, súd sa nesprávne vysporiadal so zistením doručovania. Prikladá aj doklad o zaslaní mailom odporu proti platobnému rozkazu. Žiada, aby súd uznesenie zrušil a takisto zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu a vrátil vec súdu na nové konanie.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalovaného v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd považuje odvolanie žalovaného za dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

6. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

7. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Ako súd prvej inštancie správne konštatoval, opravným prostriedkom proti výroku platobného rozkazu je odpor. Aby odpor vyvolal vecné účinky v zmysle ust. § 267 ods. 3 CSP, musí byť podaný v zákonnej 15-dňovej lehote, inak súd uznesením oneskorene podaný odpor odmietne (§ 267 ods. 2 CSP).

10. V súdnej veci bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk žalovaného dňa 06.05.2020. Zákonná lehota na podanie odporu mu začala plynúť 07.05.2020 a posledným dňom tejto lehoty bol deň 21.05.2020.

11. Z obsahu spisu (č. I. 50) vyplýva, že dňa 21.05.2020 bol do podateľne Okresného súdu Žilina doručený odpor žalovaného, podaný elektronicky bez úradného overenia.

12. Aj takáto forma podania je v zmysle ust. § 125 ods. 2 CSP prípustnou. Aby však takéto podanie vyvolalo právne účinky, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu. Ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada.

13. Desaťdňová lehota na doplnenie podania začala žalovanému plynúť 22. mája 2020 a posledným dňom tejto lehoty bol 1. jún 2020 (z dôvodu, že posledný deň tejto 10-dňovej lehoty pripadol na 31.05.2020 - nedeľu, presunul sa v zmysle procesných predpisov o počítaní lehôt koniec lehoty na prvý pracovný deň, t. j. pondelok).

14. V uvedenej lehote bolo pôvodne elektronicky podané, neautorizované podanie žalovaného, doručené súdu v listinnej forme (č. I. 56 - 60 spisu), pričom toto podanie v listinnej forme bolo podané na poštu 29.05.2020 a 01.06.2020 bolo prijaté do podateľne okresného súdu.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd konštatuje, že povinný podal voči doručenému platobnému rozkazu opravný prostriedok - odpor, včas. Jeho odpor bol vecne odôvodnený, a preto nastal zákonný následok zrušenia platobného rozkazu v zmysle ust. § 267 ods. 3 CSP.

16. Pokiaľ súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného, jeho rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, keď súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil skutočnosti vyplývajúce zo súdneho spisu. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Z dôvodu, že nastali zo zákona účinky zrušenia platobného rozkazu (včasným podaním vecne odôvodneného odporu zo strany žalovaného), bude povinnosťou súdu prvej inštancie podanú žalobu prejednať a rozhodnúť o nej v riadnom konaní. Zároveň súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)