

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Pc/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200546
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200546.3

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v mimosporovej veci navrhovateľky: F. H., A.. XX.XX.XXXX, W. M. Č.. XXX, štátny občan SR proti povinnému: B. H., A..XX.XX.XXXX, W. M. Č.. XXX, štátny občan SR o príspevok na výživu rozvedenej manželky , takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v tomto znení:

"Povinný je povinný prispievať príspevkom na výživu navrhovateľky ako rozvedenej manželky vo výške 10,- eur mesačne, počnúc od 01.10.2020, splatným vždy do 25. dňa každého mesiaca.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania."

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka sa podaným návrhom po jeho upresnení na pojednávaní konanom dňa 29.09.2020 domáhala na povinnom ako na jej bývalom manželovi platenia príspevku na jej výživu vo výške 10,- eur mesačne, počnúc od 01.10.2020, splatným vždy do 25. dňa každého mesiaca. Návrh odôvodnila tým, že má nízky príjem a preto žiada o určene príspevku na výživu rozvedenej manželky.

2/ Pred začatím pojednávania dňa 29.09.2020 navrhovateľka navrhla uzavretie zmiernu v znení, že povinný bude zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky príspevkom vo výške 10,- eur mesačne splatným vždy do 25. dňa každého mesiaca, počnúc od 01.10.2020 Súčasne uviedla že manželstvo účastníkov už bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.04.2020, č. 7P/36/2020-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2020.

3/ Povinný uviedol, že súhlasí s uzavretím zmiernu v znení ako to uviedla navrhovateľka.

4/ Podľa ust. § 148 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len C.s.p.), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

5/ Podľa ust. § 148 ods. 2 C.s.p., súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6/ Podľa § 72 ods. 1 Zák. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

7/ Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Medzi účastníkmi ide konanie o príspevku na výživu rozvedeného manžela, teda povaha veci pripúšťa takéto konanie skončiť zmiernom. Vzhľadom na uvedené je uzavretie súdneho zmiernu, ktorým došlo medzi účastníkmi k dohode, že bývalý manžel bude navrhovateľke dobrovoľne prispievať na výživu ako rozvedenej manželke

príspevkom vo výške 10,- eur mesačne počnúc od 01.10.2020 v súlade s ust. § 72 ods. 1 Zák. o rodine, teda zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Preto potom súd zmier uzavretý medzi účastníkmi konania schválil.

8/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak povinný nesplní v stanovenej lehote povinnosť prevzatú zmierom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.