

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/114/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120200959.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej vo veci navrhovateľky: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, zastúpenej JUDr. Ondrejom Brlášom, advokátom so sídlom Štefánikova 9, 949 01 Nitra, proti protistrane: V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX T. U., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní V.a B.a proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/5/2020-95 zo dňa XX.01.2020 v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 10C/5/2020-145 zo dňa 04.05.2020 takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 10C/5/2020-95 zo dňa 21.01.2020 vo výrokoch I. až V. v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 10C/5/2020-145 zo dňa 04.05.2020 potvrdzuje.

Navrhovateľke voči protistrane priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením uložil protistrane, aby nenakladala s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese N., obci T., katastrálne územie T., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX ako byt č. X, na 1. p. vo vchode X v bytovom dome (X.B.J.) so súpisným číslom XXX na parcele registra „C“ číslo XX/X, s podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve XX/XXX, a teda sa zdržal akéhokoľvek právneho úkonu, v dôsledku ktorého by uvedenú nehnuteľnosť predal, prenajal, zaťažil alebo akokoľvek inak scudzil do právoplatného skončenia konania o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva navrhovateľky a protistrany, resp. o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva. Ďalším výrokom súd navrhovateľke uložil, aby do 3X dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení tohto neodkladného opatrenia podala proti protistrane žalobu o určenie, že tieto nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva, resp. o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva, ak ich manželstvo už bude právoplatne rozvedené, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. Výrokom III. súd uložil protistrane, aby nevstupovala do tejto nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania o jeho úplnom vylúčení z užívania tejto nehnuteľnosti alebo o obmedzení jeho užívacieho práva k tejto nehnuteľnosti. Nasledujúcim výrokom sú uložil navrhovateľke, aby do 3X dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení tohto neodkladného opatrenia podala proti protistrane žalobu o jej úplné vylúčení z užívania tejto nehnuteľnosti alebo o obmedzenie jej užívacieho práva k tejto nehnuteľnosti, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. Výrokom V. súd uložil protistrane, aby sa nepribližovala k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach až do právoplatného skončenia konania o rozvod ich manželstva, ktoré sa na Okresnom súde N. vedie pod sp. zn. 11P/287/2X19. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súd zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), e), h), § 33X ods. 1, § 336 ods. 1 až 4 zákona č. 16X/2X15 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 21 ods. 1 a 3 zákona č. 182/1993 Zb. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 31.X3.2X1X (ďalej len zákon č.

182/1993 Zb.), § 143, § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 27a ods. 1 až 4 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore.

2. Súd prvej inštancie mal za to, že v konaní bolo sobášnym listom a zmluvou o vstavbe bytu osvedčené, že vklad vlastníckeho práva protistrany ako stavebníka k predmetnej nehnuteľnosti bol povolený rozhodnutím príslušného správneho orgánu až po uzavretí jeho manželstva s navrhovateľkou. V konaní nebolo osvedčené, že by strany sporu zrušili alebo zúžili svoje bezpodielové spoluvlastníctvo, ani že by boli právoplatne rozvedení a bolo vysporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo. Z uvedených dôvodov bolo v konaní osvedčené, že sporná nehnuteľnosť by mala patriť do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu, preto možno vyvodiť potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu navrhnutým neodkladným opatrením. V konaní bolo navyše osvedčené, že protistrana podniká kroky, ktoré môžu smerovať k nakladaniu s touto nehnuteľnosťou. Navrhovateľka v návrhu navrhla, aby súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia na 9X dní od skončenia konania o rozvod ich manželstva. Otázka vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam môže byť riešená iba v konaní o určenie, že táto nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. v konaní o jeho vyporiadanie, preto súd rozhodol podľa § 33X ods. 1 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia týchto konaní a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

3. Z trestného oznámenia bolo osvedčené, že V. B. dňa 1X.12.2X19 v byte bol, medzi stranami sporu malo prísť k incidentu, pri ktorom podľa lekárskeho zistenia utrpela navrhovateľka fyzické zranenia. Zo správy polície bolo osvedčené, že V. B. bol z uvedeného dôvodu vykázaný zo spoločného obydľia. Tieto skutočnosti viedli súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým sa zabráni prípadnému ďalšiemu násilnému konaniu. Navrhovateľka v návrhu navrhla, aby súd obmedzil trvanie tohto neodkladného opatrenia na 9X dní od skončenia konania o rozvod ich manželstva. Keďže však otázka užívania nehnuteľností nebude riešená v konaní o rozvod manželstva a nebude vyriešená ani 9X dní po jeho právoplatnosti, súd rozhodol podľa § 33X ods. 1 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať do skončenia konania o vylúčení protistrany z užívania tejto nehnuteľnosti alebo o obmedzenie jeho užívacieho práva.

4. Navrhovateľka súčasne požadovala, aby súd neodkladným opatrením uložil protistrane, aby sa k nej nepribližovala na vzdialenosť 5 metrov s odôvodnením, že jej integrita môže byť jeho konaním ohrozená. Podľa názoru súdu navrhovateľka splnila zákonné podmienky aj na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, pretože lekárskou správou, trestným oznámením a aj správou z polície osvedčila fyzický útok V. om B. om na jej osobu. Súd zároveň rozhodol podľa § 33X ods. 1 CSP, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 11P/287/2X19, pretože nebol dôvod, aby toto neodkladné opatrenie trvalo do 9X dní od jeho právoplatného skončenia, a preto v tejto časti návrh zamietol.

5. Doplňujúcim uznesením č. k. 1XC/5/2X2X-145 zo dňa X4.X5.2X2X rozhodol súd prvej inštancie o trovách konania v zmysle ustanovení § 225 ods. 1, 2, § 234 ods. 1, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešnej navrhovateľke priznal voči protistrane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1XX %.

6. Proti tomuto uzneseniu podal voči výrokom I., III. a V. odvolanie V. B., navrhujúc napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové konanie. Podané odvolanie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a), b), c) d), e) f) g) a h) CSP. Namietal, že je výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, pretože zmluvu o vstavbe bytu podpísal dňa 21.X3.2XX6 a manželstvo bolo uzatvorené dňa 23.X9.2XX6. Byt kúpil zo svojich výlučných finančných prostriedkov. Navrhovateľkino tvrdenie o fyzickom násilí považoval za výmysel. Zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval dňa X6.11.2X19 a k tomuto incidentu malo prísť dňa 1X.12.2X19. Nevie, akým spôsobom došlo k fraktúre stavca navrhovateľky, keď nemala žiadne zranenia ani modriny. Dvadsať rokov spolu žili bez problémov a bez fyzických útokov. Keďže nemá financie a vlastné bývanie, je pochopiteľné, že riešil do budúcnosti aj možnosť byť predatý. O maloleté deti sa príkladne stará, sú v každodennom kontakte. Nevíď dôvod, aby nemohol vstupovať do vlastnej nehnuteľnosti len na základe výmyslov navrhovateľky. Zdôraznil, že podľa V.-teho výroku rozhodnutia sa k navrhovateľke nemá približovať na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach až do právoplatného skončenia konania o rozvod. Na súde však prebieha aj iné konanie, a to konanie o úpravu styku s maloletými deťmi a určenie výživného na čas do rozvodu. Podľa rozhodnutia súdu by sa na pojednávaníach v tomto konaní nemal zúčastňovať. Opísal situáciu v nehnuteľnosti dňa

15.12.2X19, keď mu navrhovateľka neumožnila uskutočniť obhliadku nehnuteľnosti záujemcom o kúpu bytu a situáciu na Silvestra 2X19, keď navrhovateľka nechala maloletého Q. pod vplyvom alkoholu samého. Nie je dôvod, aby mal zakázaný vstup do nehnuteľnosti, keď dokonca ešte aj musí platiť splátky hypotéky, alebo nakladať s nehnuteľnosťou. Mal za to, že v konaní nebol riadne na základe skutkových okolností preukázaný dôvod podozrenia z násillia a súd tak vec nesprávne právne posúdil, keď vychádzal z nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Záverom podaného odvolania zdôraznil, že nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nie je žiadny dôvod, aby sa nemohol k navrhovateľke priblížiť.

7. K podanému odvolaniu doručila súdu vyjadrenie navrhovateľka navrhujúc odvolanie odmietnuť pre nedostatok jeho náležitostí, alternatívne napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Namietala, že podané odvolanie neobsahuje riadne vymedzené odvolacie dôvody, ale tie len neurčito vymenúva. Táto skutočnosť spôsobuje, že podané odvolanie neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti, ktorých doplnenie nie je po uplynutí odvolacej lehoty možné, preto nemožno pre vady odvolania v odvolacom konaní pokračovať. V súvislosti s obsahom odvolania uviedla, že evidovanie V.a B.a ako vlastníka nehnuteľnosti neznamená, že návrh nie je dôvodný. Ostatné tvrdenia v odvolaní považovala za ničím nepodložené tvrdenia. Kúpa bytu z výlučných finančných prostriedkov nebola žiadnym spôsobom preukázaná. Určenie, či predmetná nehnuteľnosť patrí alebo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, bude predmetom súdneho konania.

8. Súd prvej inštancie predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní dňa 29.X9.2X2X. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 38X CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že podané odvolanie nie je opodstatnené, preto uznesenie vo výrokoch I. až V. v spojení s dopĺňacím uznesením podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne, a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého ak sa v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd aplikujúc toto zákonné ustanovenie a zároveň poukazujúc na ustanovenia Civilného sporového poriadku citované v odôvodnení prvoinštančného uznesenia na dôvažok dodáva nasledovné:

9. Zákonnými ustanoveniami upravujúcimi neodkladné opatrenie je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie, vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Navrhovateľ musí k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 ods. 2 CSP pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať také skutočnosti, ktoré by inak boli potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, umožňujúcich prijatie záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, že sú tu okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na takéto dočasné nariadenie opatrenia. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Pojem „potreba bezodkladnej úpravy pomerov“ medzi stranami sporu treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by hrozila ťažko napravitelná ujma. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá riadne zistený skutkový stav. Ide predovšetkým o osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

1X. Z obsahu spisu v tejto veci vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia mimo konania vo veci samej, a to uložením zákazu svojmu manželovi (protistrane) disponovať s nehnuteľnosťou nachádzajúcou sa v okrese N., obci T., katastrálne územie T., zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX ako byt č. 8, na 1. p. vo vchode X v bytovom dome (X.B.J.) so súpisným číslom XXX na parcele registra "C" číslo XX/X, s podielom priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 8X/6X5 a teda, že je povinný sa zdržať akéhokoľvek právneho úkonu, v dôsledku ktorého by uvedenú nehnuteľnosť predal, prenajal, zaťažil alebo akokoľvek inak scudzil. Ďalej sa domáhal, aby mu súd prikázal nevstupovať do tejto nehnuteľnosti a nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť 5 metrov, a to všetko po dobu 9X dní od právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva vedeného pred Okresným súdom N.. Súd prvej inštancie návrhu takmer v celom rozsahu vyhovel vychádzajúc z doložených listinných podkladov. Proti tomuto vyhovujúcemu uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie V. B. smerujúce proti výrokom I., III. a V. Z dôvodu, že výroky II. a IV. priamo súvisia s výrokmi I. a III., odvolací súd potvrdil ako vecne správne uznesenie súdu vo výrokoch I. až V. v spojení s dopĺňacím uznesením, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania. Výrok VI. napadnutého uznesenia v dôsledku absencie odvolania nadobudol právoplatnosť.

11. Odvolací súd skúmal, či navrhovateľka skutočne dostatočne osvedčila potrebu naliehavej úpravy pomerov strán a či teda bol daný dôvod na vyhovie jej návrhu v takom rozsahu ako rozhodol súd prvej inštancie. Po oboznámení sa s obsahom spisu, t. j. s návrhom a s listinami k nemu pripojenými, ako aj s obsahom napadnutého uznesenia, obsahom odvolania a k nemu pripojených listín, i vyjadrenia navrhovateľky k odvolaniu, urobil záver, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne a obsahuje dostatočné odôvodnenie v tom smere, že navrhovateľka listinnými dôkazmi osvedčila zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), e) a h) CSP, podľa ktorých neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia; aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Odvolací súd posudzujúc prejednanú vec dospel v zhode s právnym názorom súdu prvej inštancie k záveru, že bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu, ako i splnenie všetkých procesných a materiálnych podmienok pre poskytnutie ochrany navrhovateľke nariadením neodkladného opatrenia v uvedenom rozsahu.

12. Súd prvej inštancie v časti rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP, podľa ktorého neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami. Takýto typ neodkladného opatrenia obmedzuje dispozičné oprávnenie osoby vo vzťahu k určitej veci alebo právu. Vo všeobecnosti má vlastník právo s predmetom vlastníctva nakladať a toto právo je jedným zo základných subjektívnych oprávnení vlastníka. Jeho obsahom je disponovanie s vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov dvojstranných (kúpna, darovacia, nájomná, záložná zmluva, zmluva o zriadení vecného bremena atď.), alebo jednostranných (závet). Nariadené neodkladné opatrenie obmedzuje dispozičné oprávnenie povinnej osoby a tým dochádza nevyhnutne k zásahu do jej základných práv, a to najmä do základného práva vlastníť majetok, práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, základného práva na ochranu majetku, pričom zásah do právnej sféry povinnej osoby musí byť legitímny a v súlade s princípom proporcionality. Neodkladné opatrenie nesmie druhú stranu obmedzovať nad rozsah, ktorý je nevyhnutný na dosiahnutie sledovaného účelu. Preto je nutné, aby nedochádzalo bez ďalšieho k zákazu povinnej osoby nakladať s vecou alebo právom, ale aby daná povinnosť bola konkretizovaná vymedzením povinnosti a obmedzenia (zákaz vec previesť, resp. scudzit', prenajať, založiť alebo zaťažiť právami tretích osôb a pod.). Ak to v individuálnom prípade neodôvodňujú špecifické okolnosti, všeobecne formulovaný zákaz nakladania by mohol viesť k neprimeranému obmedzovaniu povinnej osoby.

13. V súvislosti s odôvodnením súdu prvej inštancie týkajúcim sa časti uloženia povinnosti V.ovi B.ovi, aby nenakladal so spornou nehnuteľnosťou, a teda sa zdržal akéhokoľvek právneho úkonu, v dôsledku ktorého by uvedenú nehnuteľnosť predal, prenajal, zaťažil alebo akokoľvek inak scudzil do právoplatného skončenia konania o určenie, že táto nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva, odvolací súd pre zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie v tejto časti uvádza, že hoci protistrana v podanom odvolaní namietala, že k uzatvoreniu zmluvy o vstavbe bytu zo dňa 21.X3.2XX6 došlo pred uzatvorením manželstva s navrhovateľkou dňa 23.X9.2XX6, z obsahu listu vlastníctva a z údaju správy

katastra na prvej strane zmluvy o vstavbe bytu (č. I. 9 spisu) je zrejme, že k povoleniu vkladu vlastníckeho práva protistrany k predmetnej nehnuteľnosti došlo rozhodnutím správneho orgánu dňa 12.X7.2XX7, t.j. až po uzatvorení manželstva s navrhovateľkou. K účinnosti zmluvy o vstavbe bytu zo dňa 21.X3.2XX6 tak došlo až jej zápisom do katastra nehnuteľností dňa 12.X7.2XX7, t.j. po uzatvorení manželstva strán sporu. Uvedenými skutočnosťami, ktoré preukazovali predložené listiny, došlo k osvedčeniu, že predmetná nehnuteľnosť by mala patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom na liste vlastníctva figuruje ako vlastník nehnuteľnosti len V. B.. Z tohto dôvodu je obava navrhovateľky vyvolaná konaním protistrany zvažujúcej predaj predmetnej nehnuteľnosti dôvodná a vyžadujúca ochranu jej záujmov bezodkladnou úpravou pomerov strán navrhovaným neodkladným opatrením. Spornú otázku, či nehnuteľnosť patrí, resp. nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je potrebné vyriešiť v konaní vo veci samej o žalobe, že predmetná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželstva, resp. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tomto konaní o neodkladnom opatrení je účelné navrhovateľke poskytnúť ochranu pred konaním protistrany, ktorá preukázateľne mieni so spornou nehnuteľnosťou nakladať, ako keby bola jej výlučným vlastníkom.

14. Neodkladným opatrením podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby. Rozhodujúci je faktický stav užívania obydľia za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Samotné obmedzenie je pritom vždy dočasné, čo vyplýva priamo zo znenia právnej normy. Súd pri nariadení takéhoto neodkladného opatrenia musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Neodkladné opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP sú vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

15. Navrhovateľka svoju obavu z páchania násillia manžela (protistrany) voči nej zapríčinenú predošlým fyzickým útokom osvedčila opisom jeho správania, lekárskou správou a odpisom o podaní oznámenia z polície, všetky vo vzájomnej nadväznosti preukazujúce dôvodnú obavu navrhovateľky z násillného správania jej manžela, s ktorou je spojená potreba bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu hrozacej ťažko napravitelnej ujmy. Súd prvej inštancie zvažil, že na podklade toho sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, a odvolací súd v takomto postupe nevidel pochybenie. Súd totiž nemusel pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia vykonávať dokazovanie a mohol v súlade so zákonom rozhodnúť len na podklade tvrdení navrhovateľky a ňou pripojených listinných dôkazov. Manžel v odvolaní síce vyvracal tvrdenia navrhovateľky o uskutočnenom fyzickom útoku s uvedením, že sa jedná len o jej výmysel v dôsledku jeho odsťahovania zo spoločnej domácnosti dňa X6.11.2X19, no takéto tvrdenie žiadny spôsobom neosvedčil. Ak by sa jednalo o pomstychtivú reakciu zo strany navrhovateľky na manželove opustenie spoločnej domácnosti, táto reakcia by nastala bezprostredne po jeho odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti (X6.11.2X19), a nie o viac ako mesiac neskôr (1X.12.2X19). Zdravotné problémy navrhovateľky ako dôsledok fyzického útoku protistrana v odvolaní nevyvrátila a ich príčinu vzniku nevedela vysvetliť. V danom prípade boli pre osvedčenie uskutočnenia fyzického útoku na osobu navrhovateľky smerodajné predložené listiny, ktoré kvalifikované tvrdenia navrhovateľky osvedčili v takej miere, že prijatie záveru o bezodkladnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP je dôvodné.

16. Odvolací súd súčasne dodáva, že neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP o nevstupovaní do bytu manželov je nariadené len v obmedzenom rozsahu, t.j. do právoplatného skončenia konania o úplnom vylúčení manžela z užívania nehnuteľnosti alebo o obmedzení jeho užívacieho práva k tejto nehnuteľnosti. Súčasne bola navrhovateľke uložená povinnosť, aby do 3X dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení tohto neodkladného opatrenia podala proti protistrane žalobu o jej úplné vylúčenie z užívania tejto nehnuteľnosti alebo o obmedzenie jej užívacieho práva k tejto

nehnutelnosti, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší. V konaní vo veci samej teda bude predmetom úplné vylúčenie protistrany z užívania predmetnej nehnuteľnosti, resp. obmedzenie tohto užívacieho práva podľa § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nariadením neodkladného opatrenia súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, len ním poskytuje dočasnú ochranu oprávnenej strane, aby sa zabránilo zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá riadne zistený skutkový stav. Právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

17. V súvislosti s námietkou odvolateľa, že k navrhovateľke sa nemá približovať na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v konaniach až do právoplatného skončenia konania o rozvod, pričom na súde prebieha i konanie o úpravu styku s maloletými deťmi a určenie výživného na čas do rozvodu, odvolací súd dodáva, že formuláciou V. výroku napadnutého uznesenia nie je odvolateľovi odopretá možnosť zúčastniť sa na pojednávaní v konaní o úpravu styku s maloletými deťmi a určenie výživného na čas do rozvodu. Výnimku nepribližovania sa k navrhovateľke súd stanovil na procesné úkony v súdnych konaniach, pričom nešpecifikoval, že sa jedná len o konanie o rozvod. Z takto formulovaného výroku teda vyplýva, že odvolateľ sa môže zúčastniť na všetkých nariadených pojednávaní na súde, nielen v konaní o rozvod manželstva. Časové obmedzenie tohto neodkladného opatrenia o nepribližovaní sa k navrhovateľke je stanovené do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

18. Všetky okolnosti vyplývajúce z listín predložených navrhovateľkou a jej tvrdení primäli odvolací súd k záveru, že navrhovateľka osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd urobil záver, že odvolanie nebolo podané opodstatnene, a tak uznesenie súdu vo výrokoch I. až V. v spojení s dopĺňacím uznesením ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. V súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP obmedzujúc sa na konštatovanie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd odkazuje na dôvody obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní priznal úspešnej navrhovateľke voči protistrane nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2X. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:X.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).