

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205347
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205347.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, žalovaná M. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. S., o zaplatenie 136,20 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 136,20 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 134,75 eur od 21.1.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 1,45 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 10.12.2019, podanou prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanej zaplatenia 136,20 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že predmetnú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.4.2018, uzavretej s 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava, IČO: 35 848 863. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou bola dňa 14.12.2016 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytovateľ poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala za poskytnuté telekomunikačné služby zaplatiť cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca jej vyúčtoval cenu v súlade s platnými cenovými podmienkami. Neuhradený zostatok z vyúčtovacích faktúr č. 1148761258 a č. 1151228496, predstavuje sumu 134,75 eur a sumu 1,45 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 106/2019-41 zo dňa 31.12.2019, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho zrušil.

4. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanej na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanej doručoval postupom podľa § 116 ods. 3 a § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaná) o tom nedozvedel.

6. Žalovaná sa na určený termín pojednávania nedostavila, k žalobe sa nevyjadrila. Súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 9.4.2018, Prílohy k zmluve, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.12.2016, so Všeobecnými podmienkami, s Cenníkom, s faktúrou č. 1151228496, č. 1148761258, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 25.4.2018, s pokusom o zmier zo dňa 11.11.2019.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Dňa 14.12.2016 medzi O2 Slovakia, s.r.o., ul. Einsteinova č. 24, Bratislava ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníkom, bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, umožňujúce prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem elektronickej komunikácie, ktoré zahŕňajú verejnú telefónnu službu členenú na mesačné programy, doplnkové a iné služby. V zmluve je uvedený program služieb: O2 Paušál. Podľa čl. 9 bod 1 veta prvá zmluvy, zmluva nadobúda platnosť a účinnosť aktiváciou SIM karty, okrem čl. 5, 6, 7 spoločných ustanovení tejto zmluvy, ktoré nadobúdajú platnosť a účinnosť dňom podpisu zmluvy oboma zmluvnými stranami. Podľa čl. 9 bod 3 veta druhá a tretia zmluvy, cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej na konci zúčtovacieho obdobia, okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

11. Faktúrou č. 1148761258 zo dňa 31.12.2016 splatnou dňa 20.1.2017, právny predchodca žalobcu za zúčtovacie obdobie od 14.12.2016 do 31.12.2016 žalovanej vyúčtoval sumu 144,75 eur. Zo súhrnu poskytnutých služieb vyplýva, že suma 144,75 eur pozostáva: z poplatkov za Extra balíčky a ďalšie služby 7,50 eur, z mesačných poplatkov za O2 Paušál Modrý - 100 minút do SR a EÚ 7,26 eur, z hlasových služieb 4,50 eur (prevolané minúty vo vlastnej sieti 0,48 eur, prevolané minúty do ostatných mobilných a pevných sietí SR 4,02 eur), z nehlasových služieb 0,40 eur (odoslané MMS do ostatných mobilných a pevných sietí SR), platby za služby cez mobil 100,- eur (služby mobilnej zábavy partnerov poskytovateľa), celkovo 119,66 eur plus 23,93 eur DPH.

12. Faktúrou č. 1151228496 zo dňa 7.2.2017 splatnou dňa 20.2.2017, právny predchodca žalobcu za zúčtovacie obdobie od 1.1.2017 do 31.1.2017 žalovanej vyúčtoval sumu 10,45 eur. Zo súhrnu poskytnutých služieb vyplýva, že suma 10,45 eur pozostáva: z mesačných poplatkov za O2 Paušál Modrý - 100 minút do SR a EÚ 1,21 eur, z O2 Poistky S 2,- eur, z mesačnej platby za zariadenie 7,- eur, celkovo 10,21 eur plus 0,24 eur DPH.

13. Dňa 9.4.2018 medzi O2 Slovakia, s.r.o., ul. Einsteinova č. 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3955. Z Príloh k zmluve vyplýva, že jej predmetom bolo postúpenie pohľadávky: variabilný symbol 1148761258 vo výške 134,75 eur, pôvodná suma faktúry 144,75 eur, variabilný symbol 1151228496 vo výške 1,45 eur, pôvodná suma faktúry 10,45 eur. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej dňa 25.4.2018.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov, a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ zo spotrebiteľom.

20. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

21. Dňa 14.12.2016 medzi O2 Slovakia, s.r.o., ul. Einsteinova č. 24, Bratislava ako poskytovateľom a žalovanou ako účastníkom, bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanej elektronickej komunikačnej služby, umožňujúce prenos hlasovej komunikácie alebo iných foriem elektronickej komunikácie, ktoré zahŕňajú verejnú telefónnu službu členenú na mesačné programy, doplnkové a iné služby. Z obsahu zmluvy, z označenia strán je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú za účinnosti zák. č. 351/2011 Z.z., pričom na predmetný právny vzťah je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

22. Žalovaná riadne a včas nezaplatila sumu vyúčtovanú faktúrou č. 1148761258 zo dňa 31.12.2016, splatná dňa 20.1.2017 a faktúrou č. 1151228496 zo dňa 7.2.2017, splatná dňa 20.2.2017: poplatky za Extra balíčky a ďalšie služby, mesačné poplatky za O2 Paušál Modrý - 100 minút do SR a EÚ, mesačné poplatky za hlasové služby, za nehlasové služby, platby za služby cez mobil.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. V uvedenom ustanovení Občiansky zákonník upravuje tie zmeny záväzkov, ktoré spočívajú v zmene oprávnenej osoby. K zmene oprávnenej osoby dochádza postúpením pohľadávky.

25. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že do existujúceho záväzkového vzťahu medzi pôvodným veriteľom a dlžníkom vstúpi nový veriteľ, ktorý súčasne preberie pohľadávku pôvodného veriteľa.

26. Žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018, je aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

27. Súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 134,75 eur (zo sumy 144,75 eur predmetom postúpenia bola suma 134,75 eur) a 1,45 eur (zo sumy 10,45 eur predmetom postúpenia bola suma 1,45 eur). Z faktúry č. 1151228496 právny predchodca žalobcu ako postupca, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3955 nepostupoval O2 Poistku S vo výške 2,- eur a mesačnú platbu za zariadenie vo výške 7,- eur. Nárok o zaplatenie 136,20 eur, bol opodstatnený.

28. Žalobca svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

32. Žalovaná riadne a včas neplnila svoje záväzky zo zmluvného vzťahu, založeného Zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Je preto s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,00% ročne z dlžných súm, špecifikovaných vo výroku rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

36. Po právoplatnosti rozhodnutia, osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.