

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010618
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8115010618.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Petrom Šuťakom na hlavnom pojednávaní dňa 29. septembra 2020 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodzuje obž. J. Š., nar. XX.X.XXXX Y. J., trvale bytom S. XX, S.. R., spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 13.6.2014 v nočnej dobe v čase okolo 01:20 hod. v Sabinove na parkovisku pri OD LIDL fyzicky napadol J. D. zo Sabinova, ktorý ho bezprostredne predtým slove aj fyzicky atakoval a to tak, že vzápätí po týchto provokáciách tohto najmenej jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho J. D. spadol na zem, kde ostal nehybne ležať, preto v ďalšom napádaní nepokračoval a z miesta činu odišiel, čím mu svojím konaním spôsobil zlomeninu pravej spánkovej kosti, pomliaždenie mozgu s krvácaním v ľavej spánkovej oblasti, krvácanie pod tvrdú plenu mozgovú a podpavučnicu v ľavej spánkovo - temenno - záhlavnej oblasti, pomliaždenie s odreninou pravej čelovej a lícnej oblasti, pomliaždenie s odreninou oboch lakťov, pomliaždenie s odreninou oboch kolien s dobou liečenia od 13.6.2014 do 14.10.2014

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. zákona súd poškodených J. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R., X. H. XXX/XX a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

odôvodnenie:

Dňa 26.5.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu na J. Š. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženie na zdraví podľa §156 ods.1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. Š., svedkov J. D., E. F.C., E. G., E. M., C. C., K. J., J. V. C. A.. V. Č.Ň., znalca MUDr. Petra Valdmana, prečítaním výpovedí svedka E.. A. L., ako aj prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise a na základe uznesenia Krajského súdu v Prešove doložením obžalovaného Š., poškodeného J. D. C. R. V. a oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný J. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a uviedol, že bolo to pred dvoma rokmi, počas Sabinovského jarmoku, kde prišiel s kamarátmi na jarmok, tam sa rozišli a dohodli sa, že sa stretnú večer na diskotéke. Asi okolo 1.30 hod odchádzali z diskotéky okolo mestského kultúrneho strediska ku Lidlu a bol tam chlapec, ktorý ich slovné atakoval, chcel ich sotiť, chytiť, kde mu stále hovorili, aby ich nechal a odišli k autu. On začal strkať, drgať a chcel udrieť obžalovaného. Keď boli pri aute a obžalovaný

otváral dvere, on s rozbehom kopol obžalovanému do hrude, kde sa začali po zemi váľať, pretáčali sa, raz bol obžalovaný hore, raz on. Obžalovaný pokračoval, že pocítil bolesť z nosa a poškodeného vyhodil a on tam ostal ležať a všetci išli preč, kamaráti obžalovaného sa ešte išli pozrieť, či je všetko v poriadku. Dôvod ataku obžalovaný nevedel uviesť, iba uviedol, že stále rýpal do neho, vykrikoval, že ich pozabíja a začalo to tým, že ich slovne začal atakovať, tým že im vulgárne nadával. Obžalovaný ďalej uviedol, že vypil maximálne 4 piva hneď na začiatku a potom nič a aj z poškodeného bolo cítiť alkohol a tiež nevedel poškodený ani riadne rozprávať. Obžalovaný Š. uviedol, že bol tam s kamarátmi a išlo o E. G., V.Á. Č. C. K. J. a on bol fyzicky napadnutý a mal zlomeninu nosa a nejaké odreniny. Čo sa týka viditeľnosti na mieste, tak bola tma a boli tam aj neóny a svedkovia boli asi 5 metrov od miesta. Políciu volal E. G.. Obžalovaný uviedol, že priamo poškodeného neudrel, stále bol pod ním a keď zacítil bolesť nosa, ho zo seba odstrčil a bitka trvala maximálne pol minúty až minútu obžalovaný dodal, že D. napadol jeho ako aj ostatných tak, že strkal a nadával, J. R. Č. išli prví, obžalovaný šiel s G. za nimi a poškodený začal do obžalovaného strkať a D. sa ozval prvý k obžalovanému. Obžalovaný upresnil, že keď otváral dvere na aute, vtedy do neho kopol a keď obžalovaný spadol, chcel ho biť, bol stále na ňom, mal pocit, že silnejšie sa biť nedá a päšťami mieril stále na hlavu a keď obžalovaný cítil, že ho bolí nos a tečie krv, odhodil ho zo seba a to tak, že poškodený kľučal na ňom v oblasti bicepsov a odhodil poškodeného rovno pred neho, tak, že ho chytil za kolená, kde padol na nohy. Ako uviedol obžalovaný, jeho úmyslom bolo iba brániť sa a konflikt bol iba medzi nimi dvoma.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že on ležal na chrbte a poškodeného zhodil a ten ostal ležať a poškodený kľučal na jeho hrudi a kolenami sa snažil priklaknúť mu ruky a keď zacítil bolesť, tak ho zhodil a dostával údery najmä do oblastí tváre a dostal minimálne 5 úderov, a keď dostal posledný úder do nosa a zacítil bolesť, pozberal všetky sily a zhodil ho zo seba a keď ho zhodil, on sa postavil a kamaráti išli k nemu a keď sa pýtali, či poškodený je v poriadku uvádzali, aby dali pokoj. Poškodený bol pri vedomí a pýtali sa ho, či je pri vedomí a hovoril, že je OK a J. R. Č. išli zistiť, či je všetko v poriadku, ale kamaráti poškodeného ich poslali preč. O trestnom oznámení sa dozvedel asi po dvoch týždňoch a mal požitý alkohol a to jedno pivo a potom asi tri vodky a určite obžalovaného neudieral o zem a poškodený si dal pri bitke dole tričko a stiahol ho aj z neho a žiadna výzva na bitku z jeho strany nebola. Keď zacítil bolesť po zlomení nosa, poškodeného zhodil zo seba, ale následne sa ho už nedotkol. Pri strkanici ho chytil za krk, trafil fackou, ale žiadne údery päšťou neboli a pokiaľ v prípravnom konaní uvádzal, že mu dal údery päšťou, asi sa zle vyjadril, lebo priamo ho neudrel, ale snažil sa ho zasiahnuť a nevedel presne uviesť, ako ležal poškodený po skutku.

Bol vypočutý svedok J. D., ktorý vypovedal, že vie, že ho napadol obvinený, on si z toho veľa nepamätá, boli na jarmoku, nejaká partia šla okolo a vymenili si slovné názory. Na jarmoku si dali pivo a pamätá si len ten záblesk z bitky, kde bol na zemi, pamätal si silný tlak na hlavu a potom si už nič nepamätá. Tiež si nepamätá čo predchádzalo konfliktu. Čo sa týka alkoholu tak štyria vypili 2 pollitrové fľaše rumu a pivo. Zo začiatku s ním boli E. M. C. G. Z.. Svedok si ani nepamätal ako sa dostal na zem, ale cítil ťfnpnutie hlavy a bolo to viackrát a niekto mu hlavou búchal o zem a kamarát to potvrdil, ale on to nevie posúdiť a bol omámený a zobrala ho bývalá priateľka. Ďalej si pamätá, že sa zobudil v nemocnici, kde bol pri ňom doktor a mama a povedali, že má prasknutú spodinu lebečnú s krvácaním do mozgu a že sa pobili a PN nebol, nakoľko bol študent, kde v nemocnici bol asi 10 dní, potom bol doma v klúde, pohyb bol minimálny. V súčasnosti je jeho zdravotný stav dobrý, až na to, že na pravé ucho počuje slabšie, je tam asi 6-% posunutie sluchu. To, kto bol útočník mu povedali kamaráti v nemocnici a vie že za ním boli M., F., V., C. C. F. L., ale už si nepamätal, ktorý konkrétne z nich mu to povedal. Svedok si tiež nepamätal, že mali problémy s políciou, ale robili hluk a boli upozornení políciou a vie to z počutia asi od E. M.. V minulosti bol už priestupkovo riešený za zlomené okuliare a slovné napadnutie a skončilo to tak, že zaplatil za okuliare a bol aj trestne stíhaný za obdobný skutok pod sp. zn. 4T/33/2015. Svedok D. dodal, že z počutia vie, že iniciátorom konfliktu bol on, že sedeli na múriku, išla okolo nejaká partia a začali sa oni dvaja biť a že on slovne zaútočil.

Boli odstraňované rozpory z prečítanej výpovede poškodeného J. D., kde v prípravnom konaní uviedol, že má zafixovaný útržkovitý obraz ako útočník udiera hlavu o zem, uviedol, že pamätá si na tlak na hlavu, ktorý musel byť, keď pukla spodina lebečná. Uvedenú skutočnosť neuvádzal vo svojej výpovedi, lebo to opisoval ako celkový výpadok pamäte a pamätal si iba tlak na hlavu a bol tam nejaký úder a túto skutočnosť potvrdil svedok J. V. a pre odstup času už nevedel uviesť presne, čo mu hovoril a uvádzal, že videl jeho a Š., ako mu viackrát udrel hlavu o zem a tieto skutočnosti mu uvádzal ešte v nemocnici. So

svedkom V. sú kamaráti a stretávajú sa pravidelne. Svedok V. uvádzal, že to videl a nevedel povedať, či to sprostredkoval aj iným ľuďom. K používaniu alkoholu uviedol, že si pamätá iba pivo a iba z počutia vie, že pili rum a po úraze sa mu vrátili spomienky iba v takom rozsahu, čo bolo prezentované na pojednávaní. Osobne si pamätá pivo, klobásu, bolesť a tlak na hlavu a potom až nemocnicu a ostatné má iba z počutia.

Bol vypočutý aj svedok E. F., ktorý vypovedal, že uvedený deň spolu s C. robili v poriadkovej službe počas jarmoku a po skončení služby šli do Ponorky, kde sa stretli s D., dodal, že D. stretol pred Ponorkou a šli spolu pred kultúrny dom, kde sedeli na múriku a rozprávali sa a okolo šla partia obžalovaného a D. mal dosť vypité a provokoval, ale D. nemohli ukludniť a utekal za nimi a oni utekali za ním a keď tam prišli, tak už sa bili, lietali tam päste ale zatiaľ stáli, potom spadli na zem, kde sa točili na zemi a potom si svedok všimol, že J. Z. ežal na zemi a bol vypnutý, nebol pri vedomý a jazyk mal von. Svedok pokračoval, že vie, že udieral jeden aj druhý a to do oblasti hlavy, on mal vypité asi 4-5 pív, alkohol s poškodeným nepil. Bol tam prítomný okrem neho aj C., V., M. a nachádzali sa asi 15 metrov a bola noc a zdá sa mu, že pršalo. Následne svedok F. uviedol, že stiahli poškodeného na kraj, snažili sa ho prebrať fackovaním, oslovovali ho a potom sa prebral. Partia obžalovaného odišla preč a prišla F. L., ktorá sa s ním rozprávala a dovtedy bola vo vnútri a on tam ležal a F. povedala, že nič mu nie, že bude v pohode a oni šli do vnútra. Tam kde sa odohral konflikt, je drsný asfalt. Zo strany obžalovaného svedok neregistroval provokáciu. D. niečo zakričal a potom už pokrikovali obaja spolu s obžalovaným a provokatérom bol jednoznačne D., obžalovaný šiel na parkovisko. Čo sa týka bitky, najprv to bolo v stoji, potom spadol, svedok začiatok bitky nevidel, obaja sa bili a udieral aj obžalovaný, ale svedok dodal, že nevidel aby obžalovaný udieral hlavou D. o zem.

Vzhľadom na rozpory bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že niekedy v polovici júna roku 2014 brigádnicke pracoval v poriadkovej službe mesta Sabinov, kde dávali pozor na dodržiavanie verejného poriadku počas konania Sabinovského jarmoku na námestí a potom čo ukončil službu odišiel s kamarátmi na diskotéku do baru Energy Club, kde nevypil alkohol a okolo polnoci vyšiel z baru s kamarátom C. C., kde stretli J. D., ktorý bol evidentne pod vplyvom alkoholu a začal sa s nimi zhovárať, asi po polhodine išli okolo nich štyria alebo piati chlapci, ktorých nepozná resp. len jedného z nich z videnia a vie že sa volá J. Š.. Ako títo chlapci prechádzali po terase okolo nich, tak J. D. sa k nim ozval, aj Š. sa tiež ozval k nemu a D. začal nadávať obžalovanému, kde mu tento nadávky opätovoľ. J. začal potom do Š. strkať rukami a vyzýval ho, aby sa s ním šiel biť, kde obžalovaný nechcel. J. začal byť dosť agresívny, na čo ho spolu s C. chytili a nechceli ho k Š. pustiť, lebo sa dosť intenzívne trhal. Keď chlapi s obžalovaným odišli preč, trochu sa im podarilo upokojiť poškodeného a F.L. šiel zavolať kamaráta E. M., aby vzal J. preč. Keď sa vrátil s E., C. stále držal J. ale ten sa mu vytrhol a utekal za tými chlapcami na parkovisko k OD LIDL, kde oni bežali za ním a vtedy videl ako sa J. Š. zastavil a kričal na J., aby šiel preč, kde J. ho vtedy s rozbehom a výskokom kopol do hrude, na čo obžalovaný spadol na zem. J. si dal dole tričko a potom čo sa Š. postavil a tiež si dal dole tričko, začal J. útočiť na obžalovaného pästami rúk, kde tento už vtedy poškodenému údery opätovoľ a začala sa bitka navzájom, kde sa nejakto chytili, spoločne zápasili, následne spadli na zem a v tom počul tupý náraz. Na zemi sa spoločne vávali, pričom on spoločne s E. M. chytili obžalovaného a stiahli ho z J. dole, kde D. už vtedy ostal ležať na zemi a obžalovaný odišiel do auta a k J. prišli jeho kamaráti, ktorí sa ho pýtali, či je v poriadku a po ich odchode sa pýtal J., či je v poriadku, na čo veľmi nereagoval a došla jeho bývala priateľka a vzala sadnúť nabok.

K rozporom svedok uviedol, že si nepamätá vôbec nejaký konflikt a rozpor ohľadom úvodného kopanca vysvetlil tak, že vzhľadom na odstup času si detaily nepamätá a keď tak vypovedal v predchádzajúcich výpovediach, tak to bude asi pravda, pričom k tupému nárazu dodal, že mohlo to byť od lakťa, inej časti tela a nemôže jednoznačne povedať, že to bolo hlavou a potom tupom úraze sa ešte naťahovali.

Bol vypočutý aj svedok E. G., ktorý vypovedal, že poškodeného nepozná a v uvedený večer išli na bowling, dali si pivo, vodku, potom za nimi prišli J. s obžalovaným a potom čo posedeli došli okolo 11.00 hod. do Ponorky. V Ponorky boli on, Č. C. J., ktorý nepil, lebo šoféroval. Obžalovaný s nimi nebol, asi bol pri priateľke a dohodli sa, že okolo pol druhej-druhej sa stretnú pri aute a pôjdu domov a keď išli k autu, stretli D. s kamarátmi, ktorý im nadával, navzájom sa pošťuchali. On s Č. išli k autu smerom k Lidlu, kde poškodený za nimi vybehol, zhodil tričko, že ich zbije, rozbehol sa a obžalovaného kopol do hrude, ktorý spadol na zem. Svedok pokračoval, že potom volal políciu a tak sadol do auta. K popisu

konfliktu následne svedok dodal, že si nepamätá a nevie kde sa nachádzal poškodený, keď sadol do auta, vie, že bolo to pred Lidlom a celé to začal poškodený, najprv to boli nadávky a potom zaútočil aj fyzicky, pričom dohovárал mu každý.

Vzhľadom na skutočnosť, že svedok si už nepamätal skutočnosti ohľadne konfliktu, čo sa považuje za rozpory, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že niekedy v polovici mesiaca jún 2014 počas sabinovského jarmoku bol s kamarátmi V. Č. C. K. J. v Sabinove, kde v Bowlingu stretli aj J. Š., ktorý bol so svojimi kamarátmi. Dohodli sa, že J. zoberú so sebou, keď pôjdu domov, pričom ešte asi okolo 23.00 šli od Ponorky, kde sa zabávali a pili všetci okrem šoféra a sa zdržali asi do 01.30 hod a keď sa v tom čase vracali k autu, ktoré mali zaparkované pri OD LIDL v Sabinove, prechádzali cez terasu kultúrneho strediska okolo reštaurácie, tak stretli partiu nejakých chlapov, ktorý sedeli na múriku a vykrikovali na nich rôzne nadávky, kde do nich začali aj strkať rukami, pričom vtedy začali strkať aj oni. K nijakému väčšiemu konfliktu tam vtedy nedošlo a oni pokračovali k autu. Keď boli pri OD LODL pribehol jeden zo spomínaných chlapov, ktorý najviac nadával, vyzliekol si tričko a vykrikoval, že ich zabije, snažili sa ho upokojiť a pribehli aj jeho kamaráti. Z výpovede ďalej vyplýva, že kým E. G. niečo vrazil obžalovanému, ktorý bol chrptom tomu chlapcovi, ktorý bol vzdialený tak 3 metre, keď zrazu sa rozbehol na J., ktorému zakričal, aby si dal pozor, kde v tom momente ako sa J. otočil, spomínaný chlapec ho s výskokom kopol asi pravou nohou do hrude, J. spadol na zem, no hneď sa postavil a útočiacemu chlapcovi dal asi jednu facku, teda ho udrel otvorenou dlaňou asi pravej ruky po jeho ľavom líci, kde útočník spadol na zem. Ten spomínaný chlapec sa volal J. D. ako sa dozvedel neskôr. Svedok E. G. k rozporom na hlavnom pojednávaní uviedol, že nevie uviesť, či obžalovaný mu dal jednu facku alebo nie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok E. M., ktorý vypovedal, že vtedy bol jarmok, kde bol s kamarátmi a presunuli sa do baru Ponorka, kde on vyšiel pred bar na cigaretu a prišiel za ním E. F., že J. má problémy. A keď išiel, videl ako C. drží poškodeného na schodoch a zaregistroval partiu chlapcov, ktorí išli k Lidlu. C. poškodeného držal a dohovárал, ale ten sa mu vytrhol, pribehol k ním a poškodený zaútočil na obžalovaného tak, že ho kopol, pričom išlo o klasický kop, noha dopredu a išlo o kop na trup a potom bezprostredne začala bitka, bili sa v stoji, lietali päste, potom sa znova začali biť, udierali sa navzájom, spadli na zem a keď videli, že poškodený sa už nebráni, obžalovaného odtiahli a pozerali sa na poškodeného, ako je na tom, ale vyzeralo, že je viac spitý ako zbitý a potom prišla F. L., ktorá zavolala sanitku a až ráno sa dozvedel, že skončil v nemocnici. On prvý konflikt nevidel, registroval len, ako C. drží D.. Takisto sa nevedel vyjadriť k skutočnosti kto koľko úderov rozdal, nakoľko lietali tam rany a potom sa navzájom chytili a súčasne spadli na zem, kde chvíľu to bolo neprehľadné. Ohľadne alkoholu uviedol, že vypité mal dosť. On bol vo vzdialenosti asi 3-5 metrov a keď pozrel poškodeného, ten mal iba malú odreninu na čele čo považoval za povrchové zranenie. Ohľadne viditeľnosti uviedol, že bola noc a pred Lidlom svietili lampy, bolo tam pouličné osvetlenie. Obžalovaný po skutku sadol do auta a odišli preč, poškodeného zobrali na trávu. Podľa svedka konflikt vyvolal poškodený. Svedok neregistrovali nijaké údery hlavou o zem.

Svedok C. C. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že celé sa to začalo provokáciou zo strany D., nakoľko on sedel s D. pred mestským kultúrnym strediskom, keď išiel okolo obvinený s partiou, do ktorých sa slovné obul a títo ho najprv ignorovali a išli preč a boli tam aj strkanice, ale žiadny úder. Svedok pokračoval, že ukľudňoval D. a potom sa za nimi rozbehol a keď obžalovaný nastupoval do auta, vtedy ho fyzicky napadol. On bol vo vzdialenosti asi 30 metrov. Keď obvinený bol napadnutý kopom, otočil so voči poškodenému, došli mu nervy a začali sa naťahovať, obaja si dali dole tričká, boli snahy o pästné údery. Potom sa ocitli na zemi, kde sa asi 2-krát otočili a tak došlo k tomu, že J. sa nehýbal, pričom svedok dodal, že sledoval to zo vzdialenosti asi 30 metrov. K autu on nešiel. M. R. F., stiahli obvineného z J. dole a potom išli k nemu F., M. a on. A potom išiel za stredisko na lavičku s nejakým dievčaťom. Svedok sa nevedel vyjadriť, ako odišiel poškodený, nakoľko bol rozruch a on išiel preč. Ohľadne povrchu uviedol, že tam bola zámková dlažba a ohľadne viditeľnosti dodal, že bola tma a pouličné lampy svietili. Na poškodenom si všimol na čele modrinu a išla mu krv z nosa a bol tam nejaký škrabanec a zo zeme ho zdvihli a potom šiel po svojich a následne sa dozvedel že mal prasklinu spodiny lebečnej. Svedok pokračoval, že on vníma D., ako iniciátora konfliktu.

Bol vypočutý aj znalec MUDr. Peter Valdman, ktorý vypovedal, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzal do zdravotnej dokumentácie poškodeného, z jeho osobného vyšetrenia a z údajov vo vyšetrovacom spise a zistil, že poškodený utrpel zlomeninu pravej spánkovej kosti, pomliaždenie

mozgu s krvácaním ľavej spánkovej oblasti, krvácanie pod tvrdú mozgovú kôru a pod pavúčnicu v ľavej spánkovo-temenno záhlavnej oblasti, pomliaždenie s odreninou pravej čelovej a lícnej oblasti, pomliaždenie s odreninou oboch lakťov, pomliaždenie s odreninou oboch kolien. Znalec pokračoval, že mozgovo-lebečné poranenie tvorí jeden celok a ohodnotil ho ako poranenie ťažké, ktoré ohrozilo priamo a poškodilo životne dôležitý orgán mozog. K mechanizmu vzniku poranení znalec uviedol, že zlomenina pravej spánkovej kosti bola spôsobená priamym pôsobením násilia silnej intenzity na pravú spánkovicu oblasti hlavy, vzápätí došlo ku odrazeniu mozgu na protiahlú stranu, čo spôsobilo jeho pomliaždenie a krvácanie. Všetky ostatné poranenia, t.j. pomliaždenie s odreninami pravej strany tváre a pravého líca, oboch lakťov a kolien vznikli podľa vyjadrenia znalca pri náraze týchto oblastí na tvrdý predmet. Znalec MUDr. Valdman pokračoval, že poranenie mozgovo-lebečné mohlo vzniknúť pri páde na chodník, na ktorý poškodený narazil pravou stranou hlavy. Podobne i poranenia vznikli pri tomto náraze. K možným trvalým následkom znalec uviedol, že sa nemohol vyjadriť exaktne, vzhľadom na krátku dobu po vzniku poranení, ale určite bude potrebné podľa jeho názoru rátať s poruchou sluchu na pravom uchu a s možnými následkami poranenia mozgu, od trvalých bolestí hlavy, závratí až po poúrazovú epilepsiu, pričom však dodal, že v dobe vypracovania posudku je to len predpoklad. Znalec pokračoval, že obvyklý spôsob života poškodeného bol značne narušený, bol pripútaný na lôžko, trpel bolesťami hlavy a závratmi, vyžadoval starostlivosť pri stravovaní a pri starostlivosti o hygienu. Čo sa týka doby liečby predmetného mozgovo-lebečného poranenia, táto sa v tomto prípade podľa znalca pohybuje v priemere k rozmedziu medzi 2-5 mesiacmi v závislosti od ťažkosti pacienta. Poškodený sa liečil na predmetné poranenia od 13.6.2014 do 14.10.2014, PN nebol, vzhľadom na to, že bol študentom, ale dobu PN je možné stotožniť s dobou liečby. Znalec k mechanizmu vzniku následne podrobnejšie uviedol, že čo sa týka zlomeniny pravej spánkovej kosti, tak pri fyzickom napadnutí takáto zlomenina u bežných ľudí nevzniká, takáto zlomenina vzniká pri pôsobení silného až veľmi silného násilia, ktorým by v tomto prípade zodpovedal náraz touto stranou na chodník. Čo sa týka poranenia mozgu, tak mozog v tomto prípade sa mierne sploští, keďže je uložený v malom množstve tekutiny, odrazí sa na druhú stranu, kde dôjde ku priamemu poškodeniu mozgu a krvácaniu, pričom podľa neho keďže boli zistené len odreniny pravej čelovej oblasti a lícnej oblasti, je pravdepodobné, že toto poranenie vzniklo pádom na rovnú plochu, pád na hranu by spôsobil výraznejšie poškodenie krytu a podkožia, t.j. tržnozmliaždenú ranu, čo zistené nebolo. Ohľadne vzniku pomliaždením lakťov a kolien dodal, že poškodený dopadol na kolená a na lakty a v zapätí pravou stranou narazil na chodník. Počas toho určite došlo ku nejakému stlmeniu energie, ale hlavná sila pôsobila na pravú stranu hlavy. Následne pripustil, že poranenia kolien a lakťov nemuseli vzniknúť súčasne s poranením mozgovo-lebečným, ale mohli vzniknúť i samostatne, ale je to podľa neho menšia pravdepodobnosť. Znalec zároveň pripustil, že je možné, aby takéto poranenia vznikli pri opätovnom búchaní hlavou o zem, pričom počet úderov podľa neho nie je možné stanoviť.

Bol vypočutý aj svedok K. J., ktorý uviedol, že v uvedený deň okolo 18.00 hod. išli do Sabinova, kde potom išli do baru, kde posedeli a Š. išiel za frajerkou a dohodli sa, že príde za nimi do Ponorky, kde bol s G. C. Č.. Keď prechádzali okolo terasy, bol tam D. R. C.Á., ktorý začal vulgárne nadávať, najprv jemu. Svedok pokračoval, že mu povedal, nech prestane, ale on strkol do neho, následne on do D.. Bola tam strkanica, Odišiel so slovami teraz uvidia, smerom do Ponorky. Kamaráti si chceli ešte zafajčiť a prišiel D., dal si dole tričko a pýtal sa, či majú problémy. Z ich partie svedok poznal E. M., ktorému povedal, nech ho berie preč a potom sa začal strkať so Š.. Následne sa upokojili, že to nestojí za to a že idú preč. Svedok pokračoval, že sa rozprával so Š., keď ho D. kopol do hrudníka, on nespadol, iba sa posunul a potom sa navzájom udierali do oblasti tváre a bránil sa, aj ostatní sa do toho zamiešali a D. ostal ležať na zemi a išli preč. Ohľadne alkoholu uviedol, že on nepil, bol šofér, Š. vypil jedno pivo, jedno alebo 2 poldeci, v Ponorke požívať alkohol ho nevidel a konflikt sledoval so vzdialenosti asi 10 metrov, pričom najprv sa bili vedľa na tráve a potom na dlažbe a potom videl poškodeného ležať na zemi, na dlažbe. Najprv bola strkanica pri schodoch, potom bola šarvátka na trávniku a tretia časť konfliktu sa začala kopom a to na dlažbe. Na tráve sa bili päťami, udierali, spadli na zem, aj sa postavili. On obžalovaného ťahal preč a potom konflikt pokračoval na dlažbe a po kope zo strany D. a bola následne strkanica a bližšie si to nešímal. Ohľadne zranení uviedol, že obžalovaný krvácal z nosa, poškodený ležal na zemi a bolo tam málo svetla a svietilo pouličné. Konflikt podľa neho vyvolal D., tým, že zaútočil na neho a na Š.. Pád na zem nevidel, videl, ako sa prevrátili, ale nevidel ako ho zhodil a tiež nevidel opakované údery, kde obžalovaný mal udierať hlavou poškodeného o zem.

Z výpovedí z prípravného konania, ktoré boli takisto prečítané na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že potom čo niekedy v júni 2014, počas Sabinovského jarmoku išiel do mesta Sabinov s obžalovaným, pričom najprv išli do Bowlingu za kamarátmi V. Č. C. E. G. a potom čo šli do Ponorky, kde sedeli zhruba

do 01.30 hod. a keď odchádzali, pres kultúrnym strediskom bol na schodisku J. D. ešte s jedným alebo dvoma kamarátmi a keď prechádzali okolo D., tento začal vulgárne nadávať. Keď mu J. povedal, aby prestal, on začal nadávať ešte viac a na schodisku ho sotil, čo mu K. J. vrátil. On do neho zase skočil, ale kamaráti ich odtiahli a oni pokračovali smerom k OD LIDL, kde mali zaparkované auto. Keď boli pri aute a chceli si zafajčiť, videl ako prichádza D. aj s kamarátmi, D. začal opäť vulgárne nadávať, E. M., ktorý tam bol tiež a pýtal sa čo sa deje, povedal, že by ho zobral preč. J. stál pri ňom, D. do neho sotil a následne sa začali biť, ale nie päšťami, len tak akoby sa naťahovali, po chvíli sa prestali biť, K. J. prišiel k obžalovanému a vravel mu, že idú preč a keď sa obžalovaný s ním rozprával, D. k nemu priskočil a s výskokom ho kopol do hrudníka. J. sa zatackal, ale na zem nespadol, D. šiel k nemu, chytil ho za oblečenia na hrudi a následne obaja spadli na zem na asfaltovú plochu. Z výpovede ďalej vyplýva, že videl ako sa D. zvalil J. na zem, kde J. ležal chrbtom na zemi a J. bol na ňom, resp. najprv kľačiac pri ňom ho päšťami udieral do tváre, resp. do hlavy. Potom registroval ako sa podarilo J. J. odtlačiť, teda J. sa dostal spod J., ktorý zostal na zemi, na asfalte nehybne ležať. Vtedy videl, že J. tečie z nosa krv a celú tvár mal od krvi. Ostatní keď to videli, začali vykrikovať, že J. je v bezvedomí a skočili na J. J. D. ležal na zemi nehybne, na slová nereagoval, ale dýchal. Chcel mu s V. poskytnúť prvú pomoc, ale niekto zakričal, že sa J. hlavou buchol pri bitke o asfalt, aby mu zavolali záchranku. Z výpovede ďalej vyplýva, že K. J. nevidel, že by obžalovaný nejako neprimerane udrel J. po tom ako sa mu podarilo dostať spod J., celý konflikt vyvolal J., nikto mu nič neurobil ani J., ktorý sa len bránil. Svedok na hlavnom pojednávaní k skutočnosti, že sa obžalovanému podarilo poškodeného odtlačiť, ktorý ostal nehybne ležať na zemi dodal, že prebiehalo to tak, že chcel D. odtiahnuť, ale jeho kamaráti ho odstrčili, potom sa začala strkanica, a nevie, či sa nejako prevalili, ale videl iba D. na zemi a ostatní potom chceli Š. biť.

Bol vypočutý aj svedok J. V., ktorý vypovedal, že keď prišiel, tak sa hádali, ale nevedel uviesť, čo tomu predchádzalo. Chceli ich oddeliť a celé sa to uskutočnilo pri Mestskom kultúrnom stredisku Sabinov na príjazdovej ceste k Lidli. Hádali sa tam, D. chceli zobrať preč, začali sa biť, D. skočil do obžalovaného. Z prítomných poznal M., F., C. ako aj D.. Ohľadne konfliktu svedok uviedol, že sa omachovali sa rukami, snažili sa zasiahnúť jeden druhého, potom sa zvali na zem, držali sa a padli na zem. J. bol na spodku, potom sa prevalili, potom svedok počul tupý náraz, J. omdlel, dali ho na trávnu a stalo sa to na parkovisku, na zámkovej dlažbe. Tupý náraz svedok vysvetlil tak, že Š. k buchol o zem poškodeného, ale keďže tiež pil, presne si nepamätá. D. ostal ležať chrbtom na zemi, pričom on to sledoval zo vzdialenosti asi 8-10 metrov, pričom podľa svedka bolo to v noci, bola tma, nebolo svetlo, ale dalo sa to vidieť, bolo to trochu mimo lampy. Ohľadne zranení uviedol, že obžalovaného si nevšimol, ale J. odpadol a na čele mal odreninu a po chvíli sa prebral. Svedok dodal, že obaja boli vyzlečení a tričko dali dole. D. charakterizoval, že bol v podnapitom stave a mierne agresívny. Aj keď D. ťahal preč, ale D. šiel k Š. i, kričal po ňom, rozbehol sa za nimi a preto svedok predpokladá, že konflikt začal J..

Pri doložití svedok J. V. uviedol, že vzhľadom na odstup času si už podrobnosti nepamätá a bol spolu s poškodeným vonku a požívali alkohol a obžalovaný a poškodený boli opití a vykrikovali po sebe nadávky a prišiel osobne, keď už po sebe kričali a nadávali a považoval to za hádku. K iniciátorovi konfliktu sa nevedel vyjadriť a fyzicky konflikt nevidel a keď sa začali biť tak do toho nezasahoval. Videl, že poškodený bol na zemi, nadvihol ho obžalovaný a udrel o zem, asi dvakrát a bolo počuť tupý úder. Pri odstraňovaní rozporov ohľadne skutočností, že údery a búchanie hlavou o zem neuvádzal vo svojich výpovediach, uviedol, že popisoval to rôzne a už si to nepamätá iba ten tupý náraz a má problém si to ujasniť a v tej mele čo tam bola nevie presne ako to bolo a zotrval na svojich pôvodných výpovediach. Poškodený ako aj obžalovaný boli agresívni a poškodeného ťahali preč, ale nejak sa im vyšmykol a začínal mať pocit, že to nevidel a nepamätá si, aby obžalovaný utrpel nejaké viditeľné poranenia. Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok A. V. Č., ktorý vypovedal, že bolo to pred dlhým časom, aby to nejak popísal ale boli na jarmoku a po posezení v bare spoločne a potom bez obžalovaného šli do disko klubu a keď odchádzali šoféroval J. a zaregistrovali skupinku ľudí, pravdepodobne pod vplyvom alkoholu, ktorí začali slovne vyrývať a to do pána G.. Boli tam nejaké strkanice, oni pokračovali smerom k autu a keď boli pri vozidle, bežala k ním partia ľudí na čele s D., ktorého v živote nevidel a došlo k bitke. Vzhľadom na požitý alkohol, ani nevšimol, kto začal konflikt a skončilo sa to tým, že pán D. ostal na zemi ležať bez trička, pričom išlo o asfalt alebo betón a bolo to na okraji parkoviska, ktoré patrí OD LIDL. Konflikt popísať nevedel vzhľadom na požitie veľkého množstva alkoholu ale v tej šarvátke boli iba oni dvaja a vie, že poškodený nemal tričko ani obžalovaný, asi počas bitky došlo k nejakému vyzlečeniu. On to pozoroval zo vzdialenosti možno 5, 10 metrov a je tam verejné osvetlenie.

Z prečítanej svedeckej výpovede E.. A. L. vyplynulo, že ako splnomocnená zástupkyňa Všeobecnej zdravotnej poisťovne sa vyjadrovala ohľadne nákladov na liečbu poškodeného J. D., kde uviedla, že Všeobecná zdravotná poisťovňa vynaložila celkové náklady vo výške 1.457,63 Eur a tieto žiada uhradiť od obžalovaného v prípade uznania viny.

Z prečítaných listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný má dva záznamy v registri, kde bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, p. zn. OT/131/14 zo dňa 25.8.2014 a bol mu uložený peňažný trest vo výške 800,- Eur náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 rokov. Z miesta bydliska je hodnotený kladne a jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku. Bolo oboznámené aj vyčíslenie škody, kde poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 7.416,- Eur a taktiež bolo oboznámené vyčíslenie liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Všeobecnou zdravotnou poisťovňou vo výške 1.457,63,- Eur. Taktiež bol oboznámený pripojený spis Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/3/15, kde obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a to rozsudkom zo dňa 10.3.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol uložený na skúšobnú dobu jedného roka.

Bol oboznámený aj pripojený spis Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/33/2015, kde proti obžalovanému J. D. bolo vedené trestné stíhanie a následne obžalovaný J. D. bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 250,- Eur a náhradný trest v trvaní 5 mesiacov a poškodeným v tejto trestnej veci bol obžalovaný J. Š. a skutok sa mal odohrať v ten istý deň ako je uvádzaný skutok v prejednávanom trestnom stíhaní.

Súd vyššie vykonané dôkazy zhodnotil jednotlivo, ako aj v ich súhrne a zistil nasledovné:

Dňa 13.6.2014 v čase okolo 01.20 hod. v Sabinove na parkovisku pri OD Lidl došlo ku konfliktu medzi obžalovaným J. Š. a poškodeným J. D., kde poškodený J. D. utrpel poranenia uvádzané v znaleckom posudku MUDr. Valdmána, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť vo výmere do 14.10.2014.

Obžalovaný spáchanie skutku v celom rozsahu poprel a uviedol, že on bol poškodeným. Poškodený D. ho fyzicky napadol tak, že ho najprv kopol do hrude a potom sa váľali po zemi a keď poškodený bol na ňom pocítil bolesť nosa a vtedy poškodeného zo seba zhodil a tento tam ostal ležať.

Poškodený J. D. k samotnému skutku nevedel uviesť žiadne podstatné veci a všetky skutočnosti vie iba z rozprávania ďalších svedkov a jeho zdravotný stav v súčasnosti je dobrý, iba na pravé ucho počuje slabšie o 6 %. Nepoprel, že iniciátorom celého konfliktu bol on. Uviedol, že si pamätá výslovne iba tlak na hlavu a následne až pobyt v nemocnici a skutočnosti, ktoré uvádzal o búchaní hlavou na zem má iba sprostredkovane a to od svedka V..

Konflikt popísali ďalší vypočutí svedkovia E. F., E. G., E. M., C. C., K. J. C. J. V., ktorí videli samotný konflikt a zhodne uvádzali, že iniciátorom konfliktu bol poškodený a zhodne vypovedali, že nevideli, aby obžalovaný buchol poškodenému hlavu o zem a bola tam strkanica, trma-vrma a všetci boli pod vplyvom alkoholu. Ohľadne rozporov bol dopyčutý svedok J. V., ktorý následne uvádzal, že najprv videl ako obžalovaný udrel poškodenému hlavou o zem ale následne pri odstraňovaní rozporov uviedol, že počul iba tupý náraz a má problém si to ujasniť a v tej trme-vrme nevie, ako to presne bolo a obaja účastníci konfliktu boli agresívni a poškodeného ťahali preč a po skutku na poškodenom nevidel žiadne príznaky nejakého poranenia.

Je potrebné poukázať na skutkové podstaty trestných činov kladených obžalovanému za vinu, kde prečin výtržníctva vyžaduje, aby fyzicky napadol iného a prečin ublíženia na zdraví vyžaduje, aby inému úmyselne ublížil na zdraví a zavinenie ťažkej ujmy na zdraví sa tam vyžaduje nebanlivostné. Súd mal zato, že nie sú naplnené všetky znaky skutkových podstát uvedených trestných činov, lebo ako vyplýva z vykonaného dokazovania poškodený ako prvý napadol obžalovaného, o čom svedčí aj jeho právoplatné odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Prešov 4T/33/2015 a pokiaľ aj obžalovaný udrel poškodeného podľa názoru súdu bolo to vyprovokované poškodeným a preto mu nemožno pričítať túto okolnosť.

Zároveň je možné poukázať aj na výpovede svedkov, kde všetci zhodne uvádzajú, že iniciátorom konfliktu bol poškodený J. D. a nikto nevidel, aby obžalovaný udieral poškodenému hlavu o zem, lebo jediným svedkom, ktorý to uvádzal bol J. V., ale pri jeho dopytí výslovne uviedol, že si je istý iba tupým nárazom a údery nevidel. Teda podľa názoru súdu v tejto veci chýba minimálne zavinenie, t.j. subjektívna stránka k spôsobeniu ťažkej ujmy na zdraví poškodenému.

Podľa názoru súdu konanie obžalovaného je možné posúdiť ako aj nutnú obranu podľa § 25 Tr. zákona, lebo obžalovaný odvracal útok na záujem chránený týmto zákonom, t.j. na jeho zdravie, kde ako uviedol samotný obžalovaný po údere do nosa, ktorý začal krváčať pocítil strašnú bolesť a snažil sa obžalovaného zo seba zhodiť a v podstate chcel iba zabrániť, aby útoky zo strany poškodeného nepokračovali a preto podľa názoru súdu išlo o nutnú obranu, lebo nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by táto obrana bola neprimeraná celkom zjavne útoku, ktorý smeroval na osobu obžalovaného a preto uvedené konanie zo strany obžalovaného nie je trestným činom, vzhľadom, že v konkrétnom prípade sa nachádza okolnosť vylučujúca protiprávnosť činu - nutná obrana.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd obžalovaného oslobodzoval spod obžaloby, poškodených J. D. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, ktorí si škodu uplatnili riadne a včas súd obligatórne s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces tak, ako to požaduje ust. § 288 ods. 3 Tr. poriadku.

Z uvedených dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.