

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoCsp/78/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119204370  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7119204370.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: P. P., O., U. S. XX, nar. X.XX.XXXX, o 4 288,72 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 38Csp 73/2019 - 94 z 25. februára 2020

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie proti výroku rozsudku o výške prisúdeného peňažného plnenia.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdenej pohľadávky vrátane jej príslušenstva a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“ alebo aj len „súd“) zhora označeným rozsudkom (i) zastavil konanie v rozsahu zaplatenia 153,16 € s úrokmi z omeškania 5 % p. a. od 14.7.2016 do zaplatenia, (ii) žalobe o 2 675,26 € s úrokmi z omeškania 5 % p. a. od 16.7.2019 do zaplatenia vyhovel, (iii) žalobu vo zvyšku zamietol a (iv) žalobcovi proti žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 30,82 %.

2. Rozsudok žalovanej bol doručený 28.2.2020. Dňa 13.3.2020 odovzdala pošte odvolanie (bez dátumu) smerujúce proti tomuto rozsudku, v ktorom s poukazom na svoje nízke mesačné príjmy (225,72 €) namieta jedine svoju neschopnosť rozsudkom prisúdenú pohľadávku s príslušenstvom žalobcovi zaplatiť jednorazovo v paričnej lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku tvrdiac, že je schopná svoj dlh naďalej splácať po 10 € mesačne, ako doposiaľ. Následne na výzvu okresného súdu, aby upresnila, v akom rozsahu rozsudok odvolaním napáda a aby uviedla, čoho sa ním domáha tak, aby petit odvolania bol určitý a vykonateľný, žalovaná 19.5.2020 odovzdala pošte ďalšie podanie rovnako označené ako odvolanie, ktorým uplatnila námietku premlčania konkretizujúcu, že odvolaním napáda nesprávnosť vyhovujúceho výroku rozsudku (II.) a tiež aj nesprávnosť výroku o náhrade trov konania (IV.). Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v takto napadnutých výrokoch zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, resp. aby rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

4. Odvolací súd skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu rozsudku v napadnutom rozsahu posudzoval otázku včasnosti odvolania z 18.5.2020 proti meritu veci 19.5.2020 odovzdaného pošte stranou, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté a dospel k záveru, že dané odvolanie je potrebné odmietnuť [§386 písm. a) CSP], kým rozsudok vo výroku o splatnosti prisúdeného peňažného plnenia na základe odvolania odovzdaného pošte 13.3.2020 (ďalej len „odvolanie z 13.3.2020“) je potrebné zrušiť.

5. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Lehota pritom je zachovaná, ak o. i. podanie sa v posledný deň lehoty odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno pritom meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§362 ods. 1, 121 ods. 5 a 365 ods. 3 CSP).

6. Vo vzťahu k odvolaniu žalovanej datovanému 18.5.2020 okresnému súdu doručeného 20.5.2020, odvolací súd vychádza zo zhora citovaného zákonného ustanovenia, že zmenu alebo doplnenie odvolacích dôvodov je možné vykonať len do uplynutia odvolacej lehoty. V danom prípade žalovaná doložením odvolania datovaného dňom 18.5.2020 neodstraňovala pritom nedostatky odvolania z 13.3.2020 upresnením jeho rozsahu či upresnením odvolacieho petitu v zmysle výzvy okresného súdu, ale išlo o obsahovo úplne iné podanie. Odvolací súd ho preto posudzoval ako samostatné podanie a v tejto súvislosti poukazujúc na ustanovenie §362 ods. 1, vetu prvú CSP konštatuje, že pokiaľ rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 38Csp 73/2019 - 94 z 25.2.2020 podľa doručky na č. l. 106 spisu žalovanej bol doručený 28.2.2020, lehota na podanie odvolania jej začala plynúť 29.2.2020, jej koniec pripadol na sobotu 14.3.2020, a preto v zmysle §121 ods. 4 CSP jej posledným dňom bol 16. marec 2020 ako najbližší nasledujúci pracovný deň. Z uvedeného vyplýva, že ak žalovaná odvolanie datované dňom 18.5.2020 proti rozsudku okresného súdu podala až 20.5.2020, stalo sa tak po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, pričom márnym uplynutím odvolacej lehoty žalovaná ako dotknutá strana sporu stratila aj možnosť doplniť dôvody odvolania a prípadné doplnenie odvolacích dôvodov po uplynutí lehoty na podanie odvolania (v danom prípade po 16.3.2020) je bez právneho významu. Pre odvolací súd tak nebol vytvorený priestor, aby v rámci vyvolaného odvolacieho konania sa zaoberal prostriedkami procesnej obrany a procesného útoku v podobe skutkových a právnych tvrdení žalovanej o premlčaní žalobou uplatneného práva žalobcu na peňažné plnenie voči nej, keďže tieto z jej strany boli produkované až po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Preto predmetné odvolanie postupom podľa ustanovenia §386 písm. a) CSP odvolací súd odmietol ako oneskorene podané.

7. Z uvedeného dôvodu odvolací súd preto sa mohol zaoberať len rozsahom a dôvodmi odvolania žalovanej z 13.3.2020 a len tieto mohol preskúmať. Ide o odvolanie, ktoré podľa jeho obsahu smeruje výlučne len proti výroku o splatnosti prisúdenej pohľadávky, čo v zmysle §367 ods. 3 CSP znamená, že právoplatnosť ostatných výrokov rozsudku odvolaním nie je dotknutá, tie nadobudli právoplatnosť a z toho dôvodu neboli predmetom odvolacieho prieskumu (§367 ods. 1, 3 CSP). Predmetom odvolacieho prieskumu bol preto len výrok o splatnosti pohľadávky žalobcovi prisúdenej vyhovujúcim výrokom rozsudku vrátane jej príslušenstva a závislý výrok o nároku na náhradu trov konania.

8. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o paričnej lehote (lehote na plnenie prisúdenej peňažnej pohľadávky) postupoval v zmysle §232 CSP a žalovanej uložil povinnosť prisúdené peňažné plnenie splniť jednorazovo v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnených prípadoch súd však môže určiť lehotu aj dlhšiu, alebo môže uložiť aj povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Súd môže rozhodnúť aj tak, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Hľadiskami pre úvahu súdu či žalovanému, ktorého platobnú povinnosť určil, má priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj prípadná v konaní prejavovaná jeho snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade, vzhľadom na osobné pomery žalobcu, príliš ťaživé.

9. V danom prípade finančná situácia žalovanej, ktorá odvolaním sa domáha povolenia splátok, súdu nie je známa. V súdnom spise sa nenachádzajú žiadne podklady ani dôkazy o výške príjmu žalovanej. Odvolací súd nemá preto zákonné podklady na to, aby mohol rozhodnúť o podanom odvolaní žalovanej z 13.3.2020 proti splatnosti prisúdeného peňažného plnenia, pričom skutočnosť, že žalovaná v tomto smere sa odvoláva na už v minulosti uzavretú dohodu so žalobcom o plnení jej dlhu v splátkach po 10 € mesačne poukazujúc na svoje príjmy 225,72 € mesačne, dovoľuje pritom zapochybovať, či je vôbec v možnostiach a schopnostiach žalovanej vzhľadom na jej finančnú situáciu a zárobkové možnosti rozsudkom prisúdenú pohľadávku 2 675,26 € s úrokmi z omeškania 5 % p. a. od 16.7.2019 do zaplatenia a náhradu trov konania v rozsahu 30,82 % zaplatiť jednorazovo v zákonnej paričnej lehote alebo to presahuje jej možnosti. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský spor, kde ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú (§296 CSP, posledná veta), je na

súde zistiť majetkové a osobné pomery žalovanej v rozsahu potrebnom na zváženie či prípadne sú alebo nie sú dané okolnosti opodstatňujúce plnenie prisúdeného peňažného plnenia v splátkach.

10. Odvolací súd zrušil preto napadnutý rozsudok v rozsahu výroku o splatnosti prisúdeného peňažného plnenia a v rozsahu zrušenia vec vracia súd prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V tomto úlohou súdu bude zistiť, či žalovaná má pravidelný a stabilný zdroj príjmu, aká je jeho výška, aké sú jej majetkové pomery a ak dospeje k záveru, že prisúdenú pohľadávku nie je schopná zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože ju to vystavuje existenčným problémom, ktoré by ohrozili uspokojovanie jej základných potrieb, bude zrejme dôvodné povoliť, aby svoju povinnosť plnila v splátkach, výšku a podmienky zročnosti ktorých zároveň určí. Pri určení primeranej výšky splátok vyváženým spôsobom zohľadní výšku celkového dlhu, prístup žalovanej, ako i to, že v prípade žalobcu ide o subjekt, ktorý úvery poskytuje v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zároveň bude prihliadať, aby nedošlo k neúmernému zvýhodneniu žalovanej na úkor žalobcu, tiež posúdi dopad povolenia splátok na situáciu žalobcu a bude mať na zreteli možnosť rozhodnúť, že pri nedodržaní čo i len jednej splátky sa stane splatným celý zvyšok dlhu.

11. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom odvolanie žalovanej bolo odmietnuté je prípustné dovolanie, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces;

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom rozsudok súdu prvej inštancie bol zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie dovolanie nie je prípustné.