

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoPno/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118206560  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2118206560.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci navrhovateľa: Y. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX, zastúpený splnomocnencom Advokátska kancelária Lányiová, s.r.o., Nám. sv. Michala 11, Hlohovec, a manželky: A. R., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. F. XX, J., zastúpená V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, J., o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom S., nar. X.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX, bytom ako otec, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, o návrhu manželky (matky) na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní odvolania proti rozsudku Okresného súdu Trnava, č.k. 39P/8/2019-188, zo dňa 18. decembra 2019, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.9.2020 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Trnava prebieha pod sp.zn. 39P/8/2019 konanie vo veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S., nar. X.X.XXXX a F., nar. X.X.XXXX. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 18. decembra 2019, č.k. 39P/8/2019-188, rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí, maloletého S. zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, maloletú F. zveril na čas po rozvode do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že u rodičov sa bude striedať v týždňových intervaloch. Určil tiež, že obaja rodičia sú povinní a oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, matke určil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, výživné na maloletú F. neurčil, ani neurčil styk matky s maloletým S.. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podala odvolanie matka maloletých.

2. Po začatí odvolacieho konania podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.9.2020 doručený súdu prvej inštancie dňa 14.9.2020, ktorým žiadala zrušiť uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.12.2018, vydané v konaní sp.zn. 9P/201/2018, ktorým nariadil súd neodkladné opatrenie o zverení maloletej F. a S. do osobnej starostlivosti otca. Žiadala, aby súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a to do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv k maloletým deťom na čas po rozvode s tým, že do času rozhodnutia vo veci samej bude maloleté deti zastupovať matka a bude spravovať aj ich majetok a otec maloletých je povinný prispievať na ich výživu sumou 150 eur na maloletého S. a 100 eur na maloletú F. a výdavky spojené so školným, školskými výletmi a nákupom sezónneho oblečenia, sú povinní platiť obaja rodičia v pomere 1/2. V návrhu dôvodila tým, že odkedy bola nútená utiecť zo spoločnej domácnosti, býva u svojej tety v J., kde sa cíti bezpečne. Medzičasom si našla zamestnanie, snaží sa postaviť na vlastné nohy a zabezpečiť jej aj deťom samostatné bývanie. Osobnú starostlivosť o deti vo veľkej miere vykonáva aj teraz čo sa týka detských lekárov, krúžkov, školy a pod., pretože otec o takúto starostlivosť neprejavuje záujem. Nakoľko má príjem len zo skráteného pracovného úväzku vo výške 253,3 eur, žiada súd, aby v rámci neodkladného opatrenia zaviazal otca aj prispievaním na výživu detí. Z uvedeného vyplýva naliehavosť situácie a

nutnosť bezodkladne usporiadať pomery do času, kým sa rozhodne o úprave rodičovských práv, pretože pomery u žalovaného nie sú vhodné pre výchovu maloletých detí. Zdôrazňuje, že otec maloletých má nastúpiť nepodmienečný trest odňatia slobody, čo jeho osobnú starostlivosť úplne vylučuje. Deti majú matku, ktorá ich miluje a chce sa o ne starať, preto ich oprávnené a pochopiteľne žiada zveriť do osobnej starostlivosti. Otec maloletých bol trestným rozkazom zo dňa 13.12.2016 právoplatne odsúdený za prečin ublíženia na zdraví na trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov podmienene, odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp.zn. 4T/59/2019 zo dňa 17.2.2020 je právoplatne odsúdený za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky na podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne, ktorý má podľa informácií, v najbližšej dobe nastúpiť. Odporca tak je nielen v súčasnosti trestne stíhaný ale je aj právoplatne odsúdený za viac trestných činov, z ktorých jeden nepodmienečný trest má v najbližšej dobe nastúpiť. V konaní o rozvod manželstva vyšlo najavo, že otec delegoval svoju starostlivosť o deti na najstaršiu dcéru F., stále je v platnosti neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Piešťany dňa 14.12.2018, na základe ktorého sú mu deti zverené. Doposiaľ neboli vykonané posudky na schopnosť otca o starostlivosť o maloleté deti.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, o predmetnom návrhu rozhodol v súlade s ust. § 362 CMP, v zmysle ktorého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov, ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy.

7. Z obsahu spisu bolo zistené, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých a ich úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, kde bolo už rozsudkom zo dňa 18. decembra 2019 rozhodnuté. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplynulo, že súd zveril maloletého S., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca na čas po rozvode a maloletú F., nar. X.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že súd v tomto konaní vypočul obe maloleté deti a aj plnoleté deti rodičov ako svedkov a dospel k záveru, že maloletý bude v osobnej starostlivosti otca a maloletá v striedavej osobnej starostlivosti, čo je v ich najlepšom záujme. Otec bol naklonený akejkol'vek úprave práv a povinností k deťom, pri rešpektovaní ich názoru, matka trvala na svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Deti sa pred súdom jednoznačne vyjadrili, čo otec rešpektuje, že maloletý chce zotrvať v domácnosti otca, kde má svoju izbu a starších súrodencov. S matkou sa stretáva počas týždňa, telefonujú si, čo považuje za dostatočné. Nevie si predstaviť ani víkendy v cudzom prostredí, v ktorom nemá svoju izbu a matka prespáva v obývačke. S poukazom na jeho vek a vyspelosť nie je možné, aby súd na jeho názor neprihliadol. Maloletá je flexibilnejšia, pobyt aj u matky v byte jej tety na rozdiel od maloletého S. jej nerobí problémy. Súd má za to, že obaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať, ak majú o osobnú starostlivosť obaja záujem, súd považoval za vhodné maloletú zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. U maloletého S. aj na základe odporúčania lekára prevláda potreba stability výchovného prostredia. Rodičia by mali akceptovať chlapca, nevnucovať mu kontakt s mamou vtedy, keď to nebude chcieť. Súd skonštatoval, že nie je sporný dobrý vzťah detí k rodičom a rodičov k deťom. Matka spochybňovala schopnosť otca postarať sa o maloleté deti, otec priznal svoje nedostatky, ktoré však nie sú takej intenzity, že by bránili otcovi v riadnej starostlivosti o maloletého a v striedavej osobnej starostlivosti o maloletú, čo potvrdili aj plnoleté dcéry pri svedeckej výpovedi. Otec má obe deti rád, o tom, či v rodine bolo alebo nebolo násilie, avšak nie vo vzťahu k deťom, prebieha vyšetrovanie a obe strany potvrdili ojedinelý fyzický konflikt, ktorý sa mal udiať pri nevere matky so švagrom. Procesný opatrovník v konaní o rozvod uviedol, že s rodičmi sa pracuje prostredníctvom organizácie Tenenet. Komunikácia medzi nimi nie je dobrá. S. nechce bývať u tety, má pekný vzťah s otcom, nechce odísť z E.. Opatrovník tak odporučil vziať do úvahy aj názor

maloletých detí. Otec voči trestnému rozkazu podal odpor, aktuálne má stabilnú prácu, a v prípade, že by sa deti rozhodli ísť k matke, nemá s tým problém, má len podmienku, že sa chce s maloletými deťmi pravidelne stretávať.

8. Odvolací súd mal za to, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať matkou navrhované neodkladné opatrenie, nakoľko nie je potreba dočasne upravovať pomery účastníkov konania a to z dôvodu, že výchova maloletých detí nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky k výchove maloletých detí, práva a povinnosti rodičov k deťom sú nateraz upravené neodkladným opatrením. Otec maloletých detí sa v konaní o rozvod manželstva vyjadroval, že nebude mať problém, pokiaľ maloleté deti budú chcieť žiť s matkou, toto im umožníť. Preňho je dôležitý názor maloletých detí. Pokiaľ sú maloleté deti v jeho osobnej starostlivosti v jeho domácnosti, tak o tieto je riadne postarané. V konaní o rozvod manželstva nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by bránila otcovi v starostlivosti, tento má vytvorené vhodné podmienky. Takisto pokiaľ sú deti u matky, táto má vytvorené podmienky, aj keď sú tieto podmienky horšie ako v domácnosti otca, keďže býva v domácnosti svojej tety, kde podľa vyjadrení maloletého matka prespáva v obývacej izbe a deti by nemali samostatnú izbu, čo maloletému S. prekáža. Takže obaja rodičia majú vytvorené podmienky k starostlivosti o deti. Maloleté deti majú dobrý vzťah s oboma rodičmi. Za takéhoto skutkového stavu mal odvolací súd za to, že výchova maloletých detí nie je ohrozená a nie je potreba do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode neodkladným opatrením upravovať pomery maloletých detí. Matka dôvodila tým, že otec pôjde v najbližšej dobe do výkonu trestu, no neuviedla presne kedy, s tým, že opatrovník v konaní uviedol, že proti trestnému rozkazu, ktorým bol otec odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní podľa tvrdenia matky 4 mesiace nepodmienečne, podal odpor, takže nie je zrejmé, kedy presne tento výkon trestu nastúpi. V prípade, ak ho nastúpi, matke nič nebráni, aby zabezpečila starostlivosť o maloleté deti, pokiaľ sama v návrhu tvrdí, že aj po odchode zo spoločnej domácnosti sa na ich výchovu a výžive podieľa, alebo ak bude potom výchova detí ohrozená, aby vec riešila, ak to bude potrebné návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Odvolací súd mal za to, že skutočnosti opísané matkou v návrhu nezakladajú dôvodnosť dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností, ako sa toho matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala a preto vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).