

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010237
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319010237.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného J. O. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.09.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

obžalovaní:

J. O.: Z.. XX.XX.XXXX V. F., trvale bytom O.
X. V. XX, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarove nad
Parnou

Q. E.: Z.. XX.XX.XXXX V. K., trvale bytom
X., t.č. v ÚVTOS Leopoldov

uznávajú sa za vinných, že

spolu s už odsúdeným X. L., dňa 25.02.2017 v čase od 14:06:02 hod. do 14:10:58 hod. v priestoroch budovy OD LIDL na Dukelskej ulici v obci Bernolákovo X. L. v spoločnosti J. O., Q. E. a ďalších dvoch neznámych osôb mužského pohlavia odcudzili 40 kartónov cigariet, v ktorých sa nachádzalo spolu 400ks krabičiek cigariet rôznych značiek rôznych značiek ako Camel, LM, Golden Gate, Philips Moris, Westa a Winston a to takým spôsobom, že v dňa 25.02.2017 v čase o 14:09:29 hod. X. L. využil nepozornosť predavačky, ktorú zamestnávali ostatní vyššie spomenutí spolupáchatelia a spoza predajného pultu odcudzil kartónovú krabicu, v ktorej sa nachádzali spomínané cigarety a podal ju neznámej osobe, ktorá ju vyniesla z predajne, zatiaľ čo J. O. sledoval predavačku a dával znamenia X. L., pričom počas skutku osoba Q. E. s neznámou osobou mužského pohlavia zamestnávali predavačku a telami kryli vo výhľade predavačky, čím umožnili X. L. a neznámej osobe mužského pohlavia nepozorovane odcudzit predmetné cigarety, čím bola spôsobená poškodenej spoločnosti Czvedler, s.r.o., so sídlom Kláštorňa č. 4, Šamorín škoda krádežou vo výške 1.276,-Eur, pričom obvinení sa skutku dopustili napriek skutočnosti, že obv. J. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica č.k. 2T/14/2016 zo dňa 11.02.2016, právoplatného dňa 16.03.2016 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádež podľa § 212 Trestného zákona, obv. Q. E., nar. XX.XX.XXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/12/17 zo dňa 31.01.2017, právoplatným dňa 23.02.2017 uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu krádež podľa § 212 Trestného zákona a obv. X. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok č.k. 38T/61/16 zo dňa 15.11.2016, právoplatným dňa 15.11.2016 uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádež podľa § 212 Trestného zákona,

t e d a

obvinený J. O.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinená Q. E.

spoločným konaním si prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu a čin spáchala, hoci bola za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný J. O.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 55/2017 zo dňa 09.03.2017, právoplatný dňa 09.03.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obvinená Q. E.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obžalovanej upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k rozsudku Okresného súdu Trnava 6T/34/2018 zo dňa 11.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 3To/9/2019 zo dňa 07.11.2019.

Podľa § 287 odsek I Trestného poriadku súd obžalovaných J. O. a Q. E. spoločne s už odsúdeným X. L. solidárne zaväzuje k náhrade škody voči pošk. spol. D.A. CZVEDLER, s.r.o., Kláštorňá ul. č. 4, 931 01 Šamorín, IČO: 34 114 726, vo výške 1.276.- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na J. O. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti rozsudku

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného J. O., Q. E., zástupcu poškodenej spoločnosti, hodnotení na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaní J. O. a Q. E. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cítia byť vinnými a na otázky v zmysle § 333 odsek 1 Trestného poriadku odpovedali:

1. Či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu: áno.

2. Či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby: áno.

3. Či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu: áno.

4. Či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladeným za vinu: áno.

5. Či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa im obžalobou kladie za vinu: áno.

Na základe uvedeného a na návrh prokurátora súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a dokazovanie v tomto smere nevykonali.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaní J. O. T. Q. E. sa dopustili žalovanej trestnej činnosti a sú za ňu i trestne zodpovední.

Obžalovaní J. O. T. Q. E. s už odsúdeným X. L. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, spôsobili tak škodu malú a boli za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdení, naplnili všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný J. O. bol doteraz 12-krát súdne trestaný, Q. E. 11-krát súdne trestaná.

Súd pri ukladaní trestu a jeho výšky súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona. Prihliadol pri tom predovšetkým na skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestnej činnosti priznali, urobili vyhlásenie o vine, spáchanie trestnej činnosti oľutovali.

V prípade obžalovaného O. - tento sa trestnej činnosti dopustil v súbehu s trestnou činnosťou za ktorú už bol právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/55/2017 - súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov za súčasného zrušenia vyššie citovaného rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/55/2017.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre iný úmyselný trestný čin.

Obžalovaná Q. E. sa predmetnej trestnej činnosti taktiež dopustila v súbehu s trestnou činnosťou pre ktorú už bola právoplatne odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/35/2018. V prípade obžalovanej E. súd dospel k záveru, že trest uložený citovaným rozhodnutím je dostatočným i pre prejednávany prípad a preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

V rámci adhézneho konania si poškodená spol. D.A.CZVEDLER, s.r.o uplatnila nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaným a preto týchto, spolu s už odsúdeným X. L. - zaviazal k náhrade škody v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.