

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10Csp/187/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119213882  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119213882.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanej: E. R., I. Č., V. XX.X.XXXX, B. P. Y. XXX/XX, XXX XX L. Š., o zaplatenie 832,04 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 521,24 eura s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 28.9.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietá.

III. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 26 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. (CFH) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.9.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 832,04 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.1.2017 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že CFH a žalovaná uzatvorili dňa 29.7.2015 zmluvu o pôžičke č. 7154415/6570505116, na základe ktorej poskytol CFH žalovanej pôžičku vo výške 1.000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39,58 eura a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.424,88 eura, avšak uhradila iba sumu 479,76 eura. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, CFH listom zo dňa 26.11.2016 Predžalobnou upomienkou ju vyzval k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ju, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, preto CFH dňa 19.1.2017 úver zosplatil a žalovanú o tom informoval listom zo dňa 24.1.2017 Oznámením o okamžitej splatnosti úveru. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania a to od 6.dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Žalovanej boli žaloba a listinné dôkazy doručované do vlastných rúk, ktoré si prevzala dňa 27.9.2019, avšak sa k nim nevyjadřila.

3. Uznesením zo dňa 26.3.2020 č.k. 10Csp/187/2019-63 súd pripustil na základe návrhu žalobcu zmenu na strane žalobcu tak, že na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

4. Výzvou zo 19.6.2020 vyzval súd stranu žalobcu, aby predložila najneskôr v lehote 10 dní pod následkom koncentrácie konania dôkazy o tom, ako šetril bonitu žalovanej podľa § 7 Zákona č. 129/010 Z.z.

5. Podaním doručeným súdu 9.7.2020 žalobca na výzvu súdu vo vzťahu k overovaniu bonity oznámil, že občiansky preukaz žalovanej nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klientka spĺňala štandardné riskové podmienky. Žalovaná podpisom danej zmluvy prehlásila, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaná taktiež prehlásila, že ku dňu podpisu zmluvy jej neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jej záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaná mala možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporovala. Zmluvné podmienky boli žalovanou riadne podpísané. Žalovaná zároveň z titulu zamestnanca preukázala výšku jej mesačného príjmu, doložila výplatnú pásku za mesiac 6/2015 a na druhej strane aj jej mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovanou uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanej riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť.

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 25.8.2020.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke, zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka + doručka, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, uznesenie o zmenu žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 31.7.2015 uzavreli na formulárovom tlačive Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky Slovenská požíčovňa CFH a žalovaná Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička s týmito údajmi uvedenými v časti V formulára:

typ pôžičky: Najľahšia pôžička,

druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver,

celkové náklady spotrebiteľa: 424,88 eura,

celková výška a mena úveru: 1.000 eur,

celková čiastka: 1.424,88 eura,

splátka s poistením:

splátka: 39,58 eura,

počet splátok: 36,

sadzba poistenia: 0 %,

mesačná výška poistenia: 0 eur

priemerná hodnota RPMN: 37,67 %,

RPMN: 27,65 %,

Fixná ročná úroková sadzba: 27,66 %,

Prvá splátka splatná dňa: 20.8.2015,

Termín konečnej splatnosti: 7/2018,

Odplata: 27,65 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,66 %,

Ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci,

Doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

11. V časti formulárovej zmluvy Osobné údaje o klientovi a Údaje klienta o zamestnaní a finančnej situácii je uvedené, že žalovaná je slobodná, stredoškolského vzdelania a býva u rodičov. Je zamestnaná v

spoločnosti INBOX s. r. o. od novembra 2014, počet vyživovaných osôb 0, priemerný čistý mesačný príjem 420 eur, mesačné finančné náklady 70 eur, iné mesačné výdavky: 20 eur.  
Vo formulárovej zmluve je uvedené, že predložila platný občiansky preukaz a výplatné pásky za posledné dva mesiace.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila splátky nepravidelne, pričom ostatná neuhradená splátka bola zo dňa 20.7.2016, celkovo uhradila 479,76 eura.

13. Listom zo dňa 26.11.2016 Predžalobná upomienka CFH vyzval žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 233,52 eura s tým, že ak do 5.1.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť.  
Predložil doklad o doručovaní zásielky, zásielka sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

14. Listom zo dňa 24.1.2017 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a predstavuje sumu 901,96 eura.  
Doklad o doručovaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru predložený nebol.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

16. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zмене a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

17. Podľa § 7 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účet spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorázové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch, rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

19. V danom prípade súd je povinný ex offa preskúmať predmetný nárok napriek tomu, že žalovaná bola vo veci nečinná., a vyzval žalobcu na predloženie dôkazov na splnenie odbornej starostlivosti podľa vyššieuvedených ustanovení ZoSÚ. Žalobca však takéto dôkazy nepredložil.

20. Pokiaľ žalobca poukazuje na to, že vychádzal z údajov žalovanej, o ktorých prehlásila, že sú pravdivé., splnenie odbornej starostlivosti znamená objektívne preverenie aj údajov poskytnutých spotrebiteľom a nie ich automatické prijatie za overené a správne., toto nie je zodpovedným prístupom dodávateľa finančných služieb ani splnením si tejto povinnosti.

21. Pokiaľ žalobca tvrdí, že finančné možnosti žalovanej boli dostatočné na zaplatenie pôžičky, resp. dohodnutých splátok pôžičky, z formulárovej zmluvy vyplýva, že jej priemerný čistý mesačný príjem je 420 eur a predložila výplatné pásky za posledné dva mesiace, avšak žalobca predložil iba výplatnú pásku za mesiac jún 2016, ďalšie dôkazy o zisťovaní príjmov a výdavkov nepredložil.

22. O tom, že nebola bonita žalovanej dostatočne a správne preskúmaná a vyhodnotená, svedčí aj to, že žalovaná od počiatku úver nepravidelne splácala a napriek tomu, že ho nepravidelne splácala, dokázala ho splácať iba 1 rok, pričom splatnosť úveru bola stanovená na 3 roky.

23. Keďže pre hrubé porušenie odbornej starostlivosti je úver bezúročný a bez poplatkov, prichádza do úvahy iba nárok na vydanie rozdielu medzi požičanou sumou 1.000 eur a zaplattenou sumou 479,76 eura, čo predstavuje sumu 521,24 eura s príslušnými úrokmi z omeškania ročne podľa § 517 ods. 2 OZ s poukazom na zákonnú sadzbu úrokov z omeškania podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., avšak súd priznáva tento nárok iba druhý deň od doručenia žaloby žalovanej, keďže dôkaz o doručení Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebol predložený.

24. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzityčným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

26. Súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na 26 % náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žalobcu, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).