

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517201733
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517201733.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Ľ. F., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N. F.. X. XXX/X, X. H. X. Y., zastúpenej JUDr. Róbertom Bockaničom, advokátom so sídlom Seberíniho 1, Bratislava, proti žalovanému: PROSTAV Slovakia, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 47588951, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.2.2017, doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 9.3.2017, sa žalobkyňa domáhala od spoločnosti FIMAP, s.r.o. (ďalej len „pôvodný žalovaný“) vydania bezdôvodného obohatenia v sume 6.000,- eur s príslušenstvom, ku ktorému malo dôjsť titulom nevrátenia zaplatenej zálohy, ktorú sumu zaplatila žalobkyňa pôvodnému žalovanému pred prevodom vlastníckeho práva k bytu č. XX na X. poschodí bytového domu vo vchode č. X bytového domu na N. F.. X. Y. X. H. X. Y.. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Nakoľko pôvodný žalovaný zanikol v priebehu sporu, uznesením č. k. 6C/18/2017-51 zo dňa 13.8.2019 rozhodol súdu o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného, so spoločnosťou PROSTAV Slovakia, s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2019.

3. Podaním zo dňa 7.9.2020, doručeným v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, doplneným doručením originálu, ktorý bol súdu doručený dňa 9.9.2020, vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že jej vek, zdravotný stav a finančná situácia jej bránia ďalej pokračovať v súdnom spore.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasiedlal späťvzatie žaloby protistrane na vyjadrenie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zaviní žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy, podľa § 256 ods. 1 CSP, žalobca má právo na náhradu trov konania proti žalovanému.

14. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, procesne zavinila zastavenie tohto konania, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd by mal priznať nárok na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalovanému. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP (hospodárnosť konania), v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).