

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203187  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6720203187.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, vo veci starostlivosti o maloletého: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX Q., dieťa matky: X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX Q., a otca: neuvedený, o návrhu T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX Q., t. č. L. 6, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.07.2020, na odvolanie X. F. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. júla 2020, č. k.: 8P/20/2020- 11, takto

### rozhodol:

Odvolanie T. F. o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 16. 7. 2020 navrhovateľka T. F., teta maloletého E. F., podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat matku na prispievanie výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. V rozhodnutí uviedol, že navrhovateľka síce uviedla, že nariadenie neodkladného opatrenia žiada z dôvodu, že chce maloletému zabezpečiť zdravotnú starostlivosť, pričom ale neuviedla opísanie hodnoverných skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, taktiež žiadnym spôsobom neosvedčila neodkladnosť takéhoto nariadenia.
3. Proti uzneseniu sa odvolala navrhovateľka. Tvrdila, že sa o maloletého matka X. F. nedokáže postarať, dlhodobo ho zanedbáva, bol jej odobratý do Centra pre deti a rodiny v Q., kde sa v súčasnosti maloletý nachádza. Na preukázanie svojich tvrdení neuviedla žiaden hodnoverný dôkaz.
4. Krajský súd, ako súd odvolací, rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP tak, že odvolanie navrhovateľky T. F. odmietol podľa § 386 písm. a) CSP.
5. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.
6. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Podľa ods. 5 lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.
7. Podľa § 106 ods. 1 CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.
8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že uznesenie bolo navrhovateľke T. F. doručovaná poštou, pričom z informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu vyplýva, že zásielka nebola doručená, pretože adresát zásielky je neznámy.

9. Navrhovateľka v návrhu, ktorý písala ručne, uviedla adresu U. XX/XX, Q.. Z lustrácie v Registri obyvateľov zo dňa 11. 9. 2020 vyplýva, že T. F., narodená X. X. XXXX je prihlásená na trvalý pobyt na ulici U., orientačné číslo XX, súpisné číslo XX, obec Q. s dátumom prihlásenia 04.12.1995, tzn., že v návrhu navrhovateľka uviedla adresu, ktorá je zhodná s adresou uvedenou v Registri obyvateľov, túto istú adresu uviedla aj v samotnom odvolaní.

10. T. F. podala odvolanie osobne okresom súde Zvolen dňa 7. 9. 2020, pričom v podaní uviedla svoju adresu U. XX/XX, Q..

11. Dňa 24. 8. 2020 sa navrhovateľka dostavila podľa úradného záznamu do informačného centra Okresného súdu Zvolen, ktorý opätovne pri overení totožnosti osoby zistil rovnakú adresu, za účelom prevzatia si súdnej zásielky, nakoľko zásielku na adrese trvalého bydliska neprevzala v odbernej lehote, nakoľko sa na tejto nezdržiava už dlhodobo a zdržiava sa na adrese L..

12. Podľa § 111 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Z informácie o doručení uznesenia vyplýva, že zásielka bola vrátená súdu dňa 11. 8. 2020. Tento deň sa považuje za deň doručenia rozhodnutie súdu. Posledný deň pätnásťdňovej lehoty pripadol na deň 26. 8. 2020 (streda). Pretože odvolanie bolo podané až dňa 7. 9. 2020, bolo podané po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene, preto ho odvolací súd musel odmietnuť. Následné prevzatie rozsudku na okresnom súde navrhovateľkou nemožno považovať za doručenie, kedy si navrhovateľka prišla iba prevziať zásielku, ktorú neprevzala. Táto skutočnosť nič nemení na zákonom stanovenej podmienke pre doručovanie podľa § 106 a § 111 CSP.

14. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).