

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/19/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720201423  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720201423.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. J. XXX, XXX XX S. R. J., o zaplatenie 977,63 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 171,99 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z a s t a v u j e titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému súd nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu 29.05.2020 domáhal toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 977,63 eur s prisl. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26.02.2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- EUR. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 04.04.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 977,63 EUR. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.04.2020, žalobcovi vznikol odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nárok na úhradu úrokov z omeškania.

2. Žalobca spolu s podanou žalobou súdu predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.02.2016, Výpis z Bankomatky Quatro ku dňu 04.04.2020, Predžalobnú upomienku zo dňa 06.05.2017, Doručenky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2017, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. účinné od 15.06.2015, Výpis z pôžičkovej karty Quatro ku dňu 04.04.2020, Žiadosť o

aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro /Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. ku dňu 04.04.2020.

3.Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 22.06.2020. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4.Pôvodný žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 29.06.2020 návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 03.07.2020, sp.zn. 7Csp/19/2020 - 34, právoplatným a vykonateľným dňa 15.08.2020 súd pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o, so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto.

5.Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v sume 171,99 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním obsahu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro č. XXXXXXXXX zo dňa 26.02.2016, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 04.04.2020, Predžalobnej upomienky zo dňa 06.05.2017, Doručenky, Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2017, Priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny na rok 2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7.Dňa 26.02.2016 spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla žalovanému úverový rámec vo výške 600,- eur a ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s 22,80 % ročným úrokom v pravidelných 12-ich mesačných splátkach po 20,- eur, prvá až predposledná splátka je 50,- eur, posledná splátka je 137,54 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom: 87,54 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 687,54 eur, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti, RPMN predstavovala 26,02 % p.a.

8.Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., (ďalej len „Obchodné podmienky“).

9.Podľa čl. II. bodu 1 veta prvá Obchodných podmienok, zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta.

10.Podľa čl. II. bodu 2 veta prvá Obchodných podmienok, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom.

11.Podľa čl. IV. bodu 19 veta prvá Obchodných podmienok, klient je oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky do výšky denného limitu, maximálne do výšky nevčerpaného úverového rámca.

12.Podľa čl. V. bodu 26 veta prvá Obchodných podmienok, všetky transakcie uskutočnené kartou sú zaúčtované bankou na ťarchu kartového účtu v deň prijatia avíza o záväzku.

13.Podľa čl. V. bodu 27 Obchodných podmienok, na základe všetkých transakcií, poplatkov a došlých úhrad zaúčtovaných na kartovom účte banka denne zisťuje a vyčísluje výšku dlžného zostatku s výnimkou úrokov. Dlžný zostatok vrátane úrokov banka vyčísluje raz mesačne. Správca vystaví ku dňu uzávierky výpis a zasiela ho klientovi.

14.Podľa čl. V. bodu 28 Obchodných podmienok, banka zasiela klientovi výpis v listinnej podobe spravidla poštou, pokiaľ sa s klientom v zmluve nedohodne na inom spôsobe zasielania výpisu, ktorý umožňuje ukladať a reprodukovat' nezmenené informácie. Na základe žiadosti klienta sa banka môže rozhodnúť zasielať výpis klientovi v elektronickej podobe zabezpečenej proti zneužitiu treťou osobou na e-mailovú adresu klienta, v takom prípade banka nedoručuje klientovi výpisy iným spôsobom.

15.Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro vyhotoveného ku dňu 04.04.2020 za zúčtovacie obdobie od 10.03.2016 do 31.03.2020 bolo zistené, že žalovaný mal úverový rámec vo výške 600,- eur, so štandardnou splátkou 20,- eur mesačne, štandardnou úrokovou sadzbou 22,80 % p.a., sankčnou úrokovou sadzbou 5,00 % p.a. a deň splatnosti mesačných splátok bol 20. deň v mesiaci. Tiež bolo zistené, že debetné transakcie (výber kartou, poplatok za výber kartou, platba kartou, úrok z dlžnej sumy, správa kartového účtu, spracovanie poštovej poukážky, zmena údajov o klientovi, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky, náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti) boli vo výške 1.417,63 eur, pričom debetné transakcie bez úrokov a bez poplatkov (len platby a výbery kartou) boli v sume 608,28 eur a kreditné transakcie (úhrady) vo výške 440,- eur.

16.Predžalobnou upomienkou zo dňa 06.05.2017, oznámil veriteľ žalovanému, že ku dňu vyhotovenia upomienky má ku kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 42,80 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 16.05.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

17.Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.06.2017 oznámil veriteľ žalovanému, že jeho dlh z kreditnej karty č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz pričom dlžná čiastka predstavovala ku dňu vyhotovenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sumu 686,10 eur.

18.Z priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny za rok 2016 bolo zistené, že výška úroku pri nových spotrebiteľských obchodoch v mesiaci február 2016 so splatnosťou úveru do 1 roka bola 6,29 % ročne.

19.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20.Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21.Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22.Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23.Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §23 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

24.Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

25.Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) a § 10 ods. 1.

26.Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

27.Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenie, sú neplatné.

30.Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31.Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32.Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33.Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

34.Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

35.Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

36.Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

37.Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

38.Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

39.Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

40.Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

41.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43.Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44.Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 26.02.2016 uzavrela spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa veriteľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

45.Súd sa zaoberal samotnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom zistil, že v predloženej zmluve absentujú podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, a to v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a l) zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmluve je termín konečnej splatnosti určený pre spotrebiteľa neidentifikovateľným spôsobom, vyvolávajúcim možnosť omeškania so splácaním. Rovnako termín splatnosti jednotlivých splátok úveru v zmluve absentuje, čo má za následok, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov. Súd podotýka, že hoci je v zmluve uvedený termín konečnej splatnosti úveru ako „v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti“ deň, takto uvedený termín konečnej splatnosti úveru nie je pre bežného spotrebiteľa jednoznačný a zrozumiteľný, čo môže spôsobovať riziko neúmerného preplatenia predmetného úveru zo strany spotrebiteľa. Rovnako tak neuvedenie presného termínu splatnosti jednotlivých splátok úveru zvyšuje riziko omeškania spotrebiteľa so splácaním jednotlivých mesačných splátok.

46.Vo vzťahu k ďalším poplatkom (napr. za správu kartového účtu v sume 0,65 eur, za znovuvydanie karty v sume 8,30 eur, za spracovanie poštovej poukážky v sume 0,30 eur, náklady vymáhania do/ po vyhlásení okamžitej splatnosti atď.) súd uvádza, že skutočný vznik týchto poplatkov v súvislosti s čerpaním predmetných finančných prostriedkov žalobca v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, a preto súd nemal ich vznik za preukázaný.

47.Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

48.Podľa primeraných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci február 2016 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou do 1 roka priemerný úrok vo výške 6,29 % p.a., pričom v zmluve bola úroková sadzba 22,80 %, čo predstavuje približne 3,6 - násobok (viac ako 100 %) priemerných úrokov vyberaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi, a teda zmluva je v tejto časti neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Aj z tohto dôvodu by preto žalobca nemal nárok požadovať za požičanie finančných prostriedkov odplatu - úrok.

49.Vzhľadom ku skutočnosti, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX zo dňa 26.02.2016 neobsahuje tento povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, súd predmetný úver považoval podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

50.Je nesporné, čo vyplýva z výpisu z bankomatovej karty, že žalovaný celkovo vyčerpal (výbermi z bankomatovej karty) sumu 608,28 eur a uhradil právnomu predchodcovi žalobcu celkovo sumu vo výške 440,- eur. Zvyšná suma je tvorená poplatkami, ktorých vznik nemal súd v konaní preukázaný. Vzhľadom k tomu, že úver je pre absenciu podstatných náležitostí úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov, žalovaný by bol povinný uhradiť žalobcovi iba rozdiel medzi skutočne vyčerpanými peňažnými prostriedkami (608,28 eur) a žalovaným uhradenými mesačnými splátkami v celkovej výške 440,- eur, a teda sumu 168,28 eur. Tiež je nesporné, že splatnosť jednotlivých mesačných splátok bola ku 20. dňu toho - ktorého mesiaca.

51.Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že právny predchodca žalobcu úver zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškanie so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z obsahu Predžalobnej upomienky zo dňa 06.05.2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pre splátku splatnú v mesiaci 03/2017, od ktorej začína plynúť 3- ročná premlčacia lehota. Z obsahu Výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 04.04.2020 vyplýva, že jednotlivé splátky boli splatné ku 20. dňu v mesiaci, teda úver bol mimoriadne zosplatnený pre splátku splatnú dňa 20.03.2017.

52.Ak žalobca uplatnil svoje právo žalobou doručenu na súd dňa 29.05.2020, vykonal tak až po márnom uplynutí 3- ročnej premlčacej doby. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018). Vzhľadom na uvedené je nárok žalobcu v predmetnej veci premlčaný.

53. Keďže žalobca svoju žalobu zobral v priebehu konania žalobu v časti sumy 171,99 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

54. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto by mu patrila náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko po preskúmaní spisu súd zistil, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).