

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520201994  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3520201994.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej vo veci starostlivosti o mal. I. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X. XXX/XX a otca, S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad I., I. XXX/XX, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G. XXXX/XX a jej manžela S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G. XXXX/XX, o návrhu starej matky a jej manžela na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3P/21/2020- 57 zo dňa 24. júla 2020, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne ponechal mal. I. v osobnej starostlivosti starej matky L. I.. V odôvodnení uviedol, že stará matka maloletej a jej manžel podali na súd návrh, ktorým sa domáhajú zverenia mal. I. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného zo strany oboch rodičov. Súčasťou tohto návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá ponechaná v ich starostlivosti, ktorý odôvodnili tým, že maloletú si od jej matky prevzali na prázdniny od soboty 11.07. do 18.07.2020. Počas tejto doby (dňa 13.07.2020) museli s ňou pre bolesť zuba navštíviť lekára a keď to oznámila matke „začalo sa peklo“. Otčim jej nariadil, že musí byť do hodiny doma, inak pošle pre ňu policajtov. Maloletá sa „roztriasla, dostala amok, plač, zúfalstvo“. Upokojovali ju s tým, že ju matka pustila k nim na celý týždeň. Keďže neustále volali, vypli mobily. Našli veľa zmeškaných hovorov, vyhrážali sa trestným oznámením na maloletú aj na starú matku. Kontaktovala ich polícia, ktorá po ubezpečení, že je dieťa v poriadku, vec uzavrela. Ďalej uviedli, že maloletá bola na pokraji zúfalstva, povedala, že už to viac nevydrží a niečo si urobí. Potom sa otvorila a začala rozprávať, ako s ňou jedná otčim, že má doma pred ním veľký rešpekt a strach, nevie, v akej sa vráti domov nálade. Vyjadrila sa, že je „psychopat a neurotik“. Matka mu drží stranu, nezastane sa jej, neoponuje mu. Maloletá sa odmieta vrátiť domov, má obrovský strach z otčima, aj dôsledkov. Pomoc hľadala aj na linke detskej istoty, ktorú si sama vyhľadala, tiež spolu navštívili aj odbor sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch. Súd prvej inštancie sa oboznámil s návrhom, listinami k nemu priloženými, spisom súdu sp. zn. 6P/6/2019, správami kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov maloletej, jej matky, manžela matky, navrhovateľov, správy referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ako aj ostatným obsahom spisu (správami základnej školy, obce Moravské Lieskové, zamestnávateľa partnera matky dieťaťa); vypočul matku maloletej, navrhovateľku - starú matku, a vzhľadom na vek a úroveň vedomostí a schopností vypočul aj mal. I.. V rozhodnutí súd prvej inštancie popísal skutkové zistenia a stanoviská navrhovateľky (starej matky), matky dieťaťa i dieťaťa a konštatoval, že na základe dôkazov dospel k záveru, že je potrebné návrhu vyhovieť a v súčasnej dobe, teda do dôsledného vykonania dokazovania vo veci samej, ponechať maloletú v starostlivosti starej matky. So súhlasom matky bola maloletá na návšteve u starej matky v Piešťanoch, pričom nie je rozhodujúce či matka súhlasila len s návštevou na

jednu noc alebo tak ako tvrdí maloletá a stará matka na celý týždeň. Je ťažké bez vykonania ďalších dôkazov zistiť, či mala stará matka vrátiť maloletú matke na druhý deň alebo až o týždeň. Podstatné ale je, že medzi matkou a jej partnerom a maloletou a starou matkou vznikol konflikt, ktorý matka a jej partner riešili oznámením na polícii. Zrejme táto skutočnosť vyvolala u maloletej strach vrátiť sa domov a reagovala na túto situáciu tým, že chce zostať u starej matky. Z jej vyjadrení v liste písanom linke detskej istoty, ale aj vyjadrenia na úrade práce v Piešťanoch, ako aj na súde, je však možné vyvodiť aj taký záver, že sa na túto situáciu pripravovala a že už v čase, keď odchádzala k starej matke, nemala v úmysle z nejakých dôvodov sa domov vrátiť. Pri výsluchu svoje rozhodnutie odôvodňovala správaním sa očima voči nej, ktorého označila za blázna, tvrdila, že ju psychicky týra. Vyhrážala sa aj tým, že si ublíži. Maloletá sa sťažovala na to, že musela doma pomáhať v domácnosti, ale aj opatrovať mladších súrodencov, starať sa o nich. Nie je možné za krátky čas, teda počas plynutia lehoty na rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie, preskúmať hodnovernosť tvrdenia maloletej a teda posúdiť, či jej tvrdenia sú pravdivé alebo si dieťa vymýšľa, alebo koná pod vplyvom starej matky tak, ako to tvrdila matka. Z obavy o život a zdravie maloletej, najmä s prihliadnutím na to, že mala v minulosti psychické problémy spôsobené krízovými situáciami (po rozvoze rodičov, po zmene školy), ktoré si vyžiadali liečbu u detského psychiatra, súd prvej inštancie považoval v tomto momente za najvhodnejšie, ponechať maloletú v osobnej starostlivosti starej matky (nie aj jej manžela). Podmienky, bytové a materiálne, pre zabezpečenie starostlivosti má stará matka vytvorené, čo mal súd zistené zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov. Toto je však len dočasné opatrenie platiace do doby, kým nebude vo veci vykonané dokazovanie, výsluchom partnera matky, ale aj otca dieťaťa, lekárskymi správami MUDr. Kvasničku, znaleckým skúmaním hodnovernosti výpovede maloletej, jej psychického stavu, skúmania vzťahu maloletej k matke, jej partnerovi, k starej matke a jej manželovi, ale aj k mladším súrodencom, skúmanie osobnostných, povahových a emocionálnych predpokladov matky a jej partnera, starej matky a jej manžela na výkon osobnej starostlivosti a výchovu maloletej. Záverom súd prvej inštancie zdôraznil, že z doteraz vykonaného zrýchleného dokazovania neboli zistené žiadne náznaky týrania maloletej či psychického alebo fyzického zo strany partnera matky dieťaťa. Doteraz to bola fungujúca rodina, bez akýchkoľvek náznakov vzťahových problémov, bez problémov s výchovou maloletých detí. Matka maloletej má za sebou v pomerne nízkom veku dve nevydarené manželstvá a s dvoma maloletými deťmi z nich pochádzajúcimi nadviazala ďalší vzťah, z ktorého má tiež dve maličké deti. Spolu s partnerom sa v rámci svojich finančných možností snažia pre seba a všetky deti vytvoriť nielen materiálne podmienky pre ich život, ale zrejme ich viesť aj k slušnosti, poslušnosti, pomoci v domácnosti, ale aj k tomu, aby sa dobre učili a aby maloletá I.a, vzhľadom na jej veľmi dobrý prospech, mohla aj pokračovať v stredoškolskom štúdiu. Existuje však nejaký dôvod, pre ktorý sa mal. I. odmieta vrátiť k matke, ktorej je zverená v osobnej starostlivosti a k jej partnerovi. Zistenie tohto dôvodu bude predmetom ďalšieho dokazovania, podľa záverov ktorého súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj prijme ďalšie napr. výchovné opatrenia. Bude vhodné, aby do tej doby s maloletou spolupracoval psychológ, teda aby pokračovali začaté konzultácie, ktoré jej pomôžu zložitú situáciu, v ktorej sa nachádza, zvládnuť bez akejkoľvek ujmy na jej zdraví a ďalšom vývoji. Súd prvej inštancie poukázal na vyjadrenie maloletej pri prešetrovaní pomerov u jej starej matky v Piešťanoch, keď maloletá uviedla: „Mala som pocit, že tá psychologička mi rozumie, chcela by som k nej chodiť tak 1 - 2 krát do týždňa“. Mal. I. odbornú pomoc psychológa potrebuje. Zatiaľ je táto odborná pomoc ponechaná na báze dobrovoľnosti s tým, že kolízny opatrovník bude súdu pravidelne poskytovať informácie o výsledkoch tohto odborného psychologického poradenstva. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

2. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka dieťaťa, v ktorom žiadala, aby odvolací súd vec opätovne zvážil. Návrh starej matky dieťaťa považovala za nedôvodný a vykonštruovaný, poukázala na to, že od narodenia dcéry so starou matkou mala veľa nedorozumení. Boli obdobia, kedy mal. I. prestala komunikovať so starou matkou aj so svojim biologickým otcom. Poukázala na skutkové okolnosti, za ktorých dieťa v júli 2020 zostalo v domácnosti starej matky, pričom vyjadrenia maloletej uvádzané v bode 1 odôvodnenia napadnutého uznesenia pokladá za naučené. Slová ako „psychopata“, „neurotik“ maloletá ani nepozná. Namietala skutočnosť, že stará matka predložila v konaní rodný list dieťaťa, matričný úrad ju mal informovať o tom, že iná osoba tento list žiada. V pondelok, 13.07.2020, kedy mala byť maloletá už najneskôr na obed doma, vznikol konflikt práve kvôli riešeniu situácie okolo dieťaťa, nepriamo podmienený návštevou zubára, o ktorej ich informovala až dcéra a nezaujem starej matky o vysvetlenie situácie. Stará matka ani I.a nedvíhali telefón, preto bola nútená kontaktovať políciu. Zdôraznila, že stará matka sa s jej terajším partnerom nikdy nestretli, rozprávali sa vždy len cez mobil,

v pondelok 13.07.2020 len chvíľu, keď sa snažil dozvedieť, čo sa stalo a prečo dieťa neprišlo domov. Nie je pravdou, že by dcéru nechceli nikam púšťať po jej návrate od starej matky, mali naplánovaný výlet, I. sa mala ísť so spolužiačkou a jej rodičmi kúpať, sama sa pýtala za mladším bratom do Čachtíc, má tam kamarátku a spolužiačku. V jej vyjadreniach matka počuje slová starej matky. Konfrontácia s dieťaťom na súde, pohľadavé a posmešné reakcie v pozadí od starej matky, skutočnosť, ako I. vyzerá, ako komunikovala so súdom, aká bola neistá, zmätená, bála sa, ju utvrdili v tom, že sa musí dieťa čo najskôr dostať domov. Vypýtala si psychologické poradenstvo, ona s tým súhlasila aj napriek tomu, že vie, že je to len ďalší I. rozmar. Verí, že toto obdobie dokážu prekonať aj sami doma. Poukázala na to, že jej partner je urážaný zo strany starej matky, napriek tomu, že sa dobrovoľne ujal otcovskej úlohy a vychováva a riadne sa stará spoločne s ňou aj o mal. I.u, sám dobrovoľne prevzal vyživovaciu povinnosť k nej. Žiadala o jeho výsluch v konaní. Nemala vedomosť o tom, že by sa uskutočnila konzultácia maloletej a starej matky s kolíznym opatrovníkom, ani o tom, čo im bolo na základe rozhovoru odporúčané. Namietala, že o tomto nebola informovaná. Maloletá je v kritickom veku, hľadá samú seba, riešia sa stredné školy, nepospela jej ani uzávierka škôl. Aj ona s partnerom majú pocit, že maloletá mala tieto kroky dopredu premyslené, často pred nimi schovávala mobil, vnímali jej nálady, rýchle zmeny názorov a celkové správanie sa. Nesúhlasila s rozhodnutím súdu ponechať dieťa v starostlivosti starej matky, pretože už len vzhľadom na ich vek starí rodičia nie sú schopní sa o ňu riadne postarať. Je v záujme dieťaťa, aby sa čo najskôr vrátilo domov, aby s ňou vedeli aj naďalej pracovať. Domov prišla v stredu 22.07.2020, bola doma do 31.07.2020, kedy na opätovný nátlak starej matky zasa odišla. Počas toho týždňa sa dávala do poriadku, ale po telefonátoch so starou matkou bola smutná, uzavretá, až po chvíli z nej bola I.a, akú poznajú. U dieťaťa prebehli stretnutia s psychologičkou, po sedení zo dňa 31.07.2020 nemala možnosť s dieťaťom hovoriť. Navrhla, aby si súd preveril zdravotný stav starej matky a jej manžela, partnera matky a dal vyhotoviť kompletne psychologické a psychiatrické vyšetrenia.

3. Stará matka sa k odvolaniu matky písomne vyjadrila tak, že tvrdenia v ňom uvádzané sú nepravdivé. Je pravdou, že rozpad manželstva matky dieťaťa so synom prijala s nevôľou, ale od počiatku jej bolo zrejme, že toto manželstvo nebolo fungujúcim zväzkom. Domnienky matky, že sa snaží rozbiť jej partnerské vzťahy nie sú správne, terajšieho partnera matky napr. osobne nepozná vôbec. Tieto skutočnosti sú však nepodstatné, prvoradým je zdravý vývin vnučky I.y. Nie je pravdou, že od počiatku záujem o vnučku neprejavovala, vždy, keď s manželom navštívila svojich rodičov v Moravonoch nad Váhom prišla matka s dieťaťom k nim, trávili čas s I. aj s jej matkou. Všetky oslavy sa odohrávali u jej rodičov, keď mala maloletá 3 roky, spolu s ňou aj jej matkou absolvovali dovolenku v Taliansku, ktorých pobyt s manželom hradili. Rovnako dieťa vzali na dovolenku v roku 2014, naposledy v roku 2018, kedy matka dala potajomky urobiť dieťaťu pas. Matka jej tvrdila, že svojho partnera o dovolenke v Taliansku informovala, čo však neurobila, po návrate sa mal na dieťa otčím hnevať, zobrať jej telefón a zakázať jej stýkať sa so starou matkou. Ak matka tvrdí, že sa s dcérou dohodla, že príde domov už v nedeľu 12.07.2020, je otázne, prečo nezistovala z akého dôvodu sa dieťa nevrátilo a zaujímala sa oň až v pondelok doobeda. Je povinnosťou matky o dieťa sa riadne starať, mala by sa zaujímať kedy a s kým dieťa trávi čas, či je v poriadku. I. jej potvrdila, že preventívnu prehliadku u zubára neabsolvovala už asi 5 rokov, zub ju bolel už predtým, nikto s ňou zubára nenavštívil. To, kedy sa matka o zákroku dozvedela, nie je podstatné, pretože to bolo treba riešiť. Nepodstatné sú aj tvrdenia matky ohľadne rodného listu dieťaťa a spôsobu, ako sa dostal do jej dispozície. Napriek prežitému má I. v škole výborný prospech, dobré správanie, je ochotná pomôcť dospelým aj spolužiakom. Je pravdou, že sa dokáže postarať aj o ostatných súrodencov, pričom je dôležité zistiť či matka I. len vedie k naučeniu zodpovednosti alebo či túto pomoc matka nezneužíva a či nie dieťa zaťažované nad rámec možnosti a schopnosti 14-ročného dievčaťa. Aktuálne prebieha odborné poradenstvo na referáte psychologicko- poradenských služieb v Novom Meste nad Váhom, I. s týmto súhlasila a jej v jej najlepšom záujme terapiu absolvovať. Úloha matky v živote dieťaťa je primárna, ťažko ju nahradiť, čo nie je jej zámerom. Záleží jej na dieťati a snaží sa mu pomôcť, aby vyrastalo v pokojnom prostredí. Psychologička je voči I. nátlaková, namiesto vytvorenia vzťahu dôvery je I. po konzultáciách s psychologičkou rozrušená a plače. Uznesenie súdu považuje za správne, ide o neodkladné opatrenie dočasného charakteru, pričom predmetom ďalšieho konania bude dokazovanie výsluchom strán, znaleckým dokazovaním či inými dôkazmi, ktorými bude zistený skutočný stav vecí.

4. Otec mal. dieťaťa a ani kolíznym opatrovníkom sa k odvolaniu matky písomne nevyjadrili.

5. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 CMP bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

9. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach maloletých slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Obsah tohto predbežného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má normatívne vyjadrenie v zákone o rodine. Na druhej strane, starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto neodkladné opatrenie vo veciach maloletých je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

11. Zákon o rodine vychádza z Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“), ktorého čl. 3 reflektuje na skutočnosť, že dieťa samé je bytosťou jedinečnou obdarenou neodňateľnými, nescudziteľnými, nepremlčateľnými a nezrušiteľnými základnými právami a slobodami, teda bytosťou, ktorej by sa malo dostať pri jej vývine to najlepšie, aby uvedené atribúty nezostali len prázdnyimi slovami. Určujúcim hľadiskom pri rozhodovaní, vo veciach, ktoré sa ho bezprostredne týkajú, je teda jednoznačne záujem maloletého dieťaťa. Napriek tomu, že čl. 5 Zákona o rodine príkladmo uvádza kritéria, ktoré sa zohľadňujú pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa a že na záujem dieťaťa odkazuje niekoľko ustanovení zákona o rodine (<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022114&f=2>) (napr. § 23 (<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164275-3164278&f=2>), § 44 (<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164409-3164416&f=2>), § 54 (<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=3164479-3164485&f=2>)) ako i ustanovenia osobitných predpisov (napr. zákon č. 305/2005 Z.z. (<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=26&p=1022393&f=2>) o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a pod.), tento pojem nemá doposiaľ komplexnú legálnu definíciu. Pri jednotlivých rozhodnutiach je potrebné posúdiť najlepší záujem dieťaťa a určiť ho vo svetle špecifických okolností situácie konkrétneho dieťaťa. V súlade s čl. 5 Zákona o rodine možno prijať záver, že záujem dieťaťa sa vymedzuje ako záujem na usporiadaní takých rodinných vzťahov, ktoré by boli prospešné pre telesný, citový, rozumový, ale aj mravný vývoj dieťaťa. Záujmy rodičov nesmú byť zohľadňované na úkor záujmov dieťaťa.

12. Odvolací súd starostlivo vyhodnotil všetky okolnosti prípadu a dospel k záveru, že je tu osvedčená existencia zákonných predpokladov, opodstatňujúcich využitie inštitútu neodkladného opatrenia v nariadenom rozsahu, ktorého prvoradým účelom je zabezpečenie priaznivého vývoja dieťaťa.

13. V preskúmvanej veci z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že začalo konanie vo veci samej, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. I. a jej manžela S. I.. Rodičia maloletého dieťaťa sú rozvedení, nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je na základe rozhodnutia súdu zverená do osobnej starostlivosti matky, otec má určené výživné vo výške 60,- eur. O dieťa sa však nezaujíma, i keď má upravený styk s maloletou a niekoľko rokov si neplní ani vyživovaciu povinnosť. Mal. I. do júla 2020 žila so svojou matkou, mladším 8-ročným bratom pochádzajúcim z jej druhého rozvedeného manželstva, s partnerom matky a dvoma ďalšími súrodencami v predškolskom veku (obe má matka z terajšieho partnerského vzťahu) v obci S. X. v 3- izbovom obecnom byte. Stará matka maloletej - navrhovateľka, ktorá je matkou otca maloletej, sa v roku 2019 domáhala na tamomšom súde úpravy styku s maloletou z dôvodu, že jej styk umožňovaný nie je, hoci v minulosti sa s vnučkou v čase upraveného styku s jej otcom, stýkala, chodili na chatu, výlety, na rôzne podujatia a návštevy. Matka tvrdenie starej matky, že obmedzuje jej styk s vnučkou, popierala, tvrdila, že maloletá sama nemá záujem o styk so starou matkou. Po nariadení pojednávania stará matka vzala návrh späť, konanie bolo zastavené. Od 11.07.2020 sa mal. I. fakticky nachádza v starostlivosti starej matky - navrhovateľky (a jej manžela), pričom skutočnosť, či mala pôvodne u starej matky zotrvať len víkend alebo celý týždeň je pre rozhodnutie vo veci právne irelevantná. Maloletá na základe vlastného prania pravidelne navštevuje psychológa.

14. Ako uviedol súd prvej inštancie, hoci z obsahu spisu doposiaľ nevyplývajú žiadne podklady pre záver o týraní, psychickom či fyzickom násilí voči dieťaťu zo strany partnera matky, je nesporné, že existuje dôvod, pre ktorý sa maloletá odmieta do domácnosti matky a jej partnera vrátiť. Maloletá I. sa sama, už dňa 14.07.2020 pri pohovore na ÚPSVaR Piešťany a ďalej dňa 20.07.2020 pri výpovedi pred súdom prvej inštancie jasne a výslovne vyjadrila, že chce zostať u starej matky a jej manžela, ku ktorým má nepopierateľne dobrý vzťah a odmieta sa vrátiť k matke a jej partnerovi.

15. V zmysle čl.12 ods. 1 Dohovoru zmluvné štáty zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka (čl 12, ods. 2 Dohovoru). U starších detí, ktoré sú schopné samostatne formulovať svoje prania a predstavy o ďalšom súžití s rodičmi, je pritom treba prihliadnuť predovšetkým k jeho praniam, zvlášť pokiaľ korešpondujú záverom zisteným dokazovaním a predloženým stanoviskom opatrovníka (viď napr. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci IV. ÚS 106/15). I podľa § 38 ods. 1,2 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vspelosti.

16. V preskúmvanej veci podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúcu úlohu zohráva názor dieťaťa, ktorý vzhľadom k jeho veku ( 14 rokov) opomenúť nemožno. Odvolací súd sa domnieva, že v tomto prípade vek maloletej totiž znamená taký stupeň jej duševnej a rozumovej vspelosti, že prejav jej vôle treba pri rozhodovaní o starostlivosti o maloletú vziať do úvahy. Samotná matka v odvolaní uvádza, že napriek tomu, že dieťa sa do jej domácnosti na krátky čas na základe komunikácie všetkých účastníkov vrátilo (od 22.07.2020 do 31.07.2020), opätovne odišla k starej matke (navrhovateľke) a od toho dátumu sa zdržuje v domácnosti starej matky a jej manžela.

17. Vzhľadom na to, že mal. I.a mala už v minulosti určité psychické problémy súvisiace s rozvodom rodičov, zmenou školy a pod., ktoré si vyžiadali odbornú liečbu, s ohľadom na názor dieťaťa, ktoré chce v súčasnosti zotrvať v starostlivosti starej matky a za účelom ochrany jej fyzického a psychického zdravia ako i stabilizácie celej rodinnej situácie, je i podľa názoru odvolacieho súdu daný dôvod dočasne ponechať dieťa v osobnej starostlivosti starej matky Zuzany Vančovej tak, ako to neodkladným opatrením nariadil súd prvej inštancie. Skúmanie okolností a predpokladov týkajúcich sa návrhu vo veci samej (zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Zuzany Vančovej a jej manžela) bude predmetom konania vo veci samej, ktoré si nepochybne vyžiada rozsiahle dokazovanie, ako si to uvedomuje i samotná matka, ktorá v odvolaní navrhuje vykonať znalecké dokazovanie a ďalšie dokazovanie.

18. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a pomery medzi účastníkmi v rámci neho sa upravujú len dočasne a v nevyhnutnom rozsahu.

19. Odvolací súd na základe uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).