

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Csp/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212579
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8117212579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v spore žalobcu: SPRAVBYTKOMFORT, a. s. Prešov, Volgogradská 88, 08001 Prešov, v konaní právne zastúpený PETRÁN A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s.r.o., Puškinova 16, 08001 Prešov, IČO: 36854581 proti žalovanému: Y. L., V.. XX.XX.XXXX, P. N. XX, XXXXX T. Ľ., o zaplatenie 2.376,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalovaného na prerušenie konania z a m i e t a.
- II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.376,70 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.05.2017 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 2376,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej istiny od 01.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je vlastníkom bytu o podlahovej ploche 51m², podľa zmluvy o výkone správy má platiť zálohové mesačné platby vo výške 247,95 EUR a to do fondu opráv vo výške 43,50 EUR, osvetlenie 0,42 EUR, spracovanie vodomerov 0,43 EUR, správa 6,74 EUR, teplo za ohrev TV 56,02 EUR, teplo na UK 106,57 EUR, vodné a stočné 32,30 EUR, výťah elektrina 2,06 EUR.
3. Žalobca uviedol, že žalovaný užíval v predmetnom období od 01.01.2015 do 31.12.2015 byt na Sabinovskej ul. č. 28 v Prešove a v uvedenom období mu vznikol nedoplatok vo výške 2.376,70 EUR.
4. Žalobca spolu so žalobou predložil prehľad položiek s priradením platieb od 01.01.2015 do 31.12.2015 na skupinu účtov vlastníkov za obdobie od 10.01.2015 do 10.12.2015, vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015, prílohu k vyúčtovaniu za rok 2015, upomienku zo dňa 25.10.2016, sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015, zmluvu o výkone správy zo dňa 26.03.2012 so zoznamom vlastníkov bytov v dome na Sabinovskej ulici.
5. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 23.08.2017 č. k. 12Csp/118/2017 - 24, proti ktorému podal žalovaný odpor.
6. Žalovaný v odpore uviedol, že za sporný byt neplatí z toho dôvodu, že na tunajšom súde vo veci žaloby o neplatnosť dražby nebolo rozhodnuté, pričom poukázal na to, že konanie sa vedie pod sp.zn. 15C/305/2013 a je toho názoru, že čaká za spravodlivosťou, čo sa týka vlastníctva bytu. Uviedol, že si uvedomuje svoje legitímne vlastníctvo a preto musel pristúpiť k žalobe o vypratanie nehnuteľnosti,

pretože bývalá majiteľka mu nechce dobrovoľne byt odovzdať, pričom v tomto byte doposiaľ žije. Uviedol, že súd vo veci vedenej pod sp.zn. 15C/50/2014 prerušil konanie do právoplatného skončenia vo veci vedenej pod sp.zn. 15C/305/2013. Uviedol, že uznáva dlh, ktorý vznikol neplatením, avšak zatiaľ nemôže tvrdiť, že tento je len jeho, pokiaľ sa nerozhodne spor o vlastníctve k bytu. Poukázal na to, že ak súd rozhodne v spore o neplatnosť dražby v prospech jeho vlastníctva a predmetný byt bude mať aj vypratáný nebude potrebný ani platobný rozkaz, pretože celý dlh vyplatí v hotovosti. Navrhol, aby súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 15C/305/2013.

7. Súd vo veci následne zisťoval stav konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/305/2013, pričom mal zistené, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2020 po tom, ako bol rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 19Co/12/ 2019-511 zo dňa 27.02.2020 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, pričom samotné rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré sa týkalo konania o neplatnosť dražby skončilo tak, že súd žalobu zamietol a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

8. Žalobca sa následne vo veci vyjadril podaním zo dňa 30.07.2020, kde uviedol, že vydražiteľ teda žalovaný si mal pred účasťou v dobrovoľnej dražbe zväziť takúto kúpu nehnuteľností s poukazom na to, že jedným z prvých problémov dobrovoľnej dražby býva odovzдание nehnuteľnosti na základe protokolu od pôvodného vlastníka. Uviedol, že pôvodný vlastník R. H. po vydražení bytu užíva byt neoprávnené. V prípade, ak sa pôvodný vlastník odmieta z bytu vystať vydražiteľ, ako nový vlastník je oprávnený domáhať sa vypratania svojho bytu súdnou cestou a po nadobudnutí právoplatnosti vymáhať vypratania cestou súdneho exekútora. Uviedol, že žalovaný podal žalobu o vypratanie na príslušný súd a to je vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn.15C/50/2014. Taktiež poukázal na to, že uvedené riziko mal žalovaný rozpoznať aj vopred pred samotnou dražbou, kedy takýto majiteľia nechcú umožniť ohodnotenie bytu znalcom, nechcú umožniť ohliadky, dokonca sa vyhrážajú záujemcom o dražbu, alebo ich zastrážujú a tým sa snažia zmať dražbu. Poukázal na to, že po vydražení bytu mal žalovaný riešiť aj prehlásenie dodávok elektrickej energie a plynu, ako aj prihlásenie sa správcovi a pristúpiť k úhradám preddavkov. Uviedol, že vydražiteľ v tomto konaní žalovaný bol taktiež oprávnený odhlásiť trvalý pobyt každej osobe, ktorá má vo vydraženom byte prihlásený pobyt. Žalobca tiež poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.15C/305/2013 zo dňa 08.02.2018, súd žalobu žalobkyne R. H. v celom rozsahu zamietol a náhradu trov konania stranám nepriznal. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 19Co/12/2019 zo dňa 27.02.2020, zamietol návrh na prerušenie konania, potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Vo svojom odôvodnení odvolací súd uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, čo sa týka záveru, že neboli preukázané žiadne zákonné podmienky na vyhovieť žaloby, preto bola žaloba zamietnutá. S poukazom na uvedené žalobca uviedol, že žalobný nárok je v celom rozsahu dôvodný a navrhol súdu žalobe vyhovieť v celom rozsahu a priznať žalobcovi náhradu trov konania.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, pričom ústneho pojednávania sa žalovaný nezúčastnil. Súd postupom podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len CSP) vo veci vykonal pojednávanie už žalovaného mal súd vykázané doručenie predvolania dňom 23.07.2020.

10. Na pojednávaní žalobca zotrval na podanej žalobe a prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný je vlastníkom bytu pričom z toho vyplývajú práva a povinnosti, ktoré je povinný si plniť a mal zálohovo uhrádzať platby spojené s užívaním tohto bytu.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyúčtovaním nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015, z ktorého mal preukázané, že boli predpísané zálohy za správny poplatok, do fondu opráv, ústredné kúrenie, ohrev, vodu, výťah, osvetlenie, spracovanie vodomerov, a poplatok za upomienku v celkovej výške 2.826,40 EUR, pričom skutočný náklad predstavoval sumu 2.376,70 EUR, tým vznikol virtuálny preplatok vo výške 449,70 EUR, keďže bol stav konta k 31.12.2015 pred vyúčtovaním bol -5.049,68 EUR (nedoplatok) vo vyúčtovaní k 31.12.2015 predstavoval sumu 4.599,98 EUR.

12. Žalobca v predmetnom konaní však uplatnil nedoplatok za obdobie len od 01.01.2015 do 31.12.2015, ktorý vznikol vo výške 2.376,70 EUR.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o výkone správy uzatvorenou medzi žalobcom ako správcom na jednej strane a na druhej strane s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome na ulici T. Č.. XX D. XX L. Y. T. Č.. XXXX Y., O. V. K. L. Č.. XXXX, Q.. Ú.. Y..

14. Žalovaný nepopieral, že je vlastníkom bytu namietal taktiež konaní nenamietal, vyúčtovanú výšku ako ani dôvod uplatneného nároku žalobcom.

15. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1, 2 CSP - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. ak strana popri skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímanie, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. V tomto smere žalovaný kvalifikovane nepoprel uplatnený nárok žalobcom na odvrátenie fikcie nespornosti, súd má, preto za to, že čo sa týka uplatneného nároku v jeho výške, tento je nesporný.

17. V dôvodoch odporu žalovaný poukazoval na existenciu sporu o vlastníctvo predmetného bytu vedením sporu o neplatnosť dobrovoľnej dražby a základe, ktorej sa stal vlastníkom bytu, ktorý však medzičasom už bol právoplatne ukončený.

18. Podľa § 7a ods. 1, 2, 4 zákona č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len zákona o vlastníctva bytov) - Zmluva o spoločenstve sa uzatvára v písomnej forme na neurčitú dobu. Zmluva o spoločenstve sa schvaľuje rozhodnutím vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvu o spoločenstve podpisuje osoba zvolená za predsedu a iná osoba poverená vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená; podpis ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome sa nevyžaduje. Takto uzavretá zmluva o spoločenstve je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Predseda spoločenstva je povinný schválenú zmluvu o spoločenstve a pri jej zmene úplné znenie zmluvy o spoločenstve doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Zmluvu o spoločenstve nemôže vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome vypovedať. S prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o spoločenstve. Ak vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nadobudol byť alebo nebytový priestor v dome na základe zmluvy o vstavbe alebo nadstavbe domu, pristupuje k zmluve o spoločenstve. Prevodom alebo prechodom bytu alebo nebytového priestoru na nového vlastníka odstupuje doterajší vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome od zmluvy o spoločenstve; záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy zanikajú až ich usporiadaním. Nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome zaväzujú aj právne úkony týkajúce sa domu, spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku vykonané pred prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome. V zmluve o spoločenstve sa môže určiť, že spoločenstvo vydá stanovy, ktoré upravujú vnútornú organizáciu spoločenstva a podrobnejšie upravujú niektoré veci obsiahnuté v zmluve o spoločenstve.

19. Podľa § 8a ods. 1, 4 zákona o vlastníctve bytov § 8a - Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo zánik schválené podľa § 14b ods. 1 písm. e) sú záväzné pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak sú podpísané správcom a osobou poverenou vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome, pričom pravosť podpisov týchto osôb musí byť úradne osvedčená. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemôže zmluvu o výkone správy vypovedať. Správca je povinný schválenú zmluvu a pri jej zmene úplné znenie zmluvy doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome do 30 dní od jej schválenia vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu, f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2. Ak správca nepredloží vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcu sa domu, vyúčtovanie použitia

fondy prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia v lehote podľa odseku 2, nemá až do ich predloženia nárok na platby za správu; nárok na platbu za správu nemá správca aj vtedy, ak nepredloží do 30. novembra bežného roka plán opráv na nasledujúci kalendárny rok podľa § 8b ods. 1 písm. g). Ak správca najneskôr v deň skončenia správy neprevedie zostatok finančných prostriedkov na účet domu v banke na účet založený novým správcom alebo spoločenstvom, je povinný zaplatiť na účet domu založený novým správcom alebo spoločenstvom úroky z omeškania.

20. Podľa § 8b ods. 1 zákona o vlastníctve bytov - Pri správe domu je správca povinný a) hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy, b) dbať na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a uprednostňovať ich záujmy pred vlastnými, c) zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri vymáhaní škody, ktorá im vznikla činnosťou tretích osôb alebo činnosťou vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome, d) vykonávať práva k majetku vlastníkov len v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, e) sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky, f) zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome, ktorí majú aspoň štvrtinu hlasov (ďalej len „štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome“), g) vypracovať a každoročne do 30. novembra vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome predložiť plán opráv na nasledujúci kalendárny rok, ktorý zohľadní najmä opotrebenie materiálu a stav spoločných častí domu a spoločných zariadení domu a navrhne výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok, h) podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby (2ac) bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia podľa § 14b ods. 1 písm. o), i) podať návrh na exekučné konanie, (2ab) j) zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom, k) priebežne zverejňovať na mieste v dome obvyklom v spoločných častiach domu alebo na webovom sídle správcu, ak ho má zriadené, postup pri obstarávaní tovarov a služieb, v rámci zabezpečovania prevádzky, údržby, opravy, rekonštrukcie a modernizácie a pri všetkých iných činnostiach spojených so správou domu, vrátane jednotlivých cenových ponúk.

21. Podľa § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov - Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade (10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak k bytu alebo nebytovému priestoru v dome prilieha podľa § 19 ods. 4 balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome zohľadnia mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov.

22. Podľa § 10 ods. 4 zákona o vlastníctve bytov - Spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.

23. Podľa § 10 ods. 5 zákona o vlastníctve bytov - Prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru nemá doterajší vlastníci bytu alebo nebytového priestoru v dome právo na vrátenie alikvotnej časti zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv od spoločenstva alebo správcu.

24. Podľa § 10 ods. 6, 7 zákona o vlastníctve bytov - Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi bytov alebo nebytových priestorov v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo

nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žúmp, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd. Vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktorý sa neužíva, sa nemôže domáhať upustenia od povinnosti uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia a platby za správu.

25. Podľa § 15 ods. 1,2 zákona o vlastníctve bytov - Na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok, ktoré vznikli alebo vzniknú v budúcnosti z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo¹⁶) v prospech ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Existencia záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností a nemožno ho vymazať počas existencie predmetu záložného práva. Záložné právo k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome možno zriadiť aj v prospech tretej osoby.

26. Podľa § 126 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov - vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za nesporné, že žalovaný je vlastník bytu, ktorý nadobudol dobrovoľnou dražbou, pričom predchádzajúca vlastníčka sa v konaní vedenom na Okresnom súde pod spisovou značkou 15C/305/2013 neúspešne domáhala určenia neplatnosti dražby, predmetom, ktorej bol byt č. X V. C. T. Č.. XX Y..

28. Súd vo veci poukazuje na to, že podľa zmluvy o výkone správy bytového domu a bytov vyplývajú povinnosti pre vlastníkov bytu vymedzené v ustanovení § 8a, a pre žalobcu ako správcu majetku vlastníkov vyplývajú povinnosti význam vymedzené v ustanovení § 8b zákona o vlastníctve bytov. Súd vo veci poukazuje na to, že podľa ustanovenia § 10 vlastníci bytov sú povinní poukazovať mesačné preddavky vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, aby sa nimi kryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, zariadení domu a spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu.

29. Súd má za to, že žalovaný ako vlastník si neplnil tieto povinnosti čo nepopieral, pričom tieto mu vyplývajú zo zmluvy o výkone správy pokiaľ ide o vyúčtovaný nedoplatok vo výške 2.376,70 EUR. Jeho výška zo strany žalovaného nebola spochybnená, súd preto priznal žalobcovi uplatnenú pohľadávku vo výške 2.376,70 EUR spolu s úrokom z omeškania.

30. Pokiaľ ide o úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani, ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 01.07.2015 do zaplatenia ako sankciu za neplatenie dlhu zo strany žalovaného. Výška zákonného úroku v zmysle nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. bola ku dňu 01.07.2015 vo výške 5,05 % žalobca žiadal však priznať len úrok vo výške 5 % a súd je viazaný jeho návrhom z toho dôvodu súd priznal úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

32. Pokiaľ ide o návrh žalovaného, aby súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 15C/305/2013 súd poukazuje na to, vo veci už bolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného dôvodu zamietol návrh na prerušenie konania.

33. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1,2, 3, CSP - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru ich úspechu vo veci. Žalobca bol plne úspešný, preto mu patrí právo na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktoré uhradí žalovaný ani s tým, že o výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.