

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/83/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317209694  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317209694.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobkyne : A. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom E.Á. S. K. Č.. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou Sidor a partneri, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO : 52 635 970, proti žalovanému : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 147, Piešťany, IČO : 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 147, Piešťany, IČO : 47 234 679, o zaplatenie 5.832,62 eur s príslušenstvom takto rozsudkom pre uznanie nároku

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.649,86 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 06.08.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.

III. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 17.05.2017, sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 2.023,88 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdila, že dňa XX.XX.XXXX uzatvorila s predávajúcimi B. B. B. B.K.. kúpnu zmluvu na automobil, kúpna cena bola dohodnutá na 4.654 eur, časť vo výške 525,30 eur bola zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy. Zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 4.128,70 eur bola zaplatená prostredníctvom úveru so žalovaným. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným dňa XX.XX.XXXX úverovú zmluvu a podľa žalobkyne zmluva nebola v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, bola v nej nesprávne uvedená RPMN, výška úveru je navýšená o 1.637,67 eur z dôvodu, že žalovaný zamenil kúpnu cenu a predajnú cenu, započítal náklady spojené s poskytovaním spotrebiteľského úveru a z takto navýšenej sumy vypočítal výšku spotrebiteľského úveru, čo je v rozpore s dohodou v kúpnej zmluve. V zmluve uvedená RPMN vo výške 28,31 % nie je preto vypočítaná správne a skutočná výška RPMN predstavuje 47,98 %. Úver žalobkyňa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky tak, ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aj z toho dôvodu možno považovať úver za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že žalobkyňa mala povinnosť splatiť úver len do výšky skutočnej istiny vo výške 4.128,70 eur. Žalobkyňa zaplatila žalovanému vyššiu sumu a nad rámec istiny to bolo 2.023,88 eur a táto čiastka predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného, ktoré žiada vydať, spolu s príslušenstvom.

3. Ako dôkazy označila úverovú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX, protokol o prevzatí predmetu financovania, kúpnu zmluvu, predžalobnú výzvu zo dňa 20.02.2017, prehľad zaplatených splátok.

4. Rozhodnutím zo dňa 08.06.2017 vydal súd platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Odôvodnil ho tým, že je presvedčený, že z jeho strany nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, prijímal splátky na základe platne uzatvorenej zmluvy, v súlade s dohodnutými podmienkami. Nedošlo k plneniu bez právneho dôvodu, ani ku plneniu z neplatného právneho úkonu, ani k plneniu z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Uviedol, že splátkový kalendár žalovaná prevzala pri podpise úverovej zmluvy, čo potvrdzuje podpis žalobkyne na splátkovom kalendári. Podľa žalovaného žalobkyňa boli poskytnuté až dva úvery a to na nákup predmetu financovania a úver na náhradu nákladov žalovaného s poskytnutím úveru a podľa žalovaného nie je dôvod náklady veriteľa uvádzať dvakrát, nakoľko je zahrnutý v mesačných splátkach. Žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Ako dôkazy uviedol splátkový kalendár zmluvy o úvere.

6. Žalobca v replike uviedol, že výška úveru podľa zmluvy predstavovala sumu 4.128,70 eur, neoprávnené zahrnutie súm tvoriacich celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom do celkovej výšky úveru viedlo k podhodnoteniu RPMN, ktorého výpočet závisí od celkovej výšky úveru. Žalovaný navýšená celkovú sumu úročil 25,21 % úrokovou sadzbou. Žalobca si za použitia kalkulačky RPMN z portáli ministerstva financií vypočítal výšku RPMN ako hodnotu 72,12 % a nie 28,31 % ako uvádza zmluva.

7. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 28.05.2018 žalobkyňa navrhla zmenu petitu, žiadala zaplataenie sumy 2.889,78 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.023,88 eur od 20.02.2017 do zaplataenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 865,90 eur od 21.05.2018 do zaplataenia. Podaním zo dňa 29.07.2019 opäť rozšírila žalobný petit na sumu 5.832,62 eur.

8. Uznesením č.k. 7C/83/2017-137 zo dňa 29.07.2020 súd pripustil zmenu žalobného petitu v znení požadovanom žalobkyňou.

9. Podaním, zo dňa 28.02.2020 žalovaný uznal nárok žalobcu v zmysle rozšíreného žalobného návrhu.

10. Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.03.2020 žalobkyňa zobrala späť žalobu v časti o zaplataenie sumy 2.889,78 eur. Trvala na zaplataení sumy 2.649,86 eur s príslušenstvom.

11. Žalovaný podaním zo dňa 03.07.2020 uznal aj zvyšný nárok žalobkyne vo výške 2.649,86 eur s príslušenstvom a navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie.

12. Podľa ustanovenia § 451 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

13. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Žalobca vzal čiastočne žalobu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci. Súd preto postupoval v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto časti zastavil.

15. Podľa ustanovenia 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa ustanovenia § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie. Podľa ustanovenia § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

16. Žalovaný nárok žalobkyne uznal, žalobkyňa podaním zo dňa 28.08.2020 navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, súd preto postupoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení a žalobe vyhovel.

17. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, súd preto zaviazal žalovaného ku náhrade trov konania v plnej výške.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Proti výroku II a III je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.