

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/66/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201930  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3718201930.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovaným 1/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Považská Bystrica, Zákvašov 1519/55 a 2/ P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. XXXX/XX, zastúpeného procesným opatrovníkom O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., O. XXX/XX, o zaplatenie 1.231,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaným v 1. a 2. rade súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť mu 1.231,14 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.231,14 eur od 18.05.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1 500,- eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.231,14 eur do zaplatenia a nahradíť trovy konania. Žalobca uviedol, že dňa 09.02.2015 so žalovanými 1/ a 2/ uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému 1/ úver vo výške 1.500,- eur a ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42-och mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Žalovaný 2/ pristúpil k záväzkom žalovaného 1/ zo zmluvy ako spoludlžník podľa § 533 Občianskeho zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s úhradou splátky č. 12 a do okamžitej splatnosti úveru uhradili len sumu 750,- eur, pričom celkovo do dňa podania žaloby žalovaní 1/ a 2/ uhradili sumu 750,- eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný 1/ bol v omeškaní s úhradou splátky č. 12 o viac ako tri mesiace, uplatnil si žalobca právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 18.05.2016. Žalovaná suma vo výške 1.231,14 eur predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení k žalobe predložil Oznámenie o zosplatnení zo dňa 27.04.2016 + doručka, prehľad splácania žalovanými, pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 23.05.2016, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX-zo dňa 09.02.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., doručku, Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09.02.2015, kartu klienta.

3.V predmetnom spore tunajší súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ odpor zo dňa 14.09.2018. V podanom odpore žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že žalobca im po uzatvorení Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.02.2015 poskytol na účet nižšiu sumu ako bolo uvedené v Zmluve o spotrebiteľskom úvere a žalobca si uplatňuje zostatok istiny v sume 928,64 eur, pričom správne á byť 848,64 eur. Žalovaní 1/ a 2/ v podanom odpore uplatnili tiež námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcu.

4.Okresný súd Považská Bystrica vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 28.11.2018, sp.zn. 7Csp/66/2018 - 47, ktorým žalobu zamietol, žalovanej 1/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a žalovanému 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5.Voči rozsudku tunajšieho súdu podal žalobca dňa 16.01.2019 odvolanie, v ktorom uviedol, že vôľa zmluvných strán nesmerovala k tomu, aby bol dlh splatný okamžite, ale aby bol splácaný v mesačných splátkach. Pokiaľ súd v rozsudku tvrdil, že dlh bol splatný v deň nasledujúci po vyplatení úveru žalovanému 1/, tento záver odporuje ustanoveniam zmluvy o úvere. V súvislosti s termínom splatnosti splátok žalobca uviedol, že každá z uzavretých zmlúv tento termín, resp. spôsob jeho určenia obsahuje. Zároveň poukázal na tú skutočnosť, že náležitosť „konečná splatnosť úveru“ alebo „termín splatnosti splátky“ nepozná úijné právo, čo viedlo k zmene zákona č. 129/0010 Z.z., a to novelou zákona č. 279/2017 Z.z., v zmysle ktorej novely sa už termín konečnej splatnosti úveru ani termín splatnosti jednotlivých splátok ako povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere nevyžadujú. Náležitosť „konečná splatnosť“ lebo „termín splatnosti splátky“ nepozná ani úijné právo a od 01.05.2018 ani vnútroštátne právo. Zmluva o revolvingovom úvere požadované informácie obsahovala, a to spôsobom vyplývajúcim z obsahu jednotlivých dokumentov, ktoré tvorili jej neoddeliteľnú súčasť. Žalobca tvrdil, že aj doba trvania zmluvy je riadne uvedená, a to v článku 9 zmluvných dojednaní tvoriacich súčasť zmluvného vzťahu.

6.Vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 04.02.2019 žalovaná 1/ uviedla, že tvrdenie žalobcu, že termín konečnej splatnosti úveru predstavuje takú náležitosť, ktorá nikdy nemohla byť dôvodom pre bezúročnosť úveru považuje za nesprávnu a v rozpore s náležitosťami zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy. Žalobca účelovo poukazuje na zmenu zákona č. 129/2010 Z.z. účinného od 0.05.2018. Údaj o konečnej splatnosti úveru je jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Lehota splatnosti uvedená len počtom 42 mesiacov nie je v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. ) zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň žalovaná 1/ uviedla, že medzi žalobcom a žalovanými nedošlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy, keďže žalobca doplnil návrh zmluvy o údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý v žiadosti žalovaní neuvádzali, pričom žalovaní takto upravený návrh zmluvy nepodpísali.

7.Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2019, sp.zn. 4Co/77/2019 - 79 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol pritom, že je potrebné rozlišovať dohodu o pnení v splátkach a dohodu o splatnosti jednotlivých splátok. Absencia dohody o splatnosti jednotlivých splátok nemá vplyv na platnosť dohody o plnení v splátkach, a to bez súčasného vplyvu aj na platnosť samotnej úverovej zmluvy. Absencia tejto náležitosti spôsobuje to, že úver sa bude považovať za bezúročný a bez poplatkov, pričom uvedené neznamená posúdenie iného začiatku plynutia premlčacej doby. V konaní musí súd podrobiť skúmaniu samotnú úverovú zmluvu, ako aj celý záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanými, od ktorej je rozhodná jednak dĺžka premlčacej doby ako aj začiatok jej plynutia.

8.Na pojednávaniach uviedla právna zástupkyňa žalovanej 1/, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ nedošlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy, nakoľko žalobca v bode 6 úverovej zmluvy uviedol odlišné údaje vo výške RPMN ako podstatnej náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy, kde je uvedená čiastka 25,57 % a v návrhu v bode 5 je RPMN vo výške 25,73 %. Zároveň žalobca doplnil návrh zmluvy o údaj o ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania, ktorý v žiadosti žalovaní neuviedli. Žalovaní takto upravený návrh nepodpísali, a preto nedošlo k platnému uzatvoreniu úverovej zmluvy.

9.V doplnení vyjadrenia zo dňa 25.08.2020 žalovaný1/ uviedol, že pokiaľ zmluva obsahuje akékoľvek zmeny, považuje sa v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý. Žalobca, ktorý ako veriteľ prijal návrh žalovaných o poskytnutie úveru, túto schválil až

následne po podaní žiadosti, avšak s určitými zmenami. Žalobca zaslal žalovaným oznámenie veriteľa o schválení úveru zo dňa 09.02.2015, ktoré malo tvoriť súčasť zmluvy a v tomto oznámení uvádza ďalšie údaje, ako napríklad dátum splatnosti prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku splátky podobne, teda náležitosti, ktoré mala obsahovať samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Takéto oznámenie veriteľa nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkmi, nakoľko obsahuje aj nové údaje, ktoré dlžníci - žalovaní neakceptovali. Konanie žalobcu netreba považovať za prijatie návrhu žalovaných, ale za nový návrh, keďže žalobca neprijal návrh žalovaných bez výhrad a zmien, pričom tento nový návrh nebol žalovaným predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy, žalobcovi môže patriť len plnenie z titulu vrátenia bezdôvodného obohatenia, ktoré poskytnutím peňažných prostriedkov na strane žalovaných nastalo. Vzhľadom na uvedené mali žalovaní za to, že medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnej dohode o splátkach, a preto trvali na tom, že plynutie premlčacej doby nastalo nasledujúci deň po vzniku dlhu a nárok žalobcu je premlčaný.

10.Súd vykonal opätovné dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením obsahu Oznámenia o zosplatení zo dňa 27.04.2016 + doručka, prehľadu splácania žalovanými, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania zo dňa 23.05.2016, Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500102701-zo dňa 09.02.2015, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., doručky, Oznámenia o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09.02.2015, karty klienta, výpisu z obchodného registra žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

11.Dňa 09.02.2015 požiadali žalovaný 1/ ako dlžník aj žalovaný 2/ ako spoludlžník Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobcu, aby s nimi uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaní v bode 5 Žiadosti žiadali žalobcu, aby im poskytol úver s úverovým limitom 1.500 €, ktorý sa žalovaní zaviazali spláčať v 42 mesačných splátkach po 47,17 €, a to pri ročnej úrokovej sadzbe 17,68 %, predpokladanej RPMN 25,57 % a priemernej RPMN 36,30%. Žalobca v bode 6 Žiadosti uviedol predpokladanú výšku RPMN po poskytnutí revolvingu 25,57 %. Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

12.Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

13.Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ.

14.Žalobca listom zo dňa 09.02.2016 oznámil žalovaným 1/, 2/, že došlo k schváleniu úveru na základe Žiadosti/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaným 1/, 2/ bol schválený úver vo výške úverového limitu 1.500 € pri ročnej úrokovej sadzbe 17,68%, RPMN 25,57%, pričom celková čiastka, ktorú musia dlžníci zaplatiť predstavovala 2131,14 €. Tento úver mali žalovaní splatiť 42 mesačnými splátkami po 47,17 € splatnými vždy v 13. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 13.03.2015 a poslednej splátky 13.08.2018.

15.Z úverovej karty klienta, ako aj z hore uvedených údajov o schválení úveru vyplýva, že žalobca reálne poskytol a vyplatil žalovaným 1/, 2/ sumu 1350,00 € (1 500 € - odplata za poskytnutie služby 150,00 €), aj keď úverový limit bol vo výške 1 500 € a žalovaní 1/,2 uhradili celkovo sumu 750 €.

16.Listom zo dňa 27.04 žalobca zaslal žalovanému 1/ oznámenie o zosplatnení, v ktorom upozorňuje žalovaného 1/, že sa dostal do omeškania s úhradou splátok č. 12,13,14, pričom s najstaršou splátkou je v omeškaní 74 dní a v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky splátky. Žalovanému 1/ bolo zosplatnenie doručené do vlastných rúk dňa 02.05.2016.

17.Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

18.Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

19.Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

20.Podľa § 43c ods. 2 OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

21.Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

22.Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

23.Podľa § 46 ods. 2 OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

24.Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25.Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26.Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27.Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28.Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie krajšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29.Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

30.Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

31.Podľa § 107 ods. 2 OZ, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32.Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

33.Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

35.Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

36.Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37.Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38.Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39.Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

40.Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

41.Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

42.Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v predmetnej právnej veci dňa 09.02.2015 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou vznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanému 1/ ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaný 1/ sa tieto zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať i ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom § 9 ods. 2 písm. f) ustanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti úveru má slúžiť k tomu, aby bol spotrebiteľ v každom prípade osobitne informovaný o konkrétnom termíne ukončenia splácania svojho úveru. Za splnenie povinnosti zo strany žalobcu ako veriteľa uviesť údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti nemožno považovať len uvedenie počtu splátok úveru. Podľa názoru súdu takýto dôležitý údaj je veriteľ povinný zakomponovať do textu samotnej zmluvy.

45.Hoci Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 09.02.2015, ktoré oznámenie je samostatnou listinou, obsahuje dátum splatnosti poslednej splátky, avšak toto oznámenie nie je žalovaným 1/ ani žalovaným 2/ podpísané, pričom veriteľ nepreukázal, že toto oznámenie bolo žalovaným doručené, resp. odovzdané pri podpisovaní zmluvy, čím neunesol dôkazné bremeno v zmysle Civilného sporového poriadku, a zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že v žiadnom ustanovení samotnej zmluvy ako ani oznámenia nie je uvedené, že takéto oznámenie je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, na základe ktorej skutočnosti by mal súd za preukázané, že oznámenie tvorí so zmluvou jednotný, neoddeliteľný celok.

46.Súd prvej inštancie pri opätovnom vykonávaní dôkazov skúmal aj samotný záväzkový vzťah, a teda „Zmluvu o revolvingovom úvere“ zo dňa 09.02.2015, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi, s označením „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len ako „Zmluvné dojednania“). Podľa bodu 2.1 Zmluvných dojednaní, vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1 a spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5 žiadosti bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

47.K platnému uzatvoreniu zmluvy malo dôjsť dňa 09.02.2015. Je nepochybné, že veriteľ uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Zo samotnej zmluvy a jej zmluvných dojednaní je zrejmé že žalovaní 1/ a 2/ nemohli nijako individuálne ovplyvniť ich obsah, nakoľko tieto boli už vopred pripravené, pretože sa uzatvárali vo viacerých prípadoch pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaní 1/ a 2/ najskôr ako dlžník, resp. spoludlžník, dňa 05.02.2015 podpisovali žiadosť o poskytnutie úveru s určitými požiadavkami a konečné podmienky úveru a jeho splácania schvaľoval žalobca až následne, dňa 09.02.2015, pričom niektoré údaje, konkrétne výška RPMN, v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru (bod 5 zmluvy) sú rozdielne ako v údajoch o schválenom revolvingovom úvere (bod 6 zmluvy). V bode 5 zmluvy sa uvádza predpokladaná RPMN za úver 25,73 % a v bode 6 zmluvy sa nachádza údaj o RPMN za úver vo výške 25,57 %. Žalobca následne dňa 09.02.2015 adresoval žalovaným 1/ a 2/ listinu označenú ako „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXX“ zo dňa 09.02.2015. Táto zmluva obsahovala nasledovné údaje: schválená výška úveru 1.500,- eur,

splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 47,17 eur (z toho istina 35,71 eur a úroky 11,46 eur), poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 13.3.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 13.8.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 13, celková výška úveru: 1.500,- eur, RPMN úveru: 25,57%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy: 36,30 %, schválená výška revolvingu: 1.500,- eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68 %. Táto listina nebola žalovanými 1/ a 2/ podpísaná.

48. Zo zisteného skutkového stavu veci jednoznačne vyplynulo, že žalovaní 1/ a 2/ ako prví podpísali Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, kde v bode 5 zmluvy vyplnili údaje o požadovanom revolvingovom úvere, čo možno podľa názoru súdu považovať za návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý návrh však nebol zo strany žalobcu v celom rozsahu a bezo zmeny akceptovaný, pretože žalobca ako veriteľ následne žalovaným adresoval oznámenie o schválení úveru zo dňa 09.02.2015, v ktorom však nad rámec žiadosti o uzavretie zmluvy uvádza i ďalšie údaje ako napr. dátum splatnosti prvej splátky, konečnú splatnosť úveru, výšku splátky podľa dohody o poskytnutí služby a celkovú sumu odplaty za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, teda náležitosti, ktoré mali byť v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, priamo obsahom úverovej zmluvy podpísanej veriteľom a dlžníkom. Vyššie popísané konanie žalobcu je nutné považovať nie za prijatie návrhu predloženého žalovanými (žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru), ale za nový návrh na prijatie zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalobcom vyhotovená listina (Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) obsahovala doplnky a zmeny, v porovnaní so Žiadosťou o uzavretie zmluvy - k tomu pozri napríklad Rozsudok KS TN zo dňa 11.06.2019, sp.zn. 16Co/44/2018 alebo Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.01.2020, sp.zn. 9Co/132/2019 - 188.

49. Keďže žalobca ako veriteľ neprijal návrh žalovaných bez výhrad a zmien, je nutné považovať „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 500102701“ za nový návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý ale žalovaným nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie, teda žalovaní nový návrh na uzavretie zmluvy neakceptovali. Toto oznámenie nebolo signované žalovanými 1/ a 2/, teda ho nemožno považovať za prijatie pozmeneného návrhu žalobcu. Keďže nový návrh veriteľa na uzavretie zmluvy, ako samostatný právny úkon, nezávislý od oferty žalovaných 1/ a 2/ uskutočnenej „Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru“, postrádal základný vôľový prejav súhlasu žalovaných vo forme ich podpisu, tento je nutné považovať za neplatný právny úkon. Zároveň, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, ktorá v predmetnom prípade zachovaná nebola, je nutné považovať úverovú zmluvu, z ktorej sa žalobca domáha plnenia voči žalovaným, za neplatný právny úkon v zmysle § 40 OZ. Nový návrh na uzavretie úverovej zmluvy, ktorý v porovnaní so žiadosťou obsahoval zmeny a doplnenia týkajúce sa podstatných náležitostí zmluvy, mal byť doručený žalovaným 1/ a 2 tak, aby sa títo mali možnosť s návrhom riadne oboznámiť a rozhodnúť, či ho budú akceptovať a na základe neho následne plniť. Úverová zmluva nemohla platne vzniknúť v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku ňu uzavretia zmluvy, nakoľko žalobca nepostupoval v rámci procesu uzatvárania zmluvy v intenciách § 43a, §43c ods. 2 veta prvá, § 44 ods. 2 a § 46 Občianskeho zákonníka. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle a podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom bez vylúčenia pochybnosti pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis - k tomu pozri aj Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 21.11.2019, sp.zn. 10Co/172/2019.

50. Súd zdôrazňuje, vo vzťahu k tvrdeniam žalobcu, že absencia termínu konečnej splatnosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere nespôsobuje následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, že žalovaný nesprávne na podporu svojich tvrdení poukazoval na zmenu zákona č. 129/2010 Z.z.. Z požiadavky právnej istoty vyplýva, že právny predpis pôsobí iba do budúcnosti a nie do minulosti. Keďže k novelizácii predmetného právneho predpisu došlo až s účinnosťou od 01.05.2018, pričom však predmetná zmluva mala byť uzatvorená dňa 09.02.2015, argument žalobcu o následnej zmene relevantnej právnej úpravy nemá zákonné opodstatnenie. Údaj o konečnej splatnosti úveru bol v čase podpisu uvedenej zmluvy jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase podpisu zmluvy.

51. Vzhľadom na uvedené, aj v prípade, ak by bola zmluva uzatvorená platne a účinne, táto neobsahovala podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a to podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona

č. 129/2010 Z.z., teda poskytnutý spotrebiteľský úver by bol, aj nad rámec vyššie uvedeného, v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, by dlh žalovaných voči žalobcovi predstavoval len rozdiel medzi žalobcom poskytnutými peňažnými prostriedkami po odčítaní žalovanými už uhradenej sumy, teda sumu 600,- € (1.350 € - 750€).

52.Súd sa zaoberal aj platnosťou dojednania plnenia úveru v splátkach a s tým súvisiacou otázkou začiatku plynutia premlčacej doby. Po posúdení zmluvy, z ktorej ustanovení sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ plnenia, ako absolútne neplatného právneho úkonu, súd dospel k záveru, že z neplatného právneho úkonu nemôžu vzniknúť žiadne práva ani povinnosti, a teda súčasťou neplatného právneho úkonu nemôže byť ani platné dojednanie o plnení úveru v splátkach. Na základe toho, keďže žalovaným 1/ a 2/ bolo poskytnuté plnenie na základe absolútne neplatného právneho úkonu, žalobca sa voči nim môže domáhať iba vydania plnenia (sumy 600,- eur), ktoré im poskytol titulom bezdôvodného obohatenia.

53.S poukazom na závery súdu prezentované vyššie možno konštatovať, že medzi žalobcom a žalovanými nedošlo k platnému dojednaniu o splátkach, a teda premlčacia doba plynie v režime § 107 Občianskeho zákonníka. Ak teda žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky na základe právneho úkonu, ktorý je pre vyššie uvedené nedostatky absolútne neplatným právnym úkonom, odo dňa poskytnutia plnenia začína žalobcovi plynúť objektívna lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia (k tomu pozri nález Ústavného súdu ČR z 11. mája 2000, sp.zn. III. ÚS 158/99). V danom prípade je relevantným dňom pre začiatok plynutia premlčacej doby deň 09.02.2015, kedy bola žalobcom odoslaná finančná čiastka 1.350,- eur z účtu žalobcu na účet žalovaného 1/. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia márne uplynulo dňa 09.02.2018 (09.02.2015 + 3 roky). Vzhľadom k tomu, že žalobca doručil tunajšiemu súdu žalobu dňa 29.06.2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, súd žalobu v celom rozsahu zamietol titulom premlčania práva na vydanie bezdôvodného obohatenia.

54.O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Keďže žalovaní 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech, súd im priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % a o ktorej výške trov bude v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).