

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200475
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920200475.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: O. G., bytom O. XXXX, XXX XX Y., proti žalovaným: 1/ S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. X, Y., 2/ F. M., rod. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. X, Y., o podaní žalobkyne označenom ako žaloba o neplatnosti závetu, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18. mája 2020, č. k.: 16C/5/2020-9, taktó

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie žalobkyne zo dňa 12. 02. 2020, doručené Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 13. 02. 2020, odmietol.
2. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že dňa 13. 02. 2020 súdu doručila podanie označené ako „Žaloba o neplatnosti závetu“. Pretože podanie bolo neúplné a nezrozumiteľné, uznesením č. k. 16C/5/2020-4 zo dňa 25. 02. 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní doplnila svoje podanie.
3. Uznesenie súdu č. k. 16C/5/2020-4 zo dňa 25. 02. 2020 bolo žalovanej doručené dňa 02. 03. 2020. Žalobkyňa však v lehote určenej súdom vady svojho podania neodstránila, pričom o následku nedoplnenia, resp. neopravenia podania v stanovenej lehote, ktorým je jeho odmietnutie bola poučená.
4. V rozhodnutí súd aplikoval ustanovenie § 123 ods. 2, § 124 ods. 1, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 3, § 132 ods. 1 až 3 CSP. Konštatoval, že žalobkyňa neodstránila vady žaloby spočívajúc v absencii presnej špecifikácie žalobného návrhu, keď jasne a konkrétne nešpecifikovala petit žaloby. Keďže žalobkyňa neodstránila vady podania, ako bola súdom vyzvaná a poučená, súd nemohol ďalej o jej žalobe konať a rozhodovať, preto je podanie odmietol.
5. Proti tomuto rozsudku sa odvolala žalovaná.
6. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP, keď odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol podľa § 386 písm. a) CSP.
7. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesenie bolo žalobkyni doručené listinne dňa 26. 5. 2020, ako to vyplýva si Informácie o výsledku doručenia listinného rovnopisu. Žalobkyňa podala odvolanie na poštu v Y. dňa 11. 6. 2020, ako to vyplýva z podacej pečiatky podacej pošty.
8. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.
9. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 26.5.2020. Dňa 27.5.2020 začala plynúť 15 dňová lehota na podanie odvolania, táto uplynula dňom 10.6.2020 (streda). Odvolanie bolo však podané 11.6.2020, teda po zákonom určenej lehote, teda oneskorene.
10. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou

strán, ani rozhodnutím súdu. Pokiaľ odvolanie nebolo podané v lehote ustanovenej zákonom a bolo podané oneskorene, odvolací súd takéto odvolanie uznesením odmietne.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).