

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 14P/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220203039  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220203039.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. K. Q., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: Z. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. A. č.XX, J., zast. JUDr. Rastislavom Cestickým, advokátom, Palackého 1, Košice a C. K.-Q., nar. X.X.XXXX, bytom T. I. č.XX, J. v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletým o návrhu matky na zrušenie alternatívne zmenu nariadeného neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Návrh matky na zmenu neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX sa matka maloletého S. domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného na návrh otca uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 18.6.2020, č.k. 8CoP/122/2020-68, ktorým ako odvolací súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 9.4.2020, č.k. 14P/49/2020-23 tak, že určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. každú sobotu v čase od 9.00 hod do 18. hod a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18. hod.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že aj napriek tomu, že nesúhlasí s návrhom otca mal. dieťaťa, ako aj s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach o výkone neodkladného opatrenia, uvedené rozhodnutie rešpektovala a dodržiavala. Má však jednoznačne za to, že sa zmenili pomery, ktoré musia odôvodniť či už zrušenie alebo zmenu tohto neodkladného opatrenia. Dňa 22.07.2020 po vykonaní návštevy v intenciách uznesenia Krajského súdu v Košiciach, prišlo dieťa domov smutné, vystrašené, plakalo a najmä sa začalo zajakávať, pričom sa odvtedy zajakáva sústavne. Dieťa jej povedalo, že ho otec bil, potom mu dával masť, aby zranenia nebolo vidno. Má nepokojný spánok, je úzkostné. Na základe uvedeného bola nútená vyhľadať špecialistu k akútnemu vyšetreniu zdravotného stavu dieťaťa, a to K.. T. W., pedopsychiatrická ambulancia, B. R. L. N. J., ktorá okrem iného uviedla, že otec po dieťa chodí rôzne aj za prítomnosti policajtov, ktorým tvrdí, že „dieťa patrí jemu“. V popise lekárskej správy - náleze zo dňa XX.XX.XXXX diagnostikovala po úprave styku s mal. dieťaťom neodkladným opatrením zajakavosť, vývinovú poruchu reči a jazyka, úzkosť z odlúčenia v detskom veku. Po vyšetrení ďalej uvádza vo svojej epikríze: „Vzhľadom na akútny problém dieťaťa odporúčam úpravu styku dieťaťa s otcom,/ do nápravy stavu redukovať styk, určiť styk na prítomnosti indiferentnej osoby, napr. v psychosociálnom centre.../. Styk dieťaťa za asistencie polície stav dieťaťa absolútne dekompenzuje, a nie je prejavom lásky zo strany otca voči dieťaťu, musí mu byť jasné, že je dieťa vystrašené. Vek dieťaťa je nízky, vyžaduje pocit bezpečia, návštevu logopéda, špec. pedagóga / napr. centrum včasnej intervencie/. Na základe vyššie uvedenej správy má matka jednoznačne za to, že Krajský súd v Košiciach pri vydaní vyššie uvedeného neodkladného opatrenia nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci, resp. neoveril si jej právnu zástupkyňou tvrdené skutočnosti o trestných stíhaniach otca mal. dieťaťa, a najmä o jeho zdravotnom stave, pričom už v roku XXXX mu bola diagnostikovaná

schizofrénia, čo má samo o sebe vplyv na vývoj a vývin mal. dieťaťa tak, ako sa to uvádza vo vyššie uvedenom lekárskom náleze. Práve z tohto dôvodu, z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov a s tým súvisiacou trestnou činnosťou, väzbou a následne výkonom trestu odňatia slobody nebol upravený styk s dieťaťom. Pretože následne už v roku XXXX bol uznesením OR PZ V., C. obvinený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. X písm b/, písm. c/ zákona č. 300/2005 Z.z. Trestného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Trestný zákon“) a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, resp. XX.XX.XXXX musela vykonať oznámenie o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, dňa XX.XX.XXXX trestné oznámenie vo veci nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a napokon dňa XX.XX.XXXX trestné oznámenie pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm a/ ods. 2 písm. d/ e/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na mieste verejne prístupnom tým spôsobom, že jej začal vulgárne nadávať a opakovane ju udieral rukou do hlavy, pričom na ňu vykrikoval: „Ty kurva, piča, zabijem ťa“, pričom týmto konaním u nej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie. Na základe vyššie uvedenej lekárskej správy má jednoznačne za to, že sa zmenili pomery, ktorými bolo vydané neodkladné opatrenie uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. XCoP/XXX/XXXX, to dňa 18.06.2020 a uvedené neodkladné opatrenie nemôže bez vykonaného dokazovania (a to najmä znaleckým posudkom otca) ostať v platnosti, keďže má jednoznačne za to, že na základe lekárskej správy erudovanej psychiatricky, to nie je v záujme dieťaťa. Preto navrhla predmetné uznesenie o nariadenom predbežnom opatrení zrušiť, alternatívne zmeniť tak, aby bol otec oprávnený realizovať styk s maloletým každý páry štvrtok a sobotu kalendárneho týždňa vždy v čase od 17:00 hod. do 18:00 hod. formou videohovoru s tým, že matka je povinná vytvoriť podmienky pre uvedenú formu styku a maloletého na styk riadne pripraviť.

3. Spolu s návrhom matka súdu predložila uznesenie V. potvrdenia o podaní trestných oznámení matkou dňa 8.4.2017, dňa 6.3.2018, uznesenie OR PZ V J., odb. poriadkovej polície sp. zn. F.: V-XXX/ZA-KE-XXXX zo dňa X.X.XXXX o začatí trestného stíhania vo veci prečinu výtržníctva, lekársku správu - nález B. v J. zo dňa X.X.XXXX o ošetrení matky a lekársku správu - nález K.. W. zo dňa XX.X.XXXX o vykonanom vyšetrení maloletého S..

4. Otec maloletého sa návrhom vo veci samej, podaným dňa X.X.XXXX, domáha úpravy styku s maloletým S. tak, že bude oprávnený sa s ním stykať každý páry víkend od piatka 15.00 hod do nedele do 17.00 hod., počas týždňa každý utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod do 18.00 hod., počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od 9.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 17.00 hod každý rok a druhý augustový týždeň od 9.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 17.00 hod. každý rok, v čase vianočných sviatkov nepáry rok 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry rok 24.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletým S., a to každú sobotu v čase od 9.00 hod do 17.00 hod.

5. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením zo dňa X.X.XXXX, č.k. XXP/XX/XXXX-XX tak, že z dôvodu opatrení súvisiacich s ochorením Covid 19 upravil styk otca s maloletým elektronicky, formou videohovoru, každý pondelok, štvrtok a sobotu kalendárneho týždňa vždy v čase od 17.00 hod do 18.00 hod, a to bez prítomnosti matky. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením zo dňa 18.6.2020, č.k. 8CoP/122/2020-68 z dôvodu odpadnutia opatrení zmenil uvedené rozhodnutie tak, že určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. každú sobotu v čase od 9.00 hod do 18. hod a každú stredu v čase od 15.00 hod. do 18. hod.

6. Kolízny opatrovník - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej aj „úrad“) doručil súdu dňa 16.09.2020 správu o aktuálnej situácii v rodine, ktorá bola súdom vyžiadaná za účelom rozhodnutia o zrušení, resp. zmene nariadeného neodkladného opatrenia. Úrad realizoval sociálne zisťovanie pomerov v rodine maloletého, na základe ktorého zistil, že matka rozhodnutie súdu akceptovala a maloletého na styk s otcom pripravovala. Dňa XX.X.XXXX však matka počas rozhovoru uviedla, že maloletý sa jej zdôveril s tým, že otec ho zbil a kričal na neho, aby neplakal, že domov pôjde až keď o tom rozhodne on. Matka od tohto okamihu maloletého na styk otcovi neodovzdala. Otec priznal, že maloletého uderil po zadku, avšak bolo to preto, že maloletý označil svojho otca vulgárizmom a zároveň ho kopol. Otec bol poučený o tom, že vo výchove maloletých detí sa nemajú používať fyzické tresty, pričom uviedol, že viackrát sa to opakovať nebude. Matka po pár dňoch kontaktovala úrad opäť s tým, že maloletý odmieta ísť k otcovi a začali sa u neho prejavovať zmeny v komunikácii - začal sa zajakávať.

Maloletý mal matke popísať situáciu už inak. Otec ho zbil, pretože rozhádzal hračky, jednou rukou ho otec držal a druhou ho bil po zadku. Potom mu niečím mastil zadok, aby matka nevidela, že ho má červený. Matka so synom navštívila psychiatrickú ambulanciu. Nakoľko K.. W. odporúčala redukovať styk otca s maloletým, tak matka odmietla realizáciu styku úplne. Otec dňa X.X.XXXX navštívil ambulanciu K.. W., aby sa informoval bližšie o stave maloletého syna a oboznámil lekárku so svojim vnímaním celej situácie. Otec sa domáha stretnutia so synom, pričom navrhoval, aby sa stretnutie realizovalo v domácnosti matky, príp. v blízkosti ich bydliska, navrhoval aby sa styku zúčastnila krstná mama maloletého S., príp. dcéry pani K., prejavil záujem využiť služby Referátu poradensko-psychologických služieb a kontaktoval aj N. centrum, ktoré realizuje tzv. asistovaný styk. Matka všetky možnosti odmietla a uviedla, že počká na právoplatné rozhodnutie súdu vo veci samej.

7. Dňa X.X.XXXX úrad vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky, kde bol prítomný aj maloletý S.. Uviedol, že má tri sestry, s ktorými sa hrá a naučili ho robiť kotrmelce na trampolíne. Niekedy spí so sestrami a niekedy s mamkou. S ockom sa stretáva a vie aj kde býva. Býva tam aj babka. U ocka má tiež hračky a chodia spolu na výlety. Maloletý vety nerozvíjal, odpovedal len krátko a pred odpoveďou sa snažil o zrakový kontakt s matkou, načo ho aj matka upozornila, aby nepozeral na ňu, ale odpovedal sám. Počas predmetného sociálneho zisťovania pracovníčky nespozorovali, aby sa maloletý zajakával.

8. Na základe zistených skutočností kolízny opatrovník odporúčal konajúcemu súdu, aby rodičom a maloletému dieťaťu nariadil povinnosť podrobiť sa psychologickému a sociálnemu poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, po dobu deväť mesiacov.

9. Otec s navrhovanou zmenou neodkladného opatrenia nesúhlasil. Poukázal na to, že odsúdenie jeho osoby v minulosti nemá žiaden vplyv na to, aký je otec. Uviedol, že nie je schizofrenik, pravidelne navštevuje ambulanciu, nepije a omamné látky nepožíva. Matka ho pred maloletým a pred úradmi očierňuje, avšak každé dva týždne má negatívne výsledky na prítomnosť drog v tele, testy na ktoré mu vykonáva Centrum drogovej závislosti na I. ul.. C. sa chcel s matkou dohodnúť, pretože mu na maloletom záleží. Matka je však ochotná umožniť mu kontakt len 2-krát v mesiaci. Nikdy maloletému neublížil, ich vzťah považuje za veľmi silný a maloletý je na neho citovo naviazaný. Uviedol, že nemá problém byť v prítomnosti nestranej osoby v čase kontaktu s maloletým, len by taktiež žiadal vyšetrenie matky, jej priateľa, či prostredie, v ktorom je vychovávaný je vhodné pre maloletého, či sa mu matka dostatočne venuje, a či problémy, ktoré uvádza K.. W. nevyplývajú práve z prostredia, v ktorom vyrastá. K lekárskej správe menovanej lekárky uviedol, že maloletý bol vyšetrený dňa XX.X.XXXX ako akútny prípad. On bol s maloletým naposledy sám dňa XX.X.XXXX a dňa XX.X.XXXX bol s ním za prítomnosti policajtov a matky. Skoro dva týždne nemal s maloletým umožnený kontakt, a preto nevie príčinu zajakávania sa maloletého, ani to, s kým uvedený čas trávil, pričom by ho to zaujímalo. Počas jeho prítomnosti sa maloletý vôbec nezajakával, čo mu potvrdila aj pri poslednom pohovore sociálna pracovníčka, ktorá s maloletým rozprávala. Podľa jeho názoru je maloletý v strese pod vplyvom matky, ktorá ho ustavične sleduje pohľadom a keď má v jej prítomnosti odpovedať na otázku, stále na ňu pozerá a čaká na jej pokyn, či sa môže vyjadriť alebo nie. V čase, keď je s maloletým sám, je maloletý spontánny, zhovorčivý a veľa sa spolu rozprávajú. Hovoríva mu aj o veciach, ktoré zažíva v domácnosti matky. K vývinovej poruche reči a jazyka, ktorá bola maloletému diagnostikovaná uviedol, že v minulosti spoločne so svojou matkou už navrhovali matke maloletého návštevu legopéda. Matka jeho pomoc odmietla a vynadala mu, že si vychová svoje deti sama. V závere svojho vyjadrenia uviedol, že čas, ktorý maloletý trávi s cudzím chlapom z dôvodu matkinej zaneprázdnenosti, by mohol využívať on. Vie si na to zariadiť čas a ak by bol pre maloletého nebezpečný, nedávala by mu ho matka 2-krát v mesiaci na celý deň.

10. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

11. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa ust. §2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa ust. §363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, správou kolízneho opatrovníka, vyjadrením otca a predloženými listinnými dôkazmi súd nenašiel právny základ pre zrušenie neodkladného opatrenia. Z návrhu vyplýva, že primárnym dôvodom podania návrhu na zrušenie, resp. zmenu neodkladného opatrenia je podľa matky nastávajúca zmena pomerov spočívajúca v tom, že maloletý po návšteve u otca prišiel smutný, plačlivý a vystrašený, čoho dôvodom mala byť bitka, ktorú dostal od otca. Svoje tvrdenia o zmene pomerov matka opiera o správu a odporúčania K. W., ktorá maloletého vyšetrila dňa XX.X.XXXX ako akútny stav. V reakcii na tvrdenia matky bolo kolíznym opatrovníkom vykonané sociálne šetrenie, na základe ktorého nebolo zistené, že by stretávanie otca s maloletým viedlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, či fyzického alebo psychického. V čase šetrenia nebola zjavná ani matkou prezentovaná porucha reči u maloletého, ktorá bola označená ako jeden z dôvodov podaného návrhu a ako následok stretnutia sa s otcom. Zrušenie neodkladného opatrenia nieje namieste ani vzhľadom k skutočnosti, že matka podľa vlastných vyjadrení dieťa otcovi prestala dávať, preto je evidentné, že naďalej je až do rozhodnutia vo veci samej nevyhnutná dočasná úprava pomerov. Z predložených vyjadrení a správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že matka odmieta akúkoľvek dobrovoľnú participáciu na úprave rodičovských vzťahov, ktorých úprava je predpokladom pre vytvorenie zdravého a harmonického výchovného prostredia pre maloletého.

15. V časti návrhu matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia súd návrh matky posúdil ako návrh na nariadenie nového neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal zmeniť rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach len na základe nespokojnosti matky s jeho postupom a vyhodnotením dôkazov. Uvedený návrh bol podaný v mimoriadne krátkom časovom úseku na rozhodnutí Krajského súdu, kedy súd nemá osvedčenú kvalifikovanú zmenu pomerov opodstatňujúcu vyhovieť návrhu. Súd zdôrazňuje, že do právomoci prvostupňového súdu nepatrí preskúmať ani hodnotiť postup odvolacieho súdu. Nové súdne rozhodnutie nemôže suplovať opravný prostriedok.

16. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný a v oboch častiach ho zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku odvolanie nie je prípustné ( § 356 ods. 2 a § 357 CMP a contrario.)

Proti II. výroku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.