

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20CoCsp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119207274
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119207274.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt P., doručovacia adresa G. O. 8, XXX XX P., o zaplatenie 9.556,58 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8Csp/91/2019-73 zo dňa 13.03.2020 takto

r o z h o d o l :

D o p Ľ ň a sa rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 20CoCsp/29/2020 zo dňa 25.08.2020 novým výrokom I.: „Potvrďuje sa rozsudok vo výroku I v časti o povolení splátok.“

Doterajší I. výrok mení označenie na II. výrok a doterajší II. výrok mení označenie na III. výrok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.: „I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.556,58 Eur, úroky vo výške 254,08 Eur, úroky z omeškania vo výške 4,17 Eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 9.556,58 Eur od 22.3.2019 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 100 Eur splatných vždy do 25. dňa príslušného mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s úhradou, čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.“

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a to proti výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v časti výroku priznania plnenia v splátkach. Navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zmenil, žalobe v plnom rozsahu vyhovel, zaviazal žalovaného zaplatiť dlh v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Vzhľadom na včas podané odvolanie Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), rozhodol rozsudkom sp. zn. 20CoCsp/29/2020 zo dňa 25.08.2020 tak, že:

„I. Potvrďuje sa rozsudok vo výroku II.

II. Zrušuje sa rozsudok vo výroku III a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.“

4. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že odvolací súd nerozhodol o povolení splátok žalovanému.

5. Podľa ustanovenia § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Dopĺňacím rozsudkom odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti výroku I. o povolení splátok podľa § 387 ods. 1 CSP, s ohľadom na majetkové a sociálne pomery žalovaného.

Odvolací súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaný je osobou bez trvalého pobytu. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni je zrejmé, že žalovaný bol do 31.05.2020 zamestnaný, od tej doby však nie je poberateľom ani žiadnych dávok. Navyše z jeho žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 13.02.2015 vyplýva, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 0 Eur, a aj napriek tejto skutočnosti mu bol poskytnutý úver vo výške 13.400 Eur. Navyše zjavne banka, ak poskytla úver vo výške viac ako 13.000 eur žalovanému s mesačným príjmom 0 eur, tak za tohto stavu je nutné konštatovať aj, že v konaní žalobca nepreukázal splnenie si povinnosti uloženej mu ustanovením § 7 ods. 1 ZoSÚ.

8. Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvej inštancie má za to, že výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, ako aj jeho pomery odôvodňujú povolenie splátok vo výške 100,00 Eur mesačne.

9. Z dôvodu chýbajúceho výroku v rozhodnutí odvolacieho súdu, bol tento výrok doplnený dopĺňacím rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti dopĺňacieho rozsudku.

10. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).