

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/162/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207284
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6317207284.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú D. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky I. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, W. 7, právne N.. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Horná 41 a otca C. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XX, právne zastúpený JUDr. Stanislavom Rešutíkom, advokátom so sídlom Brezno, Námestie M. R. Štefánika 29/36 o zákaz styku otca s maloletou takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou z a m i e t a .

Súd návrh otca na zmenu styku otca s maloletou z a m i e t a .

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou D. K., nar. XX. XX. XXXX každý párný týždeň v piatok od 15:30 h do 16:30 h v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

Matka je p o v i n n á v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletej v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

Súd rodičom maloletej a maloletej D. K., nar. XX. XX. XXXX u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

Súd p r i z n á v a znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých poradenská psychológia, C.. I. R., C.., s miestom výkonu činnosti H. D., N. G. 3, zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pod evidenčným číslom XXXXXX znalečné v sume 533,12 Eur.

Súd u p r a v u j e uctáreň Okresného súdu Banská Bystrica, aby znalcovi z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých poradenská psychológia, C.. I. R., C.., s miestom výkonu činnosti H. D., N. G. 3, zapísaného v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, pod evidenčným číslom XXXXXX vyplatila na trovy znaleckého dokazovania sumu 33,12 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu, a to na účet IBAN: G variabilný symbol: XXXXXX, konštantný symbol: 0308, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 16,56 Eur pripojeným príkazom na úhradu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka je p o v i n n á zaplatiť štátu náhradu trov konania v sume 16,56 Eur pripojeným príkazom na úhradu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Týmto zároveň d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/126/2015-254 zo dňa 16. 06. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 07. 2017, vo výroku o úprave styku otca s maloletou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 06. 10. 2017 na Okresný súd Brezno a následne po prenesení príslušnosti doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 07. 2018 sa domáhala zákazu styku otca s maloletou z dôvodu doporučenia lekára, nere realizovaním styku otca s maloletou od 06. 09. 2017, správaním otca k nej, ktorý na ňu vyvíja nátlak, neplnením vyživovacej povinnosti k maloletej, správaním sa otca k nej pred maloletou urážajúco, čím u maloletej vytvára odpor, odmietaním rešpektovať zdravotný stav maloletej otcom, podaním trestného oznámenia na ňu, návrhom na výkon rozhodnutia a v neposlednom rade neurotizáciou maloletej z kontaktu s otcom. K návrhu matka pripojila uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Brezne, ČVS: ORP-212/BR-BR-216, ktorým bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi z dôvodu nebezpečného vyhrážania sa a správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, datovanou dňom 12. 07. 2016, z ktorej vyplýva, že poradenský proces v zmysle rozsudku Okresného súdu Brezno zo dňa 16. 06. 2016 nie je možné realizovať z dôvodu osobného konfliktu psychológa referátu poradensko-psychologických služieb a otca maloletej. V období od 17. 06. 2015 do 28. 07. 2015 boli realizované stretnutia s otcom maloletej. Otec počas stretnutí viackrát uvádzal nepravdivé informácie, pokúšal sa o ovplyvňovanie poradenského procesu prostredníctvom súkromného známeho psychológa, prezentoval svoje zručnosti v oblasti práce s informačnými technológiami a možným narušením a zistením súkromných osobných informácií o psychológovi referátu poradensko-psychologických služieb. Dňa 28. 07. 2015 došlo ku konfliktu otca maloletej a psychológa referátu poradensko-psychologických služieb za účasti vedúcej oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pri ktorej otec vyjadril nedôveru voči práci psychológa. Na základe uvedených skutočností bol poradenský proces s otcom zo strany psychológa ukončený a bola mu poskytnutá možnosť psychologickej intervencie prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb v Banskej Bystrici.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 11. 2017 žiadal návrh matky ako nedôvodný zamietnuť z dôvodu opakovaného odmietania matky dobrovoľne mu odovzdať maloletú pre vymyslenú fyzickú a psychickú chorobu maloletej, budovaním odporu a nenávisť voči jeho osobe u maloletej matkou, kontaktovanie matky bez odozvy. Otec poprel, že by sa voči matke nesprával úctivo a v rámci slušnosti. Potvrdil, že naposledy maloletú videl dňa 06. 09. 2017. K vyjadreniu otca matka vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 12. 2017 poprela tvrdenia otca o tom, že maloletá je akokoľvek manipulovaná jej osobou proti nemu, resp. neurotizovaná chorým spôsobom výchovy z jej strany. Zo strany otca ide o opakované, nepreukázané osočovanie jej osoby. Po odmietavom prejave maloletej a záchvate dňa 06. 09. 2017 bola maloletá okamžite prevezená na pohotovosť. Maloletá bola v tak vážnom stave, že jej musela podať inhalátor na rozťahnutie priedušiek. V čase incidentu okamžite otca informovala o tom, že s maloletou ide na pohotovosť. Otec sa o maloletú nezaujímal, ani ju nesprevádzal na pohotovosť. Odo dňa záchvatu maloletej a ohrozenia jej života a zdravia, t.j. od 06. 09. 2017, bola maloletá pod dohľadom lekárov, ktorí vypracovali odborné stanovisko k jej zdravotnému stavu. O zdravotnom stave maloletej informuje otca priebežne, otec nijako nereaguje. Otec nekontaktoval psychologičku Mgr. B. Y., ani iného lekára maloletej, či škôlku. Otec preukázateľne užíva lieky ovplyvňujúce psychiku, k čomu sa priznal aj v prípravnom konaní na OR PZ v Brezne ČVS: ORP-212/BR-BR-216, kde konkrétne pri konfrontácii uviedol, že užíva liek Frontin. Z tohto dôvodu má vážnu obavu o jeho psychické zdravie a schopnosť postarať sa či o svoju osobu a osobu maloletej.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11. 10. 2018 uviedol, že maloletá spolu s matkou od apríla 2018 žije trvale v Banskej Bystrici. Maloletá navštevuje materskú škôlku, do ktorej sa teší, adaptácia maloletej v materskej škôlke prebehla plynule a maloletá si rýchlo zvykla na nové prostredie a kolektív. Matka s maloletou chodí k alergológovi a imunológovi pre astmu, bronchitídu a opakované infekty dýchacích ciest, je nastavená na liečbu a používa inhalátor. Jedenkrát ročne chodí na kontrolu na ortopédiu, mala ploché nohy. Podľa vyjadrenia pediatra, maloletá na vyšetrenia chodí

s matkou, liečebný režim maloletá dodržiava. Matka s maloletou chodí ku klinickému psychológovi Mgr. Y., naposledy bola s maloletou u nej 05. 02. 2018. Dňa 01. 02. 2018 matka s maloletou bola na pedopsychiatrickom vyšetrení v Bratislave u MUDr. Y.. Maloletá sa naposledy stretla s otcom dňa 06. 09. 2017. K realizácii styku nedošlo, nakoľko reakcia maloletej vyvrcholila zastavením dýchania, maloletú musela matka oživovať a odviezť ju na pohotovosť do nemocnice v Brezne na nutné vyšetrenie. V domácnosti otca bolo vykonané sociálne šetrenie, pri ktorom bolo zistené, že otec žije v spoločnej domácnosti so svojou novou partnerkou a ich spoločným dieťaťom, maloletou W.. V čase sociálneho zisťovania bolo v domácnosti otca čisto a poriadok. Opatrovník v závere svojho vyjadrenia doporučil vo veci nariadiť znalecké dokazovanie za účelom posúdenia, či je v záujme maloletej zákaz styku s otcom.

4. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 11. 10. 2018 zotrvala na podanom návrhu.

5. Matka na pojednávaní dňa 11. 10. 2018 vo výsluchu uviedla, že maloletá na čas po rozvode bola zverená do jej starostlivosti, bol upravený styk otca s maloletou na každú stredu a každý páry alebo nepáry víkend bez nočného prespania. Od 07. 08. 2017, t. j. od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti rozvodového rozsudku v časti úpravy styku, sa styk otca s maloletou realizoval asi 5 krát, a to 15. 08., 30. 08., 20. 08., 06. 09. Dňa 15. 08. sa styk začal realizovať okolo 15:00 hod. a trval hodinu. Dňa 30. 08. trval asi 45 minút, 20. 8. matka nevedela uviesť rozsah styku otca s maloletou, 06. 09. sa styk realizoval asi polhodinu. Maloletá sa preberala a odovzdávala v kľudnej atmosfére z jej strany. Maloletá reagovala tak, že odmietala ísť s otcom, otec ju ťahal, že musí ísť. Maloletá sa preberala v psychicky zlej atmosfére. K maloletej si kľukla, či nechce ísť aspoň na hojdačky, ktoré boli nablízku. Pri odovzdávaní a preberaní bývala hlučná atmosféra, maloletá kričala, revala, ľudia vyšli na balkón, maloletá ušla aj po schodoch pred otcom, začala ju biť, keď ju znášala, držala sa zábradlia rukami, kričala ako jej to môže urobiť. Dňa 06. 09. 2017 s maloletou zišli po schodoch, mala pripravený ruksak. Keď videla otca, reagovala zle, utekala, musel ju naháňať, nechcela sa dať chytiť, keď ju chytil, zobral ruksak, ale ani vtedy maloletá nešla, otec jej povedal, aby išla, lebo má jej ruksak. Maloletá sa začala za ňu skrývať, vysvetľovala jej a hovorila jej, že ju tam stále má. Medzi nimi ako rodičmi v ten deň k incidentu nedošlo. Obáva sa, že jej otec ublíži, a tým aj maloletej. Maloletá dňa 06. 09. 2017 sa nenadýchla, mala astmatický záchvat. Keď maloletú vyniesla hore, otec začal zvonit, že mu ju má vydať. Maloletá reagovala tak, že museli ísť rovno k lekárovi, otec išiel rovno na políciu. Od vydania neodkladného opatrenia od januára 2018 sa otec s maloletou nestretáva v zmysle neodkladného opatrenia. Naposledy otec maloletú videl 06. 09. 2017. Styk otca v zmysle rozvodového rozsudku sa plnohodnotne celý čas nikdy nerealizoval, nedošlo k nemu, maloletá to nechcela. Maloletá je vedená u svojej pediatričky, v imunologickej ambulancii a pedopsychiatrickej. V imunologickej ambulancii je vedená pre astmu a alergiu, naposledy astmatický záchvat mala 06. 09. 2017. V psychiatrickej ambulancii je maloletá vedená od 11. 09. 2017, a to u MUDr. Y. na žiadosť pediatra. Maloletá pravidelne užíva lieky na astmu, ráno a večer inhaluje. Maloletá otca nespomína, nepýta sa na neho, ona maloletej fotky otca neukazuje, pretože MUDr. Y. jej povedala, že ju má nechať v kľude. Ich vzťah ako rodičov je veľmi zlý, ich komunikácia ohľadom maloletej nie je žiadna, otec sa o maloletú nezaujíma, nezaujíma si či má sviatok, či je zdravá, chorá. Otec od nej nepožaduje informácie o maloletej. Maloletá naposledy bola v pedopsychiatrickej ambulancii vyšetrená 05. 02. 2018.

6. Právny zástupca otca na pojednávaní dňa 11. 10. 2018 poukázal na nepreukázanie základnej podmienky pre to, aby súd zakázal styk otca s maloletou. To že vzťahy medzi rodičmi maloletej sú vážne narušené, je nepochybnou skutočnosťou, ale sama o sebe táto skutočnosť nie je základným dôvodom preto, aby súd zakázal styk otca s maloletou. Tiež nie je spornou skutočnosťou, že otec maloletú videl naposledy 06. 09. 2017, aj to v kratšom časovom úseku ako 30 minút. Keďže súd vychádza z okolností a skutočností, ktoré sú v čase rozhodovania, nie je zrejmé, v čom má byť negatívne pôsobenie alebo škodlivý výkon rodičovských práv otca vo vzťahu k maloletej, keď on od 06. 09. 2017 žiadne rodičovské práva nevykonáva, ani pozitívne, ani negatívne. Podľa ich názoru otec tieto práva nevykonáva v dôsledku pôsobenia matky na maloletú. Návrh matky žiadal zamietnuť z dôvodu, že z doterajšieho štádia konania alebo v doterajšom štádiu konania na základe listín predložených k návrhu matky, žiadnym spôsobom nevyplýva, že by bolo v záujme maloletej, aby súd zakázal styk otca s maloletou.

7. Otec maloletej na pojednávaní dňa 11. 10. 2018 vo výsluchu uviedol, že maloletá na čas po rozvode bola zverená do starostlivosti matky, s maloletou mal upravený styk na každú stredu a každý nepáry víkend. Od 07. 08. 2017 sa jeho styk s maloletou v zmysle právoplatného a vykonateľného rozvodového

rozsudku nerealizoval, ak áno, iba sporadicky, napr. 06. 09., to bolo 20 - 30 minút, vždy došlo k problémom pri odovzdávaní zo strany matky. Po maloleťu si vždy prišiel v stredu a cez víkend, to nebolo iba vtedy, keď mu bolo vopred oznámené potvrdenie od lekára o nemožnosti realizovať styk. Z tohto dôvodu neprišiel po maloleťu z 20 razov jednu polovicu. Keď po maloleťu prišiel, bol s ňou krátko, bol tam vždy problém, matka mu odmietala maloleťu odovzdať, vykonávala obrazový záznam. Jeho styk s maloleťou sa niekedy realizoval 30 - 40 minút, niekedy celý čas. V stredu plnohodnotne celý čas bol s maloleťou možno dvakrát. Cez víkendy v sobotu maloleťu mal spočiatku. S maloleťou trávil čas v záhrade, prechádzkami, boli si kúpiť jedlo, vodu, bola tam prítomná jeho súčasná partnerka. Maloleťá jeho domácnosť v sobotu a v nedeľu navštívila možno 6-8 krát od 09:00 hod. do 18:00 hod. Naposledy po maloleťu prišiel, keď sa s ňou išlo k lekárovi, myslí že to bolo 06. 09. 2017. Naposledy plnohodnotne jeho styk s maloleťou sa realizoval pred dvomi rokmi. Maloleťá k nemu mala dobrý vzťah, vyjadrovala mu city, tešila sa na neho, keď sa vracala, bola neurotická, podráždená, pustila ho za ruku. Ku komunikácii s matkou uviedol, že je negatívna, od matky požaduje informácie o maloletej telefonicky, naposledy pred dvomi rokmi späť. Informácie o maloletej prestal požadovať z dôvodu, že bol obvinený z otravovania, bol vypovedať aj na políciu. Na maloleťu v materskej škôlke sa informovať nebol z dôvodu, aby matka potom nešla na políciu. U lekára maloletej sa bol informovať jedenkrát. Zo strany poisťovne si nežiadal výpis účtu poistenca. Býva v prerobenom 2-izbovom byte na 3-izbový, so svojou partnerkou. Z ich vzťahu pochádza maloleťá W. ktorú maloleťá nevidela. Na matku dal jedno trestné oznámenie z dôvodu nedodržania rozhodnutia súdu o styku, pretože mu maloleťu nedávala včas, v stanovený termín pripravenú. Toto trestné oznámenie bolo vyhodnotené ako nedôvodné z dôvodu prebiehajúcich konaní. Druhé trestné oznámenie podal na matku za nelegálne nahrávanie, ktoré bolo tiež vyhodnotené ako nedôvodné. Jeho styk s maloleťou v zmysle neodkladného opatrenia sa nerealizuje, bol na sociálke, kde mu bolo povedané, že nie sú povinní takéto stretnutie mu sprostredkovať, v rozhodnutí nebolo definované, kto je treťou osobou. Maloleťá sa mu odovzdávala v negatívnej atmosfére, veci boli pred pripravené, chceli nahrávky preto, aby ich mohli potom vydokazovať.

8. Opatrovník na pojednávaní dňa 10. 11. 2018 zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

9. Matka maloletej v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25. 10. 2018 poprela tvrdenie otca vo výsluchu na pojednávaní, že nemal kontakt s maloleťou v roku 2017 ani jeden celý deň. Do času vydania neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s maloleťou sa styk spravoval úpravou styku z rozhodnutia o rozvode manželstva, čo vždy umožňovala, aj napriek odmietaniu maloletej. Ďalej v písomnom vyjadrení uviedla, že dňa 13. 10. 2017 bola maloleťá na kontrolnom vyšetrení u MUDr. B. Y., ktorá vyhodnotila stav maloletej ako stabilizovaný a zlepšený, oproti prvovýšetreniu. Poslednýkrát bola maloleťá na návšteve ambulancie MUDr. B. Y. dňa 05. 02. 2018, pričom odborný lekár záveroval stabilizovaný stav maloletej s neurotizáciou osobnostného vývinu. Matka ďalej poprela tvrdenie otca, že maloleťá bola v roku 2017 v jeho domácnosti, nakoľko v tom čase ani nemal vlastnú domácnosť, býval u rodičov a prerábali byt. Naposledy maloleťá bola v domácnosti jeho rodičov v roku 2015. Matka k písomnému vyjadreniu doložila správu klinického psychológa datovanú 11. 09. 2017, z ktorej vyplynul záver reaktívna neurotizácia osobnostného vývinu u dieťaťa vplyvom akútneho stresu, rodičia vo vysoko konfliktnom vzťahu aj po rozvode. Maloletej bola stanovená diagnóza adaptačné poruchy, akútna stresová reakcia. Zo správy z vyšetrenia klinického psychológa maloletej, datovanej dňom 13. 10. 2017 vyplýva, že oproti prvovýšetreniu je psychický stav maloletej zlepšený v zmysle väčšej stability, emočného aj sociálneho reagovania. Jej psychický stav sa postupne stabilizuje, osobnosť je neurotizovaná matrimon. konfliktami v jadrovej rodine. Z pedopsychiatrického vyšetrenia vykonaného dňom 01. 02. 2018 vyplynulo, že maloleťá je intelektovo orientačne nadpriemerne nadaná, citovo vníma okolité dianie, odmieta odlúčenie od matky, prítomná somatizácia úzkosti, je mimoriadne vnímavá na situácie, z čoho plynie úzkosť (prirodzene z nepredvídateľných situácií), ako aj zo známych situácií kontaktu s otcom. Ku kontaktu s otcom sa vyjadruje negatívne. Príčina úzkosti maloletej je, okrem iného, v negatívnych „nútených“ kontaktoch s otcom, v protrahovaných vyšetreniach a neistote, dieťa nemá negatívne donucovanie ku kontaktu s otcom, čo sa prejavilo neurotickými prejavmi. Z vyšetrenia klinického psychológa dňa 05. 02. 2018 vyplýva záver, že maloleťá je aktuálne klinicko-psychologicky stabilizovaná, neurotizácia osobnostného vývoja, v psychickej záťaži je tendencia k úzkostnému ladeniu. U maloletej bol stanovený diagnostický záver adaptačné poruchy. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04. 02. 2019 potvrdil, že maloleťu videl v stredu 06. 09. 2017. Na maloleťu čakal pri vchode do bytovky a už zdola bol počuť krik a plač. Maloleťá ho ešte nevidela, bola vystresovaná na základe matkinho vplyvu. Matka u maloletej už vtedy budovala strach a nenávisť voči jeho osobe so slovami „tatko ťa ku mne už nevráti“. Keď videl, že maloleťá sama k nemu nechce ísť, nenútil ju, ale snažil sa ju pekným slovom motivovať,

aby sa nebála a cítila v ňom oporu. Keďže od začiatku, ale hlavne dlhodobo ju matka nainfikovala negatívnymi slovami voči jeho osobe, nijako sa mu nedarilo ju prehovoriť, skôr naopak, hystéria sa v nej stále viac a viac stupňovala až vyvrcholila v záchvat, ktorému nedokázal zabrániť. V tom ju matka vzala za ruku a ťahala na pohotovosť, chcel ich sprevádzať, ibaže matka sa na neho otočila so slovami, že ich nemá „prenasledovať“. Ďalšie stretnutie s maloletou sa nemohlo ani uskutočniť, pretože matka v čo najkratšom čase dokázala získať lekárske potvrdenia pediatričky a iných lekárov, ktorí usúdili výhradne z jej slov, že dôvodom záchvatu maloletej bol jeho kontakt s ňou. Po incidente už maloletú nevidel asi rok a pol. Je si viac ako istý, že odpor a tzv. negatívne prejavy, ktoré vyvrcholili astmatickým záchvatom maloletej, o ktorých sú lekárske správy, vôbec nepramenia z vplyvu jeho osoby. S maloletou sa stretával minimálne, a to len na jednu hodinu, aj to len pod dohľadom psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno. Akonáhle prišlo rozhodnutie zo súdu o zmene styku s maloletou v jeho prospech, a to každú stredu od 15:00 h do 18:00 h a každý párny víkend v mesiaci, matka robila všetko preto, aby tomu akokoľvek zabránila. Zmanipulovala maloletú a vytvorila v nej strach už len pri vyslovení slova „tato“.

10. Súd z dôvodu protichodných tvrdení rodičov uznesením č. k. 32P/162/2018-184 zo dňa 09. 01. 2019 vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku vypracovaného súdom ustanoveným znalcom, zapísaným v znaleckom denníku pod číslom 41/2019 vyplynulo, že vývin maloletej je s neurotickými znakmi ako neistota, strach, že sa jej stane niečo zlé, má negatívny vzťah k sebe samej (neposlušnosť, nezbednosť, hádky s deťmi), suicidálne myšlienky, občasná nuda, nesústredenosť, nechť do jedla a zlý spánok, chcela by mať viac kamarátov. Prijatie rozchodu rodičov u nej presahuje aktuálne osobnostné kapacity. Túži po predchádzajúcej kompletnej rodine (živí v sebe nádej, že sa rodičia môžu opäť vziať) a (po vyššom veku) väčších osobnostných kompetenciách). Jej rodinná identita je narušená (cíti sa nedôležitá, nezaradená vo svojej rodine), jej produkcia svedčí o nedostatku identifikovaných vzorov v rodine. Štruktúra osobnostných charakteristík matky je bez patologických fenoménov v zmysle porúch osobnosti. V štruktúre osobnostných charakteristík otca dominuje nezrelá, labilná emotivita s nekritickým optimizmom a ašpirácia (až hypománia), preexponovaným sebahodnotením a sklonom k impulzívnemu a nezodpovednému správaniu, s výkyvmi medzi podriadenosťou a dominanciou, direktivitou. U otca bol zistený náznak porúch osobnosti: anakastickej (prílišná opatrnosť, perfekcionalizmus, striktnosť) a schizoidnej (obťažitosť, samotárstvo). Rodičovské výchovné postoje otca sú nevýrazné, jedinou výraznejšou tendenciou je kamarátstvo a solidarita s maloletou. Vzájomné vzťahy medzi maloletou a matkou sú obojstranne pozitívne, môžu byť deformované dlhodobými antagonizmami medzi rodičmi, pretože kritické a obavné prežívanie matky vo vzťahu k otcovi maloletej sa nemohlo neprejavovať vo výchovnej atmosfére v jej výchovnom prostredí. Vzájomné vzťahy medzi maloletou a otcom sú obojstranné. Otec má nesprávnu tendenciu nahradiť biologickú matku maloletej svojou súčasnou partnerkou, matkou maloletej W.. Vzájomné vzťahy maloletej a jej otca sú do istej miery deformované jednak dlhodobou absenciou kontaktu medzi nimi, jednak je u maloletej prítomná istá reflexia na trvanie otca na kontakte, aj keď ona s ním nechcela ísť. Aktuálne si praje sa stretávať s otcom aj u neho prespať. Vzájomné vzťahy medzi rodičmi maloletej sú narušené, deformované dlhodobými disharmóniami a antagonizmami, ktoré rodičia aktuálne (a dlhodobo) nie sú (a nebudú) schopní zlepšiť bez odbornej pomoci. Štruktúra osobnosti otca nebola psychologickým vyšetrením zistená závislostná porucha osobnosti, pre.....vaná závislosť na omamných alebo psychotropných látkach. Správanie maloletej v prítomnosti obidvoch rodičov bolo vcelku primerané situácii. Maloletá svojho otca dlhšiu dobu nevidela, bol jej však známy, prisadla si k nemu, dostavila sa mierna neistota, prešla k matke, od ktorej potrebovala povzbudenie a uistenie o správnosti svojho konania. Keďže matka reagovala pokojne a skôr neutrálne, maloletá bola viac spontánna k obidvom rodičom, prejavovala náklonnosť k svojmu otcovi (chcela ho postíškať, dala mu prstienok) a prejavila túžbu ísť s ním. Na pokojné vysvetlenie matky, že otec je tam s novou partnerkou, reagovala súhlasne. Maloletá na úrovni svojho veku bola schopná odpovedať ako to momentálne cítila. Jej vyjadrenia boli spontánne (detsky prostoreké). V čase vyšetrenia nebola vo svojich vyjadreniach ovplyvnená a manipulovaná. Na niektorých hodnotiacich výrokoch maloletej smerom k otcovi bolo zjavné jej predošlé ovplyvnenie vo výchovnom prostredí matky (rýchla jazda, jeho súčasný vzťah). Prežívanie a správanie maloletej v jej veku je vysoko podmienené vplyvmi dospelých osôb, hlavne tých, u ktorých sfére vplyvu sa nachádza. Matka pôsobila na maloletú uvoľňujúco, v jej správaní k otcovi ju nijako neovplyvňovala, bola pokojná a podporujúca. V osobnosti otca (rovnako ako aj u matky) boli zistené výchovné riziká, čo však neznamená, že osobnosť otca, jeho prístup a správanie ohrozuje zdravý psychický a osobnostný vývoj maloletej, resp. je pre maloletú nebezpečný. Výchovné riziká u otca súvisia so zisteniami v jeho osobnostnej štruktúre: nezrelá, labilná emotivita s nekritickým optimizmom a ašpiráciami (až hypománia), preexponovaným sebahodnotením a sklonom

k impulzívnemu a nezodpovednému správaniu, s výkyvmi medzi podriadenosťou a dominanciou, direktivitou, náznaky porúch osobnosti: anankastickej (prílišná opatrnosť, perfekcionalizmus, striktnosť) a schizoidnej (obtiažnosť, samotárstvo). Uvedenej charakteristiky je zo strany otca (aj u matky) potrebné poznať a v správaní, konaní ich eliminovať alebo minimalizovať. Súčasťou rodinnej terapie je aj individuálna práca s osobnostnými vlastnosťami a sklonmi rodičov a dieťaťa, a preto je takáto terapia pre zodpovedné rodičovstvo nutná. Doterajšia nerealizácia styku otca s maloletou ochudobnila túto rozvíjanie citového vzťahu s druhým rodičom o jeho lásku, ochranu, identifikačný vzor, a tiež došlo k porušeniu dôležitých kontaktov, vzťahových väzieb s príbuzenstvom maloletej z otcovej strany. Na druhej strane treba uznať matkine obavy o zdravie maloletej, podložené objektívnym vyjadrením klinického psychológa, ktoré uviedli k predmetnému návrhu. Pokiaľ obaja rodičia absolvujú kurz rodičovskej terapie a poradenstva, vyrovnajú sa stavbami zo vzťahových disharmónií, rozchodu, rozvodu a porozvodových antagonizmov a zharmonizujú svoje rodičovské postoje, spomínané ochudobnenia z absencie kontaktu maloletej môžu byť minimalizované až eliminované. Zákaz styku otca s maloletou znalkyňa nepovažuje za vhodný, pretože nie je v najlepšom záujme maloletej. Maloletá svojho otca neodmieta, v jeho prítomnosti sa cítila uvoľnene, vyhľadávala jeho blízkosť, vyjadrila pranie stretávať sa s otcom, aj u neho prespať. Za najvhodnejšiu formu stretávania považuje pobyt maloletej (bez prítomnosti tretej osoby) v otcovom výchovnom prostredí (v jeho domácnosti) každý druhý víkend v bežnom roku. Pokiaľ bude kontakt s maloletou prebiehať v spokojnosti maloletej a obidvoch rodičov, navrhla upraviť kontakt otca s maloletou aj počas prázdnin, sviatkov a voľna porovnateľne s matkou. Stretávanie sa maloletej s otcovým príbuzenstvom, otcovou novou partnerkou a svojou mladšou sestrou z tohto vzťahu jej otca, považuje za prirodzené a pre vývin maloletej obohacujúce. Znalkyňa zdôraznila nutnosť osobného venovania sa maloletej jej otcom v čase víkendových pobytov u neho, pričom jeho nová partnerka môže otcovi v jeho výchove a starostlivosti o maloletú pomáhať a podporovať ho. Zákaz styku otca s maloletou znalkyňa nepovažovala za vhodný. Rodičia maloletej necítia rodičovskú spolupatričnosť a dôveru. Ani jeden z rodičov nemá sformovanú diferencovanejšiu formatívnu výchovnú stratégiu (u matky bola zistená tendencia podceňovať verbálny prejav maloletej a u otca tendencia ku kamarátskemu a solidarite s maloletou). Rodičia maloletej sa efektívne nevyrovnávajú s dôsledkami ich neuspokojivého manželského vzťahu, čo im bráni byť zodpovednými rodičmi maloletej a čeliť aktuálnym životným úlohám. Matka je vo svojom prežívaní a vo svojej rétorike ukotvená v minulosti (vracia sa do obdobia disharmónii v spoložití s otcom maloletej, ktoré vyvrcholili fyzickým stretom). Otec je vzťahovo zameraný na prítomnosť a budúcnosť bez dostatočnej analýzy a vyrovnania sa so svojou minulosťou (s témou spoložitia s matkou maloletej, rozchodom a porozvodovou situáciou). Znalkyňa považuje za nutné, aby v záujme maloletej, u ktorej sa už prejavilo neurotické prežívanie aj vo svojom vlastnom záujme, aby obaja rodičia absolvovali minimálne pol roka trvajúci intenzívny kurz rodičovskej terapie a poradenstva s cieľmi: prijať svoj diel zodpovednosti za rozpad manželského vzťahu, uznať, že druhý rodič má rovnakú zodpovednosť za výchovu a starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, uznať, že druhý rodič je aj ich spoločnému dieťaťu dobrým rodičom a robí, čo je v jeho silách, obnoviť vzájomnú komunikáciu v záujme maloletej, napriek všetkému, čo obidvoch vo vzájomnom vzťahu a v súčasnosti sklamarilo a zranilo, neodvrátiť sa vnútorne od druhého rodiča maloletej, nevypovedať rodičovský vzťah, snažiť sa pochopiť druhého rodiča láskavou trpezlivosťou, nerobiť si ilúzie a neposudzovať druhého rodiča výlučne podľa svojich ideálov a princípov, nezneužívať svoje aktuálne postavenie, vzájomne si odpustiť a netriumfovať nad druhým rodičom. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 23. 05. 2019 sa plne stotožnil so závermi znaleckého posudku, nenamietal ho a doporučil súdu s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej, jej zdravie, psychický, fyzický vývoj a s ohľadom na vyjadrenie znalca, upraviť stretávanie sa otca s maloletou každý párny víkend v roku tak, aby nebol narušený denný režim maloletej. Otec po doručení znaleckého posudku v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 04. 06. 2019 navrhol návrh matky zamietnuť a zmeniť styk otca s maloletou na každý párny víkend v čase od piatku 17:00 h do nedele 19:00 h, počas veľkonočných sviatkov každý párny rok od Veľkonočného piatku v čase od 10:00 h do Veľkonočného pondelka 18:00 h, počas vianočných sviatkov každý párny rok od 23. 12. 17:00 h do 06. 01. 18:00 h, každý rok počas školských letných prázdnin od 15. 07. 10:00 h do 31. 07. 18:00 h. K znalkyne navrhovanému rodičovskému poradenstvu uviedol, že ho nepokladá z jeho strany za potrebné. Matka po doručení znaleckého posudku v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 17. 06. 2019 súhlasila so záverom znalca, podľa ktorého je v posudzovanom prípade nutná rodičovská terapia. Zároveň uviedla, že jedinou nezodpovedanou otázkou z obsahu znaleckého dokazovania ostala možná závislosť otca na omamných, či psychotropných látkach.

11. Opatrovník v podaní doručenom súdu dňa 25. 09. 2019 uviedol, že vykonal pohovor s matkou, pri ktorom uviedla, že otec maloletú ani nekontaktuje, ani telefonicky, maloletej nezakúpil žiadne darčeky

na Vianoce a sviatky, nezaujímajú sa, do ktorej škôlky maloletá chodí, ako sa jej darí, aký je jej zdravotný stav a podobne. Otec pri sociálnom šetrení uviedol, že maloletú nevidel už viac ako dva roky a nevie prečo sú mu odopierané rodičovské práva na styk s maloletou. S maloletou sa pokúsili vykonať pohovor, ktorá však odmietla sa vyjadrovať.

12. Na pojednávaní dňa 26. 09. 2019 rodičia prostredníctvom právnych zástupcov navrhli prerušiť konanie na obdobie 6 mesiacov, počas ktorých budú rodičia absolvovať poradensko-psychologický proces na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, otec sa bude stretávať počas tohto obdobia s maloletou každý párny týždeň v roku od soboty 10:00 h do nedele 16:00 h s tým, že v prípade, že dieťa bude chcieť sa počas tohto obdobia vrátiť k matke, otec to bude rešpektovať a matka bude zase rešpektovať vôľu dieťaťa a zotrvať v domácnosti otca dlhšie. Súd na návrh účastníkov konania uznesením č. k. 32P/162/2018-287 zo dňa 27. 09. 2019 konanie prerušil. Dňa 07. 04. 2020 matka podala návrh na pokračovanie v konaní, v ktorom uviedla, že prvý kontakt maloletej mimo úradu s otcom mala počas víkendu od 05. 10. 2019 do 06. 10. 2019. Po prvom stretnutí sa maloletá sťažovala, že nemá u otca miesto na spanie, otec jej navrhoval, že bude spať s ním a jeho družkou v jednej posteli, čo odmietla. Nakoniec maloletá spala na podlahe. Pri ďalšom stretnutí došlo zo strany otca k výčitkám smerom k maloletej a odopretiu prístupu kontaktu s matkou. Maloletá dostala od matky namiesto mobilného telefónu inteligentné hodinky, ktoré umožňujú funkciu telefonovania a odoslania polohy dieťaťa v prípade nezvestnosti. V dôsledku konania otca sa po návšteve v jeho domácnosti u maloletej začali objavovať prejavy spojené s úzkosťou a neurotizáciou. Ide o obdobné prejavy strachu z odlúčenia maloletej a matky podobne ako v roku 2017. Súčasná situácia eskalovala v priebehu mesiaca november 2019. V priebehu udalosti ďalej uviedla, že dňa 05. 11. 2019 navštívila matka pediatra z dôvodu oznámenia učiteľiek z materskej škôlky, že maloletá je utiahnuté, bojzlivé dieťa, nekomunikuje s okolím. Dňa 05. 11. 2019 matka vyhľadala Mgr. B. Y., pedopsychológa z dôvodu porady o ďalšom postupe v záujme ochrany maloletej s cieľom identifikácie príčin vzniknutého stavu. Dňa 06. 11. 2019 sa matka dostavila na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny so žiadosťou o pomoc pri riešení situácie ohľadom stavu maloletej po víkendovom strávení u otca dňa 02. 11. 2019, po ktorom maloletá bola dohryzená a značne podráždená na koži. Dňa 17. 11. 2019 došlo k hospitalizácii maloletej z dôvodu nočného vracania, išlo o podozrenie na úzkosť z odlúčenia maloletej. Dňa 25. 11. 2019 maloletá navštívila plánované stretnutie u pedopsychologičky Mgr.Y., kam sa dostavil aj otec, pričom dieťa na náhlu prítomnosť otca reagovalo vyplašene, vyhýbala sa mu, na matku reagovala ako na bezpečnú základňu. Dňa 10. 12. 2019 došlo k stretnutiu rodičov maloletej na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, kde psychologička viedla stretnutie v úplnom protiklade odporúčaní a postupu sociálnej kurately, trvala na zmene správania z jej strany tak, aby táto striktnie dodržiavala kontakt maloletej s otcom aj napriek silnej neurotizácii maloletej, resp. jej psychického preťaženia, ktoré bolo odborne identifikované od 05. 11. do 25. 11. 2012. Dňa 10. 12. 2019 po stretnutí rodičov na ÚPSVaR požiadala pedopsychologičku Mgr. B. Y. o akútnu intervenciu z dôvodu negatívnych prejavov u maloletej, kde odborník uviedol, že dieťa by malo mať v spolupráci s ÚPSVaR regulovaný styk s otcom pod odborným dohľadom, aby sa zabezpečila objektivita údajov o charaktere toho, ako otec na maloletú reaguje v prípade, že dieťa nechce byť s otcom samé, je potrebné to rešpektovať. Do konca roka 2019 a začiatkom roka 2020 došlo k stretnutiam rodičov a kolízneho opatrovníka, resp. psychológa, pričom zo strany úradu odznel návrh na riešenie styku otca s maloletou tak, aby k nemu dochádzalo za prítomnosti tretej, odborne zdatnej osoby - psychológa, bez prítomnosti matky, a to na neutrálnej pôde, aby došlo k ďalšiemu zisteniu príčin odmietania otca maloletou, prípadne k postupnému odstráneniu týchto príčin, a nakoniec k obnoveniu dôvery. Poradensko-psychologický proces podľa jej názoru nesplnil svoj účel, bol zmarený otcom maloletej a skončil neúspešne. Otec maloletej nie je schopný akejkol'vek spolupráce, vyhrážal sa pred psychológom úradu ďalšími žalobami. Taký človek nemá jej dôveru a nemôže maloletú nútiť, aby mu verila. Maloletá si o otcovi urobila vlastný obraz počas 3 stretnutí v jeho domácnosti a bola sklamaná, čo žiaľ skončilo jej preťažením. Túto situáciu nemožno riešiť inak len zabránením ďalšej psychickej devastácie maloletej. Maloletá sa teraz má dobre, otca nespomína, negatívne prejavy na koži, hryzenie do pery a do rúk (sebapoškodzovanie), ako aj úzkosť odzneli, akonáhle maloletá nebol do kontaktu s otcom nútená. Otec o maloletú neprejavuje dlhodobý žiadny záujem, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom mimo osobného styku, teda obrazovým, písomným, zvukovým stykom prostredníctvom technických prostriedkov, určených na zaznamenávanie zvuku, obrazu, písma, resp. dieťaťu nevenoval, ani nezaslal darček k sviatku (meniny, narodeniny, MDD, Vianoce), nezaujímajú sa o jej zdravotný stav, ani nekontaktuje pedagógov v predškolskom zariadení, či pediatra. Otec demonštratívne doniesol maloletej hračku na ÚPSVaR dňa 10. 12. 2019, k čomu uviedol, že ide o mikulášsky darček. Otec na meniny maloletej zabudol. V závere podania matka navrhla

zabezpečiť regulovaný styk medzi maloletou a otcom v spolupráci s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny pod odborným dohľadom a tak ďalej pracovať na tom, aby sa dieťa v prítomnosti otca necítilo vystresované a úzkostne. Matka k podaniu pripojila lekársku správu datovanú dňom 05. 11. 2019 vypracovanú pediatrom maloletej, z ktorej vyplýva, že vyjadrenie o zdravotnom stave bolo vydané na žiadosť matky, ktorá s maloletou navštívila ambulanciu z dôvodu, že maloletá po kontakte s otcom má údajne pohryzenie ruky, prstov, čo si všimli aj učiteľky materskej škôlky. Podľa správy, dorze rúk len jemné stopy po pohryzení, matka poranenia zdokumentovala fotkami na mobile, kde bolo vidno hryznú ranu na dorzáln. strane rúk. Zo správy klinického psychológa vyplýva, že dňa 05. 11. 2019 bola maloletá vyšetrená so záverom neurotizácie osobnostného vývinu, psychickej záťaži, tendencia k úzkostnému reagovaniu v rodine, matriciálne konflikty vysokého stupňa, susp. sebapoškodzovanie do dif. dg. ako možná reakcia na stretnutie s otcom. Maloletej bola stanovená diagnóza adaptačné poruchy. Zo správy z vyšetrenia dňa 17. 11. 2019 vyplynulo, že maloletá bola vyšetrená na urgentnom príjme so záverom pocit na zvracanie a vracanie. Zo správy klinického psychológa vyplynulo, že dňa 25. 11. 2019 maloletá bola vyšetrená so záverom neurotizácia osobnostného vývinu u pacientky, prejavy hyperaktivity a poruchy koncentrácie pozornosti, môžu byť podmienené aj vzťahovou dynamikou v jadrovej rodine. V rodine matriciálne konflikty vysokého stupňa. Maloletej boli diagnostikované rotačné poruchy. Zo správy klinického psychológa datovanej dňom 10. 12. 2019 vyplýva rovnaký záver ako je konštatovaný v správe z vyšetrenia maloletej dňa 25. 11. 2019. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12. 05. 2020 uviedol, že zo správy z poradensko-psychologického procesu s rodičmi maloletej zo dňa 16. 03. 2020 je zrejmé, že komunikácia rodičov sa posunula pozitívnym smerom, a to formou telefonickou a SMS správami. Kontakt otca s maloletou sa začal realizovať, neskôr bol prerušený (november 2019), kedy maloletá začala odmietaať otca osobne aj telefonicky. Toho času sa styk otca s maloletou vôbec nerealizuje. Opatrovník doporučil spoluprácu psychológa Centra pre deti a rodiny Banská Bystrica, kde by bola možnosť, aby bol odborný pracovník prítomný aj počas kontaktu otca s maloletou pre objektivnosť riešenia situácie. Matka túto možnosť prijala, otec s ňou nesúhlasil a vyjadril sa, že ponechá konečné rozhodnutie na posúdenie súdu. Opatrovník v závere vyjadrenia odporúčal súdu, aby pokračoval v konaní a rodičom maloletej a maloletej nariadil povinnosť zúčastniť sa sociálneho poradenstva alebo iného odborného poradenstva podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, Kollárova 29. Opatrovník k vyjadreniu doručil správu z poradensko-psychologického procesu, z ktorej vyplynulo, že maloletá dokázala s otcom stráviť celý víkend podľa súdneho rozhodnutia. Matka sa vyjadrovala, že maloletej je smutno za ňou keď je pri otcovi, tak dala maloletej hodinky, z ktorých dieťa mohlo jej kedykoľvek zavolať a ohlásiť sa keď to bude maloletá pociťovať ako potrebu. Podľa otca, maloletá kedykoľvek klikala do hodínok a hlásila sa matke. Prítomnosť hodínok u dieťaťa otec vnímal, že spôsobuje napätie v ich vzájomnom vzťahu. Tiež hodinky spôsobili napätia, nedorozumenie aj medzi rodičmi. Otec spomínal situáciu, keď boli s dieťaťom v Tatralandii, dieťa hodinky nemalo pri sebe, ale odložené v skrinke, a za celý čas pobytu vo vode a vo voľnom priestore nemalo dieťa potrebu hlásiť sa matke. Otec vnímal hodinky u dieťaťa obmedzujúco, čo spôsobovalo zhoršenie spontánneho vzťahu otca a dieťaťa, ktorý sa začal vytvárať, a tiež rodičovská komunikácia na tému hodinky sa začala vyostrovaať. V novembri 2019 na individuálnej odbornej konzultácii sa otec vyjadril, že dieťa začalo postupne odmietaať kontakt s ním tak telefonicky, ako aj osobne. Približne od novembra 2019 bol jeho kontakt s maloletou prerušený. Rodičom bolo odporúčané, aby v rámci ich telefonického kontaktu bolo prítomné aj dieťa, aby vnímalo, počulo rodičovskú komunikáciu ako nekonfliktnú s primeraným tónom hlasu. V mesiaci január 2020 otec sa vyjadroval, že kontakt s maloletou prestal úplne fungovať, matka otcovi do telefónu vždy povie, že dieťa nechce ísť na kontakt s ním a ona dieťa na silu nebude nútiť. Z tohto dôvodu rodičom odporúčali spoluprácu s Centrom pre deti a rodiny, kde by bola možnosť, aby bol odborný pracovník prítomný aj počas kontaktu otca s dieťaťom pre objektivnosť riešenia situácie. Matka túto možnosť prijala, avšak otec nesúhlasil s prítomnosťou tretej osoby pri jeho interakcii s maloletou, vníma to ako zásah do jeho súkromia. V rámci spolupráce s rodičmi vnímali, a tiež samotní rodičia sa vyjadrili, že rodičovská komunikácia sa posunula pozitívnym smerom, a to formou telefonickou a SMS správami. Otec sa začal informovať ohľadom dieťaťa cca jedenkrát za dva, tri dni, a tiež SMS správami sa informuje o dieťa. Pre získanie objektívneho pohľadu na vzťah otca a dieťaťa pri interakcii bola odporúčaná spolupráca s Centrom pre deti a rodiny. Z pripojenej charakteristiky maloletej z materskej škôlky vyplynulo, že v mesiacoch október, november u maloletej spozorovali, že si častejšie obhrýza prsty, natáhuje uši, je nepokojná. Keďže matka sa stále pýtala na správanie maloletej v materskej škôlke, oboznámili ju s pozorovanými prejavmi. Až neskôr ich matka informovala, že sa pýta preto, lebo maloletá bola so svojím otcom. Súd na základe návrhu matky uznesením č. k. 32P/162/2018-318 zo dňa 26. 06. 2020 rozhodol o pokračovaní v konaní.

13. Opatrovník v správe zo sociálneho zisťovania datovanej dňom 03. 09. 2020 ako nové skutočnosti uviedol, že maloletá od septembra 2020 bude navštevovať 1. ročník základnej školy, je sledovaná u klinickej psychologičky p. Mgr. Y., ale t. č. je psychicky v poriadku a nepotrebovala žiadne vyšetrenie. Otec, podľa vyjadrenia matky maloletej, v máji poslal SMS a zablahoželal jej k meninám, ktoré má až v decembri. Opatrovník pripojil k podaniu správu zo sociálneho šetrenia v domácnosti otca, datovanú dňom 21. 09. 2020, z ktorej vyplynulo, že maloletá v domácnosti otca má vytvorené podmienky pre pokojný spánok, odpočinok, hru a stravovanie. Otec naďalej býva v spoločnej domácnosti už so súčasnou manželkou a ich maloletou dcérou.

14. Matka na pojednávaní dňa 29. 09. 2020 uviedla, že od 11. 10. 2018 do 26. 09. 2019 sa styk otca s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia Krajského súdu nerealizoval, pretože dieťa otca odmietalo. Otec sa domáhal styku s maloletou vždy po súdnom konaní, a postupne od neho upúšťal, ako aj od záujmu o maloletú. Od 26. 09. 2019 sa styk otca s maloletou v zmysle ich dohody realizoval trikrát, jedenkrát od 05. 10. 10:00 h do 06. 10. 2019 16:00 h, druhýkrát od 19. 10. 10:00 h do 20. 10. 2019 16:00 h a tretíkrát 02. 11. 2019, ale nie do 03. 11. 2019, z dôvodu, že maloletá sa pýtala domov. Maloletá sa aj predtým pýtala domov, ale otec ju nepriniesol. Atmosféra odovzdávania maloletej je kľudná, maloletú si odovzdávali v detskej herni v C.. Pri odovzdávaní maloletej bola prítomná ona, otec, maloletá a ešte jeden pán, ktorý s ňou chodil, je policajt, na stretnutia nechodil ako policajt, ale ako súkromná osoba, ak by sa niečo stalo, pre prípad konfliktu. Od 02. 11. 2019 sa styk otca s maloletou osobne ani jedenkrát nerealizoval, otec sa domáhal osobného styku s maloletou vždy každý druhý víkend cez SMS správy, maloletá otca odmietala. Otec sa domáhal osobného styku s maloletou cez SMS správy osemkrát, naposledy keď boli v nemocnici 17. 11. 2019. Od 17. 11. 2019 sa otec nedomáhal osobného styku s maloletou. Odo dňa 26. 09. 2019, sa otec nedomáhal iného kontaktu s maloletou, či už telefonického, písomného. Prvýkrát 05. 10. 2019 maloletá na otca reagovala celkom fajn, priateľsky, bola v napätí, ale brala to ako normálnu vec. Ona sa postupne z detského centra vytratila. Maloletá ju už vtedy žiadala, aby jej kúpila telefón, pretože chce byť s ňou v kontakte. Maloletej kúpila hodinky. Maloletá otcovi uvádzala, že keď nebude môcť mať hodinky, nepôjde k nemu. Druhýkrát 19. 10. 2019 maloletá k otcovi nechcela ísť, otec na maloletú tlačil, aby dala hodinky dolu, maloletá potom úplne odmietla ísť s otcom. Maloletá to vyjadrovala slovne, že s otcom nechce ísť, odôvodňovala to tým, že klame, že dal hodinky na chladničku, maloletá označovala otca za klamára. Maloletá nakoniec išla k otcovi na základe jej prosby, doťahovanie sa kvôli hodinkám trvalo 20 - 30 minút. Tretíkrát 03. 11. 2019 maloletá k otcovi nechcela ísť, prejavilo sa to tým, že sa okolo nej motala, slovne to vyjadrovala tým, že „nechcem k nemu ísť“, tvrdila, že otec klame, že jej nechcel dať hodinky, tiež uvádzala, že prečo je taký, prečo nemôže mať normálneho otca. Dňa 03. 11. 2019 maloletá prišla k nej večer medzi 18.00 a 19:00 h. K otcovi v tento deň ráno nastúpila do auta na základe toho, že ju uprosila, povedala jej, že ide na výlet do Tatralandie. Maloletá sa od otca fyzicky vracia v poriadku, psychicky nie, po príchode bola rozladená, prejavovalo sa to tým, že nechcela spať, bola vystresovaná, aj učiteľky maloletej ju upozorňovali na nesústredenosť maloletej a obhryzené nechty. Maloletá od otca neprišla s obhryzenými nechtami. Tiež maloletá od otca chodí zanedbaná, neupravená, smädná, hladná. Maloletá už od 05. 10. 2019, od prvého kontaktu s otcom, bola zaseknutá, nechcela sa o tom rozprávať, vpravda „nepýtaj sa ma“, maloletá sa uzavrela do seba, začala si trhať uši, prešlo to do sebaublížovania, musela jej držať ruky, aby si ich nehryzla, potom začala hryzť ju. V mesiaci október, november, december 2018 s maloletou boli na vyšetrení u klinického psychológa, pani Y., koľkokrát, sa nevedela vyjadriť. Dopredu termín vyšetrenia maloletej otcovi nedala vedieť z dôvodu, že otec sa ako človek odmlčal, brala to tak, že nemá záujem, ale o výsledku vyšetrenia otca informovala. To, či maloletá bola na vyšetreniach aj v iných ambulanciách, nevedela uviesť. V roku 2019 maloletá absolvovala vyšetrenie u klinického psychológa pani Y., pediatra, alergo-imunologickej a kožnej ambulancii. U klinického psychológa bola asi štyrikrát za celý rok. Dôvodom návštevy bolo dvakrát preventívna prehliadka a dvakrát reakcia maloletej na styk s otcom, a tiež z dôvodu, či je schopná nástupu do školy. Maloletá pred nástupom do školy absolvovala pretestovanie v Pedagogickom centre v Banskej Bystrici. V pediatrickej ambulancii maloletá v priebehu roka bola vyšetrená desať, dvanásť krát z dôvodu choroby. Priamoúmerne, vyšetrenia maloletej rástli, keď mala byť s otcom. V alergologickej ambulancii od roku 2019 maloletá bola vyšetrená asi tri - štyrikrát. Otca dopredu neinformovala o termíne vyšetrenia, o výsledku vyšetrenia ho informovala. V roku 2019 maloletá dvakrát absolvovala návštevu v kožnej ambulancii, a to 07. 11. 2019 z dôvodu, že bola vyhádzaná po kontakte s otcom. Termín vyšetrenia otcovi maloletej dopredu nedala vedieť, riešila to ona, pretože otec sa nepýta na maloletú. O výsledkoch vyšetrenia otca neinformovala. V roku 2020 maloletá bola vyšetrená v kožnej ambulancii, určite u pediatra, v alergo-imunologickej ambulancii. V kožnej ambulancii s maloletou bola

jedenkrát z dôvodu prekontrolovania, otec nebol informovaný vopred o termíne vyšetrenia z dôvodu, že sa o maloletú dlhodobo nezaujímal. U pediatra na vyšetrení boli z dôvodu hnačky, sopl'a, kašľa. V alergologickej ambulancii tento rok boli trikrát, jedenkrát na pretestovanie, druhýkrát na kontrole a tretíkrát na pretestovaní. Naposledy maloletá u klinického psychológa bola na vyšetrení 25. 11. 2019. Naposledy mala maloletá astmatický záchvat ešte keď boli v Brezne v čase, keď mal mať otec maloletú. Maloletá aktuálne užíva lieky v súvislosti s astmou a alergiou, keď je zdravá, užíva ich každý večer, v prípade ochorenia dvakrát za deň. Otec sa nezúčastnil nástupu maloletej do školy, vie, že maloletá nastúpila do školy v Podlaviciach. V súvislosti s nástupom maloletej do školy maloletú nekontaktoval, nič jej nekúpil. V roku 2019 otec maloletej zakúpil darček, doniesol ho do nemocnice, vtedy ho požiadala, aby vzhľadom na zdravotný stav maloletej ho poslal poštou. V roku 2019 otec maloletej, ešte keď chodili na úrad, doniesol nejaký balíček, ktorý od otca prevzala a odovzdala maloletej, boli v ňom sladkosti, ovocie, ktoré maloletá rozdala deťom s tým, že od neho nič nechce. V roku 2019 maloletá od otca na Vianoce nedostala žiadny darček. Na narodeniny, meniny maloletá od otca nedostala darček, telefonicky maloletej nezablahoželal, teraz sa stalo, že otec maloletej napísal správu na meniny, ktoré ale nemala, pretože ich má 02. 12., čo otcovi oznámila. S otcom maloletej nekomunikuje, pretože jej neodpovedá, ani nereaguje. V podstate si píše sama so sebou. S otcom maloletej komunikujú prostredníctvom súdu, právnych zástupcov, sociálnej kurately. V rámci poradenského procesu mali dohodu o intervale a forme komunikácie. Dohodli sa na SMS komunikácii a telefonickej komunikácii každý druhý, resp. tretí deň. Maloletá sa v škole zadaptovala veľmi dobre. Počas týždňa vstáva medzi 06:15 h a 06:30 h, zo školy maloletú vyzdvihuje o 16:00 h až 16:20 h. Cesta zo školy domov im trvá 5 minút. Na vyučovanie sa maloletá pripravuje hneď po škole od 16:30 h do 18:00 h. Na spánok sa pripravuje od 19:00 h do 20:00 h. Počas víkendu maloletá vstáva od 07:00 h, spávať chodí o 20:00 h. Na pondelňajšie vyučovanie sa pripravuje v piatok od 16:30 h do 18:00 h, niekedy skončí aj skôr. Jej pracovná doba je od 07:00 h do 16:00 h. Sama nie je vlastníkom ani držiteľom osobného motorového vozidla, domov chodí taxíkom, nemá vodičský preukaz.

15. Otec na pojednávaní dňa 29. 09. 2020 uviedol, že od 11. 10. 2018 do 26. 09. 2019 si myslí, že sa s maloletou nestretol. V zmysle neodkladného opatrenia Krajského súdu v tomto období sa s maloletou nestretol. Od 26. 09. 2019 sa jeho styk s maloletou realizoval v zmysle dohody uzavretej na pojednávaní trikrát, ako uviedla matka. Prvýkrát sa jeho styk s maloletou realizoval od soboty 10:00 h do nedele 16:00 h, druhýkrát od soboty 10:00 h do nedele 17:00 h alebo 18:00 h a tretíkrát bol kontakt skrátený, maloletú po výlete matke večer o 19:00 h vrátil. Myslí si, že vtedy boli na výlete v Tatralandii. Na žiadosť maloletej ju matke odovzdal skôr, skôr by povedal, že to bolo po telefonickom rozhovore maloletej s matkou. Žiadosti maloletej vyhovel. Atmosféra odovzdávania maloletej prvýkrát bola príjemná, nebolo tam nijaké napätie, druhýkrát pri odovzdávaní boli ďalší ľudia, atmosféra bola vypätá, stresujúca, hraničilo to s privolaním polície, pretože druhá strana sa snažila to až k tomu priviesť. Tretíkrát odovzdávanie maloletej sa realizovalo vo vypätej atmosfére. Vypätosť atmosféry sa prejavovala tým, že tam bolo veľa ľudí, kričali na seba. Medzi ním a matkou došlo ku konfliktu, pretože nechcel pristúpiť na jej podmienky, konkrétne ohľadom hodín pre maloletú, pretože to považoval za zásah do svojho súkromia. Maloletú prvýkrát od matky prevzal v detskom centre, kde bol prítomný on, ešte nejaký pán s matkou a maloletá. Druhýkrát na preberaní maloletej bola prítomná matka, jej známy, nie je si istý, či prišla manželka s dcérou. Tretíkrát si maloletú od matky preberal pred vchodom do panelákového domu, kde matka s maloletou býva, prítomná tam bola stará matka zo strany matky, matkin známy, matka, dieťa a on. Maloletú matke prvýkrát odovzdával pred vchodom do domu, kde býva. Na takomto mieste maloletú odovzdával asi aj druhýkrát, tretíkrát maloletú matke odovzdal pred posilňovňou v Banskej Bystrici. Prvýkrát maloletá pri osobnom stretnutí s ním reagovala úžasne, nemal pocit žiadneho pnutia, videl na maloletej, že sa teší, že je šťastná, a to až do momentu riešenia hodín. Druhýkrát maloletá na neho už reagovala odmietavo, nesústredene, prejavovalo sa to tým, že keď niečo povedal, maloletá to neakceptovala, neakceptovala ani jeho prosby, žiadosti na ňu. Tretíkrát maloletá pri preberaní bola utiahnutá, vystresovaná, ďalej odparkoval auto, rozprával sa s maloletou, aké majú plány. Postupne sa maloletá upokojila a bola celkom dobrá. Prvýkrát jeho styk s maloletou sa realizoval v mieste jeho trvalého bydliska, boli na výlete na Vydrovke, Čiernohorskej železnici, v rodinnom dome u starých rodičov na návšteve, tiež sa hrali von na ihrisku, maloletá sa vozila na elektrickom autíčku. Druhýkrát čas s maloletou trávil vychádzkami po okolí Horehronia, kreslili si spolu a hrali. Tretíkrát čas trávil výletom v Liptovskom Mikuláši v Tatralandii. Jeho styk s maloletou sa realizoval za prítomnosti jeho manželky a dcéry, maloletej W., a tiež starých rodičov maloletej z jeho strany, ktorí niekedy prišli k nim na kávu alebo ich boli pozrieť. Maloletá jeho manželku oslovuje I. a dcéru W., W., W.. Jeho pri prvom stretnutí oslovila ocko, pri druhom stretnutí ho už oslovila C., C.. Od prvého stretnutia bola citeľná zmena u maloletej. Prvýkrát maloletá dokonca chcela byť u

neho dlhšie, s čím matka nesúhlasila. Maloletej nikdy neublížil. Od 03. 11. 2019 sa jeho osobný styk s maloletou nerealizoval v zmysle dohody s matkou. Dôvodom bolo, že maloletá ho odmietala, nechcela s ním akýmkoľvek spôsobom komunikovať. Matka maloletú nevedla k tomu, aby bol jeho kontakt s maloletou. Od 03. 11. 2019 sa domáhal styku s maloletou asi desať, dvadsať krát minimálne, naposledy 6 mesiacov späť. Šesť mesiacov sa nedomáhal osobného styku s maloletou, pretože keď si maloletú pýtal, stále dostal odpoveď, že maloletá ma nechce vidieť. Od 03. 11. 2019 jeho kontakt s maloletou iným spôsobom ako osobným sa nerealizoval, domáhal sa telefonického kontaktu s maloletou asi 5 - 6 krát, naposledy pol roka dozadu. Taktiež sa domáhal elektronického kontaktu s maloletou prostredníctvom SMS správ, videohovorov, možno 5 krát za posledného polroka. Od októbra 2018 sa zúčastnil jedného vyšetrenia maloletej u pani Y., bolo to v roku 2019, informáciu o vyšetrení mal od sociálnej kurately, ktorá nedoporučovala jeho účasť na vyšetrení. Z vyšetrenia pani Y. bol vykázaný s tým, že nemá tam čo robiť. Od tohto obdobia sa nezúčastnil žiadneho vyšetrenia maloletej, o ktorom by vopred vedel. Informácií o maloletej od lekárov sa nedomáhal. Nástupu maloletej do školy sa nezúčastnil preto, aby ju psychicky neterorizoval, pretože sa obával o jej zdravie. Na narodeniny, meniny maloletej kúpil darčeky, má ich schované v garáži, pretože nemal možnosť ich odovzdať. Veľakrát sa domáhal odovzdania darčiekov maloletej osobne, ani jedenkrát mu to zo strany matky nebolo umožnené. Na Vianoce maloletej kúpil darček, neodovzdal jej ho z dôvodu, že nemal na to možnosť. Keď matku požiadal o osobné odovzdanie darčeka, požiadala ho, aby to poslal poštou. Na narodeniny, meniny maloletej neposiela pozdravy, lebo sa domáha telefonického zablahoželaní. Naposledy žiadal o telefonické zablahoželenie maloletej na jej meniny pred štyrmi mesiacmi. Ohľadom maloletej s matkou nekomunikujú, v rámci poradenského procesu sa dohodli na komunikácii telefonickej, písomnej, v intervale myslí, že troch dní. Na oko to s matkou dodržiavali. Jeho pracovná doba je od 06:00 h do 14:00 h, víkendy pracuje podľa toho, ako si to vyžaduje situácia, viac-menej ale nie. Je vlastníkom osobného motorového vozidla. Cesta z miesta trvalého bydliska do Banskej Bystrice mu v priemere trvá jednu hodinu, závisí to od dopravnej situácie, keď je špička, hodinu a pol. Dcéru, s ktorou žije v spoločnej domácnosti bude zo zariadenia vyzdvihovať o 14:00 h a v mieste bydliska bude o 14:10, 14:15 h. Jeho manželka chodí z práce o 18:00 h.

16. Na pojednávaní dňa 29. 09. 2020 súd vykonal pohovor s maloletou, pri ktorom maloletá uviedla, že býva s maminkou a málokedy cez týždeň je u nich jej priateľ, volá sa M.. M. je dobrý, strašne je rád, keď dostane dobrú známku. S M. chodia aj na výlety, naposledy boli na kamióne, aj jej dovolil šoférovať. M. jazdí na kamióne, má takú prácu, občas sa vráti v stredu, vo štvrtok, odchádza v nedeľu, najčastejšie chodí vo štvrtok. Na tému, ako volá druhého rodiča sa nechcela rozprávať. Otca oslovuje tato, bojí sa ho, začala sa ho báť asi od malička. Začala sa ho báť vtedy, keď ju zdržiaval, keď chcela ísť k mame a jedenkrát klamal. Klamal, keď chcela, aby zavolať mame, povedal, že je unavená. Keď sa vrátila, mama jej povedala, že nikdy nie je na ňu unavená. Koľkokrát bola u tata, nevedela uviesť. Ako ju tato volá zabudla, mama ju volá D. keď je zlá, a keď je dobrá D.. U tata býva I. a jej dcéra W.. S W. sú iba nevlastné sestry. Nepamätá si, ako ju I. volala. K otcovi fakt nechce ísť, je jej ľúto I. a W., lebo je tam pri nich tatino, bojí sa o nich, pretože vidí a vie, že keď bola malá ju neprebaľoval, a keď bola u nich, videla, že ani W. neprebaľoval. Bojí sa, že o pár rokov sa rozídu. Pre ňu sú to takí normálni ľudia. V byte u mamy sa jej páči všetko, zabudla ako to vyzerá u otca, takže u otca sa jej nepáči v byte nič. Momentálne jej chýba mama a M., troška viac mama, lebo mama je na prvom mieste. Keď sa teraz stretli s otcom v budove, nepozdravila sa s ním, bála sa, tiskla sa k mame, už ani nevie, prečo sa ho bála, ide z neho strach. Jedenkrát bola na výlete u otca, moc si to neužila. Keď ho spoznala, začala sa ho báť. Báť sa ho začala preto, že majú s mamou problém ako sa bude s otcom stretávať a začala sa báť, že ju zoberie od matky. Bojí sa okrem tata strašidiel, pozná rozprávku o zlatej rybke, číslo 3 je pre ňu obľúbené. Jej prvé želanie rybke by bolo, aby bola častejšie s mamou a mama ani jeden deň nebola v práci, druhé, aby korytnačka, ktorú má, mala nejakú lásku, lebo je to jej chlapec. Tretie je, aby sa vyliečila noha mačky. Najviac na svete by si priała, aby bola s maminou, a aby nikto neumrel z ich rodiny. S otcom sa nechce stretávať, pretože sa ho bojí, jej je to jasné. S otcom sa chcela stretávať, lebo ho chcela spoznať. Na otcovi sa jej nepáči všetko. Na otázku súdu, čo sa jej na otcovi páči, maloletá neodpovedala, stuhla fyzicky.

17. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že nenavrhuje zakázať styk otca s dieťaťom, naopak navrhuje, aby došlo k ďalšej spolupráci prostredníctvom Centra pre deti a rodiny tak, ako navrhol opatrovník, pretože má za to, že je to v záujme maloletej, aby sa zlepšila komunikácia medzi maloletou a otcom, avšak musí byť táto spolupráca nejakým spôsobom podporená osobou zdatnou psychologicky. Na to, aby došlo k zlepšeniu ich vzájomného kontaktu, vzťahu a komunikácie.

18. Právny zástupca otca v záverečnej reči navrhol, aby súd návrh matky zamietol. K vykonanému dokazovaniu uviedol, že podľa jeho názoru nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by osvedčoval zákaz

styku, preto tento považuje za nerelevantný. Zároveň navrhol upraviť styk otca s maloletou na každý páry víkend v čase od piatku 17:00 h do nedele 19:00 h., počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Veľkonočného piatku v čase od 10:00 h do Veľkonočného Pondelka do času 18:00 h, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 23. 12. 17:00 h do 06. 01. nasledujúceho roka do 18:00 h a každý rok počas školských letných prázdnin od 15. júla od 10:00 h do 31. júla do 18:00 h. Hlavným argumentom na formulovanie podtitulu je znalecký posudok č. 41/2019 zo dňa 10. 05. 2019 so zvláštnym akcentom na body 7, 8 na strane 25 a bod 8 na strane 26, z ktorých jednoznačne vyplýva, že zákaz styku s otcom nie je vhodný pre maloletú, naopak, maloletá podľa znalkyne by mala čas tráviť vo výchovnom prostredí otca a nielen s otcom, ale aj s ďalšími členmi jeho rodiny, čo sú starí rodičia alebo jej nevlastná sestra.

19. Opatrovník v záverečnej reči uviedol, že nakoľko je v záujme dieťaťa stretávať sa s otcom, doporučil súdu nariadiť rodičom maloletej a maloletej zúčastniť sa sociálneho poradenstva a psychologického poradenstva prostredníctvom Centra pre deti a rodiny v Banskej Bystrici, na Kollárovej ulici. Maloletá toho času odmieta kontakt s otcom a takisto takmer rok nebola s ním v žiadnom kontakte, či už telefonickom alebo osobnom. Je preto nevyhnutné, aby sa obnovili vzťahy medzi maloletou a otcom maloletej, aby dieťa nebolo traumatizované v stretávaní sa s otcom.

20. Z otcom predloženého rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 3To/141/2018 zo dňa 24. 10. 2018 súd zistil, že otec bol oslobodený spod obžaloby.

21. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplýva, že pochádza z manželstva, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/126/2015-250 zo dňa 16. 06. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2016, rozvedené. Na čas po rozvode maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné 120 eur mesačne, a zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každú stredu v týždni od 15:00 h do 18:00 h, každý páry týždeň v roku počas soboty od 09:00 h do 18:00 h a nedele od 09:00 h do 18:00 h. Zároveň rodičom bola uložená povinnosť absolvovať poradenský proces po dobu 6 mesiacov. V rámci tohto konania bol preukázaný pozitívny vzťah maloletej k obidvom rodičom, pričom maloletá mierne preferovala matku. Rodičia boli hodnotení ako osobnosti nezrelé. U maloletej nebolo zistené odmietanie otca. Maloletá v tom čase mala 3 roky, navštevovala materskú škôlku. Neodkladným opatrením Okresného súdu Brezno, č. k. 1P/59/2017-16 zo dňa 18. 09. 2017, bol styk otca s maloletou zakázaný. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 17CoP/62/2017-68 zo dňa 20. 12. 2017, neodkladné opatrenie prvostupňového súdu zmenil tak, že dočasne otcovi zakázal styk s maloletou okrem styku v prítomnosti tretej osoby, pracovníka špecializovaného zariadenia poskytujúceho odborné poradenstvo pre rodičov a deti. Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno, spis. zn. 5Em/1/2017 vyplynulo, že návrh otca na výkon rozhodnutia bol uznesením č. k. 5Em/1/2017-93 zo dňa 27. 03. 2018 vyhlásený za neprípustný a výkon rozhodnutia bolo zastavené.

22. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 25 ods. 1, 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

24. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

25. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu

26. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným

zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

27. Matka sa podaným návrhom domáhala zákazu styku otca s maloletou. Zákaz styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom je výnimkou zo všetkých pravidiel o povinnosti dbať na pravidelný kontakt rodiča s dieťaťom v prípade, keď si to záujem dieťaťa vyžaduje. Ide o výnimočné riešenie a vážny zásah do výkonu rodičovských práva a povinností, ktorý môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa. Tieto musia byť natoľko závažné, že ochrana záujmu dieťaťa vyvoláva potrebu zakázať styk oprávneného rodiča s dieťaťom. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku je aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva. Matka maloletej svoj návrh na zákaz styku odôvodňovala správaním otca k nej, neplnením si vyživovacej povinnosti k maloletej, podaním trestného oznámenia na ňu. Tieto dôvody, uvádzané matkou, vyplývajú z narušeného rodičovského vzťahu, čo bolo potvrdené tak znaleckým posudkom, ako aj písomnými, ústnymi vyjadreniami oboch rodičov. Matka otcovi, vzhľadom na svoje skúsenosti zo spolužitia s ním, nedôveruje, má z neho strach a otec vníma manipuláciu a ovplyvňovanie maloletej matkou. Narušený rodičovský vzťah však nie je dôvodom pre tak závažný zásah do rodičovských práv, aby súd zakázal styk oprávneného rodiča, v danom prípade otca, s maloletou. Ako dôvod na strane maloletej pre zákaz styku otca s maloletou, matka poukazovala na nerešpektovanie zdravotného stavu maloletej otcom, neurotizáciu maloletej z kontaktu s otcom. Súd, či už z ústnych alebo písomných podaní matky, nezistil nerešpektovanie zdravotného stavu maloletej otcom, ani priamu súvislosť neurotizácie maloletej z kontaktu s otcom, nakoľko zo samotných vyšetrení maloletej klinickými psychológmi vyplýva, že síce maloletá má neurotické prejavy, avšak môžu byť spôsobené nesúladosťou medzi rodičmi, čo potvrdzuje aj znalecký posudok a vyjadrenie maloletej „Báť som sa ho začala preto, že majú s mamou problém ako sa budem s otcom stretávať a začala som sa báť, že ma zoberie od matky“. Súd sa tak plne stotožnil s vyjadrením právneho zástupcu otca, že nie sú splnené hmotnoprávne podmienky pre zákaz styku otca s maloletou, a preto návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol.

28. Otec v priebehu konania navrhol rozšíriť doposiaľ upravený styk s maloletou na každý páry víkend od piatku 17:00 h do nedele 19:00 h, počas veľkonočných, vianočných sviatkov a letných prázdnin, čo odôvodnil závermi znaleckého posudku a oslobodzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že posledná úprava styku otca s maloletou bola v rámci rozvodového konania rozsudkom Okresného súdu Brezno, č. k. 8P/126/2015-215 zo dňa 16. 06. 2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 17CoP/63/2016-360 zo dňa 21. 06. 2016 na každú stredu v týždni od 15:00 h do 18:00 h a každý nepárny týždeň v roku počas soboty od 09:00 h do 18:00 h a nedele od 09:00 h do 18:00 h. Súd sa preto zaoberal, či je splnená podmienka v zmysle § 26 Zákona o rodine pre zmenu súdneho rozhodnutia, ktorou je zmena pomerov, a ktorá musí byť závažného charakteru a musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré odôvodňujú zmenu súdneho rozhodnutia. Súd pri posudzovaní návrhu otca nemohol vychádzať len zo záverov znaleckého posudku a oslobodzujúceho rozsudku otca, ale všetky dôkazy hodnotil jednotlivo a o vzájomnej súvislosti. Súd nemôže pri hodnotení dôkazov dať vyššiu váhu len niektorým dôkazom, ako je už spomínaný znalecký posudok a oslobodzujúci rozsudok otca. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že od poslednej úpravy styku otca s maloletou v zmysle vyššie uvedeného súdneho rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, vykonateľnosť 07. 08. 2017, sa styk otca v stanovených dňoch a rozsahu nerealizoval do 06. 09. 2017. Odo dňa 06. 09. 2017 sa styk otca s maloletou žiadnym spôsobom nerealizoval, otec s maloletou od tohto obdobia nebol v kontakte, a to až do 05. 10. 2019. Od 05. 10. 2019 sa styk otca s maloletou na základe dohody rodičov pred súdom realizoval trikrát, a to od 05. 10. 10:00 h do 06. 10. 16:00 h, 19. 10. 10:00 h do 20. 10. 16:00 h a 02. 11. 2019 v priebehu jedného dňa. Odo dňa 03. 11. 2019 sa opätovne styk otca s maloletou nerealizoval. Súd ani z výsluchu otca nezistil pravidelný záujem o maloletú tým, že by pravidelne počas celého obdobia jeho úpravy styku s maloletou, maloletej zablahoželal na sviatky, zakúpil darčeky, požadoval od matky informácie o maloletej. Záujem otca o maloletú tak súd nemôže inak hodnotiť ako len verbálne prezentovaný záujem. Na strane maloletej mal súd preukázanú jej vôľu stretávať sa s otcom, ktorú prezentovala pred znalcom. Na základe takto

prejavenej vôle sa rodičia dňa 26. 09. 2019 dohodli na styku otca s maloletou každý párný týždeň v roku od soboty 10:00 h do nedele 16:00 h, ktorý sa naposledy realizoval 03. 11. 2019. Od tohto obdobia, podľa zhodného vyjadrenia rodičov, maloletá odmietala či už osobný, alebo telefonický kontakt s otcom. Súd preto osobne vykonal pohovor s maloletou, z ktorého vyplynulo, že maloletej sa na otcovi nič nepáči, nič sa jej nepáči v jeho domácnosti, s otcom sa nechce stretávať, čo odôvodnila tým, že ju otec klamal. Súd tiež pri pohovore s maloletou mal možnosť sa presvedčiť, že pri kladení otázok vo vzťahu k otcovi, maloletá neodpovedala, až fyzicky stuhla. Taktiež z pohovoru s maloletou vyplynulo, že s otcom sa pred pohovorom nepozdravila. Súd z dôvodu doterajšieho dlhodobého nerealizovania styku otca s maloletou, postoj maloletej k otcovi, vyplývajúci z pohovoru s ňou, nemal splnenú podmienku v zmysle § 26 Zákona o rodine, pre otcom navrhovanú zmenu (rozšírenie) styku otca s maloletou, a preto bol nútený jeho návrh zamietnuť. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že nespochybňuje právo otca realizovať svoj styk s maloletou, avšak ten nemôže byť pre maloletú traumatizujúci. Za uvedeného stavu zmena styku otca s maloletou by maloletú neprimerane silne vystavil tlaku, čo pre vytvorenie dôverného vzťahu maloletej k otcovi by bolo kontraproduktívne. Sám otec si je vedomý postoja maloletej k nemu, o čom svedčí aj jeho samotné vyjadrenie „ja som sa nezúčastnil nástupu maloletej do školy preto, aby som ju psychicky neterorizoval, pretože obávam sa o jej zdravie“.

29. Súd v záujme zachovania kontaktu otca s maloletou, stanovenie jeho pravidiel, pravidelnosti, postoja maloletej, dlhodobé nerealizovanie styku otca s maloletou, zmenil doteraz upravený styk otca s maloletou na každý párný týždeň v piatok od 15:30 h do 16:30 h v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29. Súd takto, tzv. asistovaným stykom otca s maloletou sledoval na strane maloletej, poskytnutie jej pocitu istoty, bezpečia pri kontakte s otcom, a otcovi odborné poradenstvo pri nadviazaní vzťahu, citovej väzby s maloletou a získania si jej dôvery. Súd pri takto upravenom styku zohľadnil aj stanovisko opatrovníka. Súd má za to, že takto upraveným stykom otca s maloletou sa nevyvinie neprimeraný tlak na maloletú, zabezpečí sa styk otca s maloletou a do budúcnosti možnosť jeho rozšírenia. Súd pri určovaní dňa a hodín asistovaného styku otca s maloletou zohľadnil režim maloletej, pracovnú dobu rodičov a režim fungovania Centra pre deti a rodiny tak, aby asistovaný styk otca s maloletou bol realizovateľný. Súd záverom k námietkam otca k znaleckému posudku, uvedených vo vyjadrení (viď č. I. 260), uvádza, že neboli spôsobilé spochybniť závery znaleckého posudku, o čom svedčí aj návrh otca na rozšírenie styku s maloletou z dôvodu záverov znaleckého posudku. V tomto smere spochybňovanie znaleckého posudku otcom sa javí súdu ako zmätočné. K námietke matky voči znaleckému posudku, že nezodpovedal možnú závislosť otca na omamných a psychotropných látkach súd uvádza, že znalkyňa sa touto otázkou zaoberala (viď odpoveď na otázku č. 3 položenú súdom). Úplným záverom súd k návrhu matky, otca a súdom upravenému asistovanému styku otca s maloletou uvádza, že pri svojom rozhodovaní zobral do úvahy predovšetkým záujem maloletej. V tomto smere súd poukazuje na zvrchovaný záujem maloletej, ktorý podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča tak, ako je judikované Európskym súdom pre ľudské práva.

30. Rodičom maloletej v rámci rozvodového konania bola uložená povinnosť po dobu 6 mesiacov absolvovať poradensko-psychologický proces na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Brezno, ktorý pre konflikt medzi psychológom referátu a otcom, bol neúspešný. Ani poradensko-psychologický proces na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica, ktorý rodičia absolvovali v rámci tohto konania, nesplnil svoj účel, naopak, zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Bystrica vyplynula potreba ďalšieho odborného poradenstva v Centre pre deti a rodiny, na čo nadväzujú aj závery znaleckého posudku, súd preto rodičom, maloletej, podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine uložil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29. Súd považuje za potrebné, aby rodičia začali k sebe cítiť spolupatričnosť, dôveru, vyrovnali sa s minulosťou, dokázali ohľadom maloletej komunikovať. Vzhľadom na intenzitu narušenia rodičovského vzťahu, rodičia sami bez odbornej pomoci nie sú schopní mať štandardný rodičovský vzťah a komunikáciu. Zlepšenie rodičovského vzťahu a komunikácie za aktívneho prístupu rodičov a rešpektovania pokynov psychológa, môže viesť k obnoveniu vzťahu maloletej k otcovi, a tým jeho rozšírenia. Je však len na rodičoch, aby súdu preukázali svoju schopnosť a ochotu riešiť svoj rodičovský vzťah a komunikáciu preto, aby súd následne toto nariadené výchovné opatrenie, ktoré v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, centrom pre deti a rodiny, bude sledovať, mohol zrušiť.

31. Súd uznesením č. k. 32P/162/2018-184 zo dňa 09.01.2019 ustanovil znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia PhDr. I. R.,

PhD. zapísanú v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod ev. č. XXXXXX, pretože v konaní bolo potrebné odborné vyšetrenie účastníkov konania.

32. Uznesením č. k. 32P/162/2018-205 zo dňa 12.02.2019 priznal znalcovi preddavok v sume 500 Eur zo zložených preddavkom účastníkov konania.

33. Znalec doručil súdu znalecký posudok spolu s vyúčtovaním, ktoré špecifikoval nasledovne:

Hodinová odmena podľa § 5 a nasl. vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“) za každú začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti:

Prevzatie a oboznámenie sa so spisom.....	19,92 €
Súdn znalecká analýza spisového materiálu	4 hod. á 13,28 €
Psychologické vyšetrenie.....	8 hod. á 13,28 €
Psychodiagnostické vyhodnotenie.....	13 hod. á 13,28 €
Postulovanie záverov a písomné vypracovanie znaleckého posudku	12 hod. á 13,28 €
Vyhodnotenie psychodiagnostických metód ich forenzný rozbor a ich písomné spracovanie do posudku	9 hod. á 13,28 €
Postulovanie záverov posudku a ich písomné spracovanie do posudku	8 hod. á 13,28 €
Paušálne výdavky podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky:	
- každé vyhotovenie znaleckého úkonu.....	4 vyhotovenia á 2,66 € 10,64 €
Paušálne výdavky podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky:	
- vyhotovenie jedného čiernobieleho listu.....	112 x 0,10 €.....11,20 €
Spolu	533,12 €

34. Podľa § 260 CSP ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

35. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

36. Podľa § 5 písm. b) vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

37. Podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2,66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme.

38. Podľa § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0,10 eura za formát A4 a 0,20 eura za formát A3.

39. Pri vykonaní znaleckého úkonu súd nevie jednoznačne posúdiť, ako dlho jednotlivý úkon znaleckej činnosti trval, pretože súd sa spravidla pri týchto úkonoch nenachádza. Preto súd pri hodnotení účelnosti a časovej primeranosti jednotlivých úkonov znaleckej činnosti, pri ktorých nie je prítomný, vychádza spravidla zo svojich skúseností z iných obdobných prípadov a používa aj komparatívnu metódu hodnotenia. Zároveň súd prihliada na špecifickosť konkrétneho prípadu a konkrétneho znaleckého úkonu.

40. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že ustanovený znalec predložil súdu znalecký posudok riadne a včas. Znalecký posudok bol odovzdaný v štyroch rovnopisoch. Súd pri hodnotení účelnosti a primeranosti jednotlivých úkonov vychádzal zo svojich skúseností z iných obdobných prípadov a použil komparatívnu metódu hodnotenia. V danom konaní znalec vykonal vlastné psychologické vyšetrenie účastníkov konania. S prihliadnutím na skúsenosti súdu v obdobných prípadoch, v ktorých bolo vykonané psychologické vyšetrenie posudzovanej osoby, súd považoval uplatnenú hodinovú odmenu

za primeranú. Preto súd priznal znalcovi uplatnenú odmenu vo výške 533,12 € tak, ako je to uvedené v jej písomnom vyčíslení.

41. Súd upravil účtáreň Okresného súdu Banská Bystrica na vyplatenie rozdielu vyplateného preddavku znalcovi a celkového vyúčtovania znalcom v sume 33,12 Eur.

42. Zaplatením časti znalečného z rozpočtových prostriedkov súdu vznikol štátu nárok na náhradu trov konania štátu v celkovom rozsahu 33,12 Eur. Vzhľadom na to súd rozhodol o povinnosti otca a matky zaplatiť štátu nárok na náhradu trov konania v rovnakom podiele, a to v sume 16,56 € na každého z nich, ktorú sú povinní zaplatiť samostatne v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pretože svojimi protichodnými tvrdeniami spôsobili potrebu znaleckého dokazovania.

43. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.