

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5Cb/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118333244
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:6118333244.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Jaroslavom Macekom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX Ž., podnikajúci pod obchodným menom: Peter Súkeník PP TRADING, s miestom podnikania Murgašova 1299/14, 010 01 Žilina, IČO: 40 526 496, o zaplatenie 471,65 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 471,65 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 237,36 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 234,29 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu a to v rámci upomínacieho konania vedeného týmto súdom pod sp. zn. 20Up/640/2018. Návrhu na vydanie platobného rozkazu súd vyhovel a dňa 25.01.2019 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému. Následne bol žalobca vyzvaný, aby uviedol, či navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa príslušných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „CSP“). Žalobca oznámil, že v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Následne bola predmetná vec postúpená na príslušný súd, v tomto prípade na Okresný súd Žilina, kde je konanie vedené pod sp. zn.: 5Cb/8/2019.

2. Žalobou zo dňa 05.09.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 471,65 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 237,36 eur od 10.09.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 234,29 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,- eur a náhradu trov konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol dňa 04.07.2018 od pôvodného veriteľa N. Y., M..N., F.: XX XXX XXX na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 27.10.2018 a dňa 26.06.2015 medzi žalovaným a N. Y., M..N.. Na základe tejto Zmluvy bola žalovanému aktivovaná užívateľská SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a užívateľská SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX.

Žalovaný dňa 14.11.2013 požiadal o prenos čísla v mobilnej sieti s telefónnymi číslami XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Súčasťou Zmlúv je aj Dodatok, v ktorom si žalovaný dojednal balík služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov. Pôvodný veriteľ sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. N. Y. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 22.08.2015 uvedená pod VS 7507348486 vo výške 237,36 Eur s lehotou splatnosti 09.09.2015;

Faktúra zo dňa 22.09.2015 uvedená pod VS 7508316730 vo výške 234,29 Eur s lehotou splatnosti 09.10.2015

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil N. Y. vystavené faktúry, pričom N. Y. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje svoju pohľadávku voči žalovanému je Zmluva uzatvorená medzi N. Y. a žalovaným v súlade s ustanovením § 531 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Záväzok zo Zmluvy podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vzniká dohodou o vzájomných právach a povinnostiach, ktorými sú záväzok veriteľa dodať dlžníkovi uvedené služby a záväzok dlžníka pravidelne uhrádzať za tieto služby faktúry. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil, a to ani čiastočne. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškanií. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania 8,05 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalovaný je zároveň podnikateľ.

3. Uznesením č. k. 5Cb/8/2019-126 zo dňa 07.08.2019 vyzval súd žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 01.10.2019 (č. l. 134). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Na pojednávanie nariadené na 29.09.2020 sa strany sporu nedostavili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a požiadal o rozhodnutie v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní nijako neospravedlnil.

5. Na nariadenom termíne pojednávania súd prejednal vec v neprítomnosti strán sporu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to zmluva postúpení pohľadávok č. l. 9-10, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. l. 11, žiadosť o prenos čísla č. l. 12, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. l. 13, dodatok k zmluve č. l. 14, žiadosť o prenos čísla č. l. 15, pokus o zmier č. l. 18, dodatky k zmluvám č. l. 20-22, osobitné podmienky pre poskytovanie dátových služieb č. l. 23, všeobecné podmienky č. l. 24-40.

6. Podľa § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

8. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa ust. § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, [napríklad zákon č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov] 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa ust. § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

13. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

14. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

15. Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

16. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. (ďalej len „Nariadenie“), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky¹) platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

Podľa § 2 Nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, pričom uvedené nebolo medzi stranami sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol obchodný záväzkovo-právny vzťah, vyplývajúci z uzavretých zmlúv o poskytovaní verejných služieb. Právu žalovaného na poskytovanie služieb podľa zmluvy právnym predchodcom žalobcu zodpovedala povinnosť žalovaného uhradiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu týchto služieb. Súd mal tak v konaní preukázané, že právnemu predchodcovi žalobcu vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie doposiaľ neuhradenej ceny poskytnutých služieb, a to v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami a cenníkom, na základe ktorého boli vystavené faktúry spolu vo výške 471,65 eur, ktoré žalovaný neuhradil. S poukazom na postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi ako právnemu nástupcovi pôvodného veriteľa nárok na zaplatenie sumy 471,65 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 1 ods. 1 nariadenia č. 21/2013 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti neuhradených faktúr (faktúra zo dňa 22.08.2015 vo výške 237,36 eur s lehotou splatnosti 09.09.2015 a faktúra zo dňa 22.09.2015 vo výške 234,29 eur s lehotou splatnosti 09.10.2015) a zároveň súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur (§ 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia).

19. Žalobca si ako úspešná strana v konaní uplatnil trovy konania.

20. Podľa § 255 CSP:

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Podľa § 262 ods.1 a ods.2 CSP:

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bol úspešný v celom rozsahu, keďže žaloba bola v celom rozsahu vyhovená, pričom o výške trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

23. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia dvojmo, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami,

ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolaie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).