

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201518
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO:36 715 352, proti žalovanej Q. Š., nar. XX.X.XXXX, XXX XX A. Z. A. XXXX, t. č. XXX XX J. XXX, zaplatenie 160 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP predmetom sporu bol nárok na zaplatenie sumy 160 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.9.2017 do zaplatenia, pričom základom tohto nároku bolo, že ide o vrátenie nárokov zo zmluvy o pôžičke zo strany spotrebiteľa.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava: Aktívnu legitimáciu odvodila od právneho predchodcu Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok. Zmluva o pôžičke č. 21163162/6079811660 zo dňa 25.7.2016 na pôžičku vo výške 478,60 €. Suma žalovanej bola poskytnutá. Zaviazala sa ju platiť v pravidelných 13 mesačných splátkach po 40 € až do celkovej výšky 520 €. Ku dňu podania žaloby zaplatila 360 €. Dlh ku dňu podania žaloby predstavuje predmet sporu 160 €. V prehľade splátok je uvedená aj zmluvná pokuta 17,82 €, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. Dôkazy, ktoré pripojil žalobca k žalobe a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 25.7.2016 (čl. 12 spisu) vyplýva, že bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., a žalovanou. Bola poskytnutá ako spotrebiteľská pôžička na zakúpenie notebooku. Kúpna cena 478,60 €. Taká je aj výška úveru. Platbu mala platiť žalovaná do výšky 520 €. Počet splátok 13. Termín konečnej splatnosti 20.8.2017. Priemerná hodnota RPMN 20,29 %. Celkové náklady spotrebiteľa 41,40 % a RPMN 15,48 %. Na čl. 116 spisu je však ďalšia zmluva o poskytovaní služieb s právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, uzavretá 27.9.2016. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu uzavrel 2 zmluvy, hoci v skutočnosti žalovaná chcela len úver a nechcela od právneho predchodcu žiadne iné služby. To podľa názoru súdu skreslilo celkovú výšku RPMN, celkových nákladov na poskytnutú pôžičku. Z uvedených zmlúv taktiež vyplýva, že zmluvnou stranou bol veriteľ Consumer Finance Holding, a. s.,

Kežmarok a nie žalobca. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že Consumer Finance Holding, a. s., právny predchodca žalobcu, zanikol 1.1.2018 s 2 právnymi nástupcami - Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava a VÚB Leasing, a. s., Bratislava, pričom nie je uvedené, že by práva a povinnosti medzi nimi boli delené, a preto súd má za to, že tento listinný dôkaz - rozhodnutie registrového súdu hovorí o tom, že práva a povinnosti právnych nástupcov nie sú delené. Z tohto dôkazu takisto vyplýva, že právnymi nástupcami sa stali až dňom výmazu Consumer Finance Holding, a. s., teda až dňom 1.1.2018. Uvedeným rozhodnutím súdu je súd viazaný až od 1.1.2018, teda právni nástupcovia mohli právne relevantným spôsobom disponovať s predmetom zmluvy až uvedeným dňom, preto súd notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 N3283/2017, Nz54215/2017 a opis rozdelenia majetku záväzkov (čl. 6, 10 spisu) k 30.6.2017 vyhodnotil ako právne irelevantné dôkazy. Jeden rok predtým, než sa stali právnymi nástupcami Consumer Finance Holding, a. s. nemohli právne relevantným spôsobom deliť práva a povinnosti patriace Consumer Finance Holding, a. s. Pokiaľ by tieto dôkazy boli právne relevantné, potom by aj registrový súd toto delenie bol vzal do úvahy a potom by z výpisu z obchodného registra vyplývalo, že práva a povinnosti medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., Bratislava a VÚB, Leasing, a. s., Bratislava sú delené, a nie nedielne, tak ako tomu je v tomto prípade. Z prehľadu platieb na čl. 12 spisu súd mal zistené, že žalovaná zaplatila 360 € oproti poskytnutej pôžičke 478,60 €. Rozdiel medzi skutočne poskytnutou pôžičkou 478,60 € a skutočnými platbami 360 € je suma 118,60 €, a nie 160 € ako žaluje žalobca v žalobe. Na čl. 15 spisu je oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Vyhlásenie je zo dňa 23.9.2017 na sumu tvoriacu predmet sporu 160 €. Na čl. 15 spisu je predžalobná upomienka zo dňa 26.7.2017, kde od žalovanej žiadajú zaplatiť dlh 120 €. V žalobe nie je zdôvodnené, na základe čoho a ktorých nárokov narástol dlh od 26.7.2017 do 23.9.2017 zo sumy 120 € na sumu 160 €. Na čl. 16 spisu je doručka od výzvy zo dňa 26.7.2017, doručené 2.8.2017. Doručka o oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (čl. 15 spisu), ktoré je zo dňa 23.9.2017 v spise nie je pripojená. Súd nemal preukázané, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovanej. Na čl. 20 rub spisu je splátkový kalendár podpísaný žalovanou a MP Comp, s. r. o., Čadca, teda nie Consumer Finance Holding, a. s., ktorá bola zmluvnou stranou. Splátkový kalendár vychádza zo sumy 478,60 €, teda zo sumy, ktorá skutočne bola žalovanej poskytnutá.

4. Aké tvrdenia produkovala žalovaná: Žalovaná sa písomne nevyjadrila k doručenej žalobe a dôkazom. Dostavila sa na pojednávanie dňa 29.9.2020. Do zápisnice uviedla: Býva v Q. B. - J. XXX. 11 rokov je na materskej dovolenke. Má 5 malých detí a 2 dospelé deti. Žije s druhom, ktorý nezarába. Bol aj vo väzení. Má viac pôžičiek. Bola poučená súdom o možnosti obrátiť sa na bezplatné Centrum právnej pomoci za účelom bezplatného zastúpenia, resp. osobného bankrotu. Žalobu žiadala zamietnuť z dôvodov nedostatku aktívnej legitímácie po vyslovení predbežného právneho názoru súdom. Nemala vedomosť, že by uzatvárala 2 zmluvy.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: a) Súd žalobu primárne zamietol pre nedostatok, resp. nepreukázanie aktívnej legitímácie na strane žalobkyne. Žalobkyňa Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava, IČO: 31 320 155 nepreukázala aktívnu legitímáciu na svojej strane, nepreukázala, že je zmluvnou stranou spornej pôžičky. Zmluvnou stranou je spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a nie žalobkyňa, teda vecnú, hmotnú legitímáciu k vymáhaniu sporu má Consumer Finance Holding, a. s., ktorý však zanikol a má právnych nástupcov. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, IČO: 35 923 330 (čl. 52 spisu) vyplýva, že nositeľ aktívnej vecnej legitímácie Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok, teda zmluvná strana spornej zmluvy, veriteľ, zanikol dňa 1.1.2018 a z tohto výpisu z obchodného registra taktiež vyplýva, že má 2 právnych nástupcov. Nielen žalobcu Všeobecnú úverovú banku, a. s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a. s., Bratislava, pričom práva sú nedelené podľa výpisu z obchodného registra. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a uvedenými záväznými údajmi, ktoré sú záväzné, keďže ide o právoplatné rozhodnutie súdu vo vzťahu k súdom i tretím subjektom. Z tohto výpisu z obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva z nich, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné, preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov (z úradnej činnosti súdu je známe, že v mnohých totožných prípadoch žiadal súd súhlas druhého spoluveriteľa, avšak bezúspešne, súhlas druhého spoluveriteľa, žalobca je právne zastúpený, nedoručil ani v tomto konkrétnom prípade). Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, vložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k spornej žalobe súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a. s., Bratislava, že má právo

uplatniť aj v jeho mene spoločnú nedeliteľnú pohľadávku a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Tým, že nepredložil súhlas druhého spoluveriteľa, nepreukázal ani svoju aktívnu legitimitáciu v tomto spore vymáhať celú pohľadávku na svoj účet. Z výpisu z obchodného registra Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok vyplýva, že dňom výmazu tejto spoločnosti je deň 1.1.2018. K tomuto dňu Okresný súd Prešov ako registrový súd pod sp. zn. Sa, vložka: 10315/P záväzným spôsobom rozhodol, že medzi právnymi nástupcami Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava a VÚB Leasing, a. s., Bratislava práva a povinnosti nie sú delené, teda platí § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V opačnom prípade by z výpisu z obchodného registra vyplývalo v akom rozsahu sú práva a povinnosti delené. Ide o právoplatné rozhodnutie registrového súdu a Okresný súd Čadca nemá právo túto otázku vyhodnotiť namiesto registrového súdu a v rozpore s právoplatným rozhodnutím registrového súdu (§ 226, § 228, § 230, § 234 ods. 2 CSP). Preto súd považoval za právne irelevantné, keď žalobkyňa ako dôkaz svojej aktívnej legitimitácie a rozdelenia práv a povinností medzi dvoch právnych nástupcov predložila dôkazy, notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 N3283/2017, Nz54215/2017 (čl. 4 spisu) a opis rozdelenia majetku k 30.6.2017 (čl. 8 spisu). Subjekt Consumer Finance Holding, a. s. zanikol až dňa 1.1.2018. Až v uvedený deň právne relevantným spôsobom vznikli právni nástupcovia, vrátane žalobcu, preto nemohli už v roku 2017, pred zánikom svojho právneho predchodcu, uzavrieť platnú dohodu o delení majetku právnych nástupcov. V tom čase nemali právo disponovať s majetkom Consumer Finance Holding, a. s., lebo neboli ešte právnymi nástupcami. Túto dohodu ako právne relevantnú nevyhodnotil zrejme ani registrový súd, ktorý až po uzavretí uvedených dohôd dňa 1.1.2018 konštatoval zánik subjektu, ale s tým, že práva a povinnosti právnych nástupcov nie sú delené. Pokiaľ by registrový súd považoval uvedené dohody z roku 2017 o delení za platné a právne relevantné, prejavilo by sa to u právnych nástupcov v rozhodnutí registrového súdu v percentuálnom rozdelení práv a povinností v súlade s uvedenými dohodami o rozdelení práv a povinností na základe notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 a opisu rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017 (čl. 8 spisu).

b) Súd zamietol žalobu pre nedostatok aktívnej legitimitácie žalobcu k vymáhaniu predmetu sporu. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti sa nedostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovanej, preto pre rozpor so zákonom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 39 Občianskeho zákonníka je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom. Keďže nedošlo k platnému zosplatneniu úveru, nemôže byť platné ani následné postúpenie neplatne spoplatneného úveru, neplatne spoplatnenej pohľadávky. Pohľadávka ku dňu postúpenia neexistovala a neexistujúca pohľadávka nemôže byť platným spôsobom postúpená, pretože predmetom občianskoprávných vzťahov nemôže byť neexistujúci predmet občianskoprávných vzťahov, a teda predmetom občianskoprávneho úkonu - zmluvy o postúpení nemôže byť neexistujúca pohľadávka, preto žalobca nie je aj z tohto dôvodu v spore aktívne, vecne legitímovaný. Nepreukázal svoju aktívnu, vecnú legitimitáciu (KS v Žiline, rozhodnutie zo dňa 26.4.2018, sp. zn. 10Co/84/2018, uznesenie NS SR zo dňa 28.1.2011, sp. zn. 5Cdo 129/2010). Žalovanej sa neumožnilo objektívne oboznámiť sa so zosplatnením pohľadávky, tento úkon sa nedostal do dispozície žalovanej a z toho dôvodu je neplatný - § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepredložil doručku, z ktorej by vyplývalo, že oznámenie o zosplatnení sa dostalo do dispozície žalovanej. Taktiež nepredložil žalobca žiadnu zmluvu o postúpení pohľadávok.

6. Súd žalobu zamietol aj z vecných dôvodov: Súd dospel k záveru, že v danom prípade právny predchodca žalobcu uzavrel 2 zmluvy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere (čl. 12 spisu) a zmluvu o poskytovaní služieb (čl. 16 spisu), pričom žalovaná spotrebiteľka jednoznačne prejavila vôľu uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože žiadala poskytnúť úver 478,60 €. Vzhľadom k uvedenému potom RPMN bola tvorená z dvoch zmlúv - zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o poskytovaní služieb, a preto RPMN uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere nezodpovedá skutočnej výške RPMN. Z tohto dôvodu ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Taktiež z vykonaného dokazovania a z písomného znenia zmluvy v porovnaní s výsluchom žalovanej je zrejmé, že veriteľ, právny predchodca žalobcu, vôbec neskúmal bonitu žalovanej. Nesplnil si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda neskúmal bonitu spotrebiteľa. Z výsluchu žalovanej je zrejmé, že má 5 malých detí, 2 dospelé deti, druhu, ktorý nepracuje, ktorý bol vo väzení a je 11 rokov na materskej dovolenke, pritom má veľa spotrebiteľských úverov, pričom v zmluve o spotrebiteľskom úvere (čl. 12 spisu) je uvedené, že má príjem z podnikania za minulý rok vo výške 6 000 €, čo je v rozpore so skutočnosťou. Tým mal súd preukázané, že nebola skúmaná bonita u žalovanej spotrebiteľky. Spotrebiteľka vôbec nepodniká a nemá žiaden príjem. Je dlhodobo na materskej dovolenke. Celková výška úveru bola 478,60 €. Celkové faktické platby žalovanej 360 €. Faktický rozdiel za situácie, že súd vyhodnotil pri prípadnej existencii aktívnej legitimitácie zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov, dlh na

strane žalovanej by bol 118,60 € a nie 160 € tak, ako žalobca vymáha v žalobe. Z dôvodu nepreukázanej aktívnej legitímácie však súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

7. Trovy konania: Úspešnou stranou konania je žalovaná. Úspech žalovanej je v rozsahu 100 %. V rozsahu 100 % by žalovanej patrilo právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.