

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119257997
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6119257997.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou, v sporovej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843, proti žalovanej: C. S., nar. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt O. Ú. N. - F., N., o zaplatenie 4 610,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 610,76 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4 610,76 € od 28.02.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.06.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 03.06.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia pôvodne sumy 6068,88 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 30.09.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu vo výške 6 068,88 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 849,34 €, z vyčísleného úroku a úrokov z omeškania vo výške 1219,54 €, úrokov vo výške 5 % ročne zo sumy 4 933,93 € od 08.06.2016 do 27.02.2017, úrokov vo výške 5 % ročne zo sumy 4 930,25 € od 28.02.2017 do 28.02.2017, úrokov vo výške 5 % ročne zo sumy 4 877,93 € od 01.03.2017 do 28.02.2017 a úrokov vo výške 5 % ročne zo sumy 4 849,34 € od 01.03.2017 do zaplatenia.

2. Pôvodný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019 na výzvu súdu zo dňa 18.04.2019 uviedol, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu na sumu 4 610,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 610,76 € od 28.02.2017 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu na sumu 4 610,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 610,76 € od 28.02.2017 do zaplatenia pod sp. zn. 10Up/18/2019 zo dňa 06.05.2019. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3, prvá veta, zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Pôvodný žalobca podaním, doručeným súdu dňa 23.04.2020, navrhol, aby do predmetného konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2019, zo dňa 06.05.2019, uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a uvedenou spoločnosťou ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, pričom spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník so vstupom do konania súhlasila.

7. Súd uznesením zo dňa 25.05.2020, č.k. 9Csp/40/2019-120 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, vstúpila spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.

8. Na pojednávanie konané dňa 29.09.2020 sa dostavil právny zástupca žalobcu, nedostavila sa žalovaná, ktorej sa predvolanie na pojednávanie považuje za doručené dňom 17.09.2020 Žalovaná svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala.

9. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa pridrižava podanej žaloby v plnom rozsahu. Považuje svoj návrh s poukazom na všetky listinné dôkazy za preukázaný a žiada, aby bolo predmetnej žalobe vyhovené. Zároveň zaviazat' žalovaného na zaplatenie trov konania v plnom rozsahu.

10. Súd vo veci dňa 29.09.2020 pojednával v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalovanej.

11. Súd vykonal dokazovanie na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, a to najmä žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok č, Zmluvou o úvere a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Poštová banka, a.s.) dňa 30.09.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 5 000 €. Žalovaná sa touto zmluvou zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutý úver formou 108 mesačných splátok vo výške 101 €. Ročná úroková sadzba bola vo výške 18,30 %, RPMN banky 20,00 %, priemerná RPMN 11,01 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý 25.10.2015, úhrada nasledujúcich splátok vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol 25.09.2024.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObchZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 ObchZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Podľa § 504 ObchZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy úvere (ďalej len "ZoSÚ") spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

23. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru došlo ku vzniku záväzkového vzťahu, v ktorom sa dve zmluvné strany dohodli navzájom si poskytnúť určité plnenia; právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej peňažné prostriedky a žalovaná poskytnuté finančné prostriedky vrátiť formou pravidelných mesačných splátok spolu s úrokmi. V tomto prípade možno žalovanú s určitosťou považovať za spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a) ZoSÚ, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane právneho predchodcu žalobcu možno považovať za dodávateľa podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, nakoľko pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z vyššie uvedeného dôvodu je teda potrebné pri posudzovaní predmetného právneho vzťahu brať na zreteľ všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv obsiahnutú v Občianskom zákonníku a najmä ustanovenia týkajúce sa neprijateľných zmluvných podmienok, úprava ktorých je obsiahnutá v ust. § 53 OZ a ktoré poskytujú výraznú ochranu pre spotrebiteľa, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatnil istinu 4 610,76 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 610,76 € od 28.02.2017 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že súd v danej veci nezistil žiadne neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnený nárok, resp. jeho príslušenstvo je v súlade s platnou právnou úpravou slúžiacou na ochranu spotrebiteľa, súd v intenciách zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení žalobe ako dôvodne podanej vyhovel.

25. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaná porušila svoje povinnosti vyplývajúce mu z predmetnej zmluvy, keď túto uzavrela za účelom získať peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splácať žalobcovi v mesačných splátkach.

26. Nakoľko žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, zaviazal ju súd tiež na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil v súlade so zákonom.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).