

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/89/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723203630
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7723203630.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci manželky J.. P. B., O.. T., L.. XX.X.XXXX, P. J. M. XXX/X, D., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Fejlekovou, advokátkou so sídlom Nám. Osloboditeľov 25, Michalovce, proti manželovi M. B., L.. XX.X.XXXX, P. J. M. XXX/X, D., právne zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Simona Marcinová, s.r.o. so sídlom Námestie slobody 13, Michalovce, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: P. B., L.. XX.XX.XXXX a S. B., L.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/152/2023-72 zo dňa 9.1.2024, takto

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Michalovce ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

I. Súd manželstvo navrhovateľky J.. P. B., O.. T., L.. XX.X.XXXX a manžela M. B., L.. XX.X.XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa X.X.XXXX vo E., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu E., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Na čas po rozvode zveruje maloletého S. B., L.. XX.XX.XXXX a maloletú P. B., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec a matka sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otca súd zaväzuje povinnosťou prispievať na výživu maloletej P. B., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 250 eur mesačne a na maloletého S. B., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 200 eur mesačne, ktorým je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V. Styk otca s maloletými deťmi upravuje bez obmedzenia.

VI. Otec je oprávnený uplatniť si nárok na daňový bonus.

VII. Matka je oprávnená uplatniť si nárok na poberanie prídavku na maloleté deti.

VIII. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Odvolanie, vyjadrenie účastníkov konania

3. Proti napadnutému rozsudku podal odvolanie manžel v celom rozsahu.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

4. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a contrario a zistil, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Odvolací súd po preskúmaní spisu predloženého na odvolacie konanie zistil, že výrok rozsudku uvedený v písomnom vyhotovení zápisnice z pojednávania nie je totožný s výrokom v písomnom vyhotovení rozsudku. Vo výroku I. chýba titul matky a slovo „ktoré je“, vo výroku II. je v zápisnici slovo „manželstva“, čo vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku absentuje, vo výroku III. je v zápisnici uvedené „budú oprávnení“ a vo výroku písomného vyhotovenia rozsudku „sú oprávnení“, vo výroku IV. je v zápisnici uvedené „počnúc právoplatnosť“ a v písomnom vyhotovení rozsudku je uvedené „počnúc právoplatnosťou“.

7. Podľa § 219 ods. 4 CSP, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

9. Z vyššie uvedených dôvodov vrátil odvolací súd vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú. Po vrátení veci je povinnosťou súdu prvej inštancie dať do súladu výrok rozsudku vedený v zápisnici o pojednávaní s písomným vyhotovením rozsudku.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov; § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).