

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10Pc/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203119.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: O. B., E.. XX.XX.XXXX, J. I. B.Í. T. - D. XXXX/X, XXX XX I., proti odporkyni: S. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. X, XXX XX I., o zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd odporkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2020 domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni od 07.05.2020, ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. pod sp. zn. 3P/123/2018-60 zo dňa 08.01.2020. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k vráteniu výživného za obdobie od 07.05.2020 z titulu bezdôvodného obohatenia.

2. Súd z úradnej činnosti zistil, že na tunajšom je vedené konanie č. k. 11Pc/3/2020, kde s totožnými účastníkmi konania a predmetu návrhu. Konanie 11Pc/3/2020 nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP; ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Civilný sporový poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vo veci autoritatívne rozhodnúť. Ak tieto pravidlá, nazývané tiež procesné podmienky, nie sú v konkrétnej veci splnené, konanie vykazuje

nedostatky, ktoré môžu byť tak odstrániteľné, ako aj neodstrániteľné. Neodstrániteľné nedostatky majú za následok, že súd nemôže v konaní pokračovať, spor medzi stranami prejednať a vo veci samej rozhodnúť. V prípade existencie neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, súd preto musí konanie zastaviť.

10. Prekážka začatej veci (prekážka litispendencie) patrí svojou podstatou k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak po začatí konania má byť v novom konaní prejednávaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok, alebo stav, o ktorom už prebieha iné súdne konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku).

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že v čase doručenia návrhu 10Pc/11/2020 na tunajšom súde už skôr prebiehalo a prebieha konanie vedené pod sp. zn. 11Pc/3/2020 začaté na základe návrhu doručeneho dňa 07.05.2020, kde vystupujú tie isté subjekty ako v tomto konaní, pričom zároveň sa jedná o skutkovú i právnu totožnosť návrhu. Keďže prekážka začatej veci je jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok konania a bráni tomu, aby súd o tej istej veci znovu konal a vo veci samej rozhodol, súd z dôvodu existencie tohto neodstrániteľného nedostatku podmienky konania postupom podľa § 159 v spojení s § 161 ods. 2 CSP rozhodol tak, že konanie vedené pod sp. zn. 10Pc/11/2020, ktoré sa začalo neskôr zastavil.

12. V zmysle § 256 ods. 1 CSP vzniká povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Navrhovateľ podaním návrhu, o ktorom sa už vedie iné súdne konanie z procesného hľadiska zavinil zastavenie tohto súdneho konania, preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane. Vzhľadom však na procesnú situáciu, keď odporkyni doposiaľ nebola doručený návrh, preukázateľne jej v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania vzniknúť nemohli. Súd preto o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.