

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/220/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206907  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206907.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, maloletého H. A., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca: H. A., Q.. X.X.XXXX, U. U. XX/XX, F. Q. W., za účasti matky: H. S., Q.. X.X.XXXX, U. H. XX, X., o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/155/2018-44 zo dňa 25.10.2018 a to tak, že sa z v y š u j e výživné na maloletého H. A., Q.. XX.XX.XXXX zo sumy 60€ na sumu 80€ mesačne, ktoré výživné je matka p o v i n n á platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc mesiacom február 2020.

II. Dĺžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 1.2.2020 do 30.9.2020 v sume 160€ súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10€ spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh otca na zvýšenie výživného z a m i e t a .

IV. Návrh matky na zníženie výživného z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého syna H. zo sumy 60,- eur na čiastku 100,- eur mesačne. V návrhu uviedol, že rozsudkom súdu bola schválená dohoda rodičov, ktorou sa matka zaviazala platiť výživné na maloletého syna. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 1.11.2018. Maloletý H. navštevuje druhý stupeň základnej školy v F. Q. W. a náklady na jeho štúdium sa zvýšili. Taktiež otcovi vznikajú vyššie výdavky na ošatenie a hygienické potreby, nakoľko maloletý fyzicky vyrástol.

2. Matka s návrhom nesúhlasila, naopak žiadala jej vyživovaciu povinnosť znížiť.

3. Kolízny opatrovník doporučil zvýšiť výživné podľa zárobkových a majetkových pomerov matky.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dokladmi o príjme a výdavkoch rodičov, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/155/2018 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/155/2018-44 zo dňa 25.10.2018 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý H. A., Q.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca, matka zaviazaná platením výživného na dieťa po 60,- eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2018. Stretávanie matky s maloletým synom bolo upravené každú párnú nedeľu v roku v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2018.

6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti matky došlo k podstatnej zmene pomerov a to na strane syna ako aj na jeho strane. Jeho zamestnávateľ sa presťahoval a tak sa zmenilo aj miesto výkonu práce. V súčasnosti otec pracuje v J. Š., s čím súvisia jeho zvýšené finančné výdavky na cestovné mesačne 100,- až 120,- eur. Príjem otca zo zamestnania sa znížil v súvislosti s poklesom výroby. Nemá už vyplácané príplatky za nočné zmeny a za sťaženie výkonu práce. Jeho priemerný mesačný príjem predstavuje sumu cca 617,- eur. Maloletý H. fyzicky vyrástol, je potrebné mu kupovať už pánsku veľkosť ošatenia. V prípade bežných chorôb mu musí otec zabezpečiť nutné lieky. Maloletý je žiakom X. N. M. Š. T. F.Š. Q. W. a otec vynakladá financie na zabezpečenie jeho stravy, ošatenia, hygienických potrieb. Školskú jedáleň dieťa nenavštevuje. Poplatky za bývanie činia 158,24 eur a z tejto čiastky otec uhrádza jednu polovicu, nakoľko v spoločnej domácnosti s ním bývajú aj jeho rodičia. Synovi uhrádza otec mesačné sporenie v R. U. 15,- eur. Na matku už otec v minulosti musel podať trikrát trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti. Aj v súčasnosti matka dlhuje na výživnom platby za 4 mesiace. S maloletým synom sa matka nestretáva, nad rámec súdom určenej sumy dieťaťu nijako neprispieva. Otec zabezpečuje náhradnú osobnú starostlivosť aj matkinej dcére, ktorej on nie je biologickým otcom. Táto je študentkou X. N. strednej školy v R..

7. Z výpovede matky vyplýva, že táto vzhľadom na zmenu jej výdavkov požadovala vyživovaciu povinnosť na syna H. znížiť. Pravidelne spláca úvery, jeden vo výške 185,- eur a druhý v sume 150,- eur mesačne. Jeden úver bol čerpaný ešte spolu s otcom maloletého na kúpu áut a druhý úver bol určený na platenie podnájmu. Matka býva spolu so synom J. S., Q.. XX.X.XXXX I. T. Q. J. u jej brata, ktorému matka platí za bývanie sumu 70,- eur. Syn J. navštevuje Y. K. Š. Ž. T. X.. Na pohonné hmoty do motorového vozidla matka vynaloží mesačne sumu cca 100,- eur. Na zabezpečenie stravy do domácnosti je nutná suma okolo 80- 100,- eur mesačne. Synovi J. kupuje matka kredit do mobilného telefónu 20,- eur mesačne a na oblečenie, lieky a hygienické potreby vynakladá čiastku cca 50-60 eur mesačne. V zamestnaní matka dosahuje príjem 650,- až 700,- eur mesačne. Okrem syna J., ktorému zabezpečuje osobnú starostlivosť, má vyživovaciu povinnosť na dcéru X., nar. X.X.XXXX vo výške 60,- eur a na syna H. v sume 60,- eur mesačne. Matka poukázala na skutočnosť, že maloletého H. nevidela 2 roky, nakoľko jej otec dieťaťa zakázal chodiť k nim na ulicu. V škole matke nechcú podať žiadne správy a informácie jej nepodáva ani lekárka, takže matka nemá informácie o synovom prospechu ani o jeho zdravotnom stave. Otec dieťaťa matku úplne vylúčil zo života maloletého a dieťa je v dôsledku toho nastavené proti nej.

8. Otec k tvrdeniam matky uviedol, že on matke nijako nebráni v stretávaní sa s maloletým synom. Naopak matka o dieťa nemá záujem. Od novembra 2019 si na dieťa neplnila vyživovaciu povinnosť, preto na ňu podal trestné oznámenie. Trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 1T/33/2020 bola matka uznaná za vinnú pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Podľa vedomostí otca matka žije v spoločnej domácnosti s S. A., nie u brata ako to uvádza.

9. V priebehu súdneho konania matka uviedla, že osobné motorové vozidlo, ktoré užívala, predala za sumu 100,- eur na súčiastky. Potrebuje si nasporiť financie, aby si mohla spolu so synom J. zabezpečiť nejaký podnájom a odísť tak z domácnosti jej brata, kde toho času bývajú.

10. Zamestnávateľ matky - D. D. Y..N..K., U. potvrdil, že matka v posledných 12 mesiacoch dosiahla v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 759,52 eur.

11. Spoločnosť A. G. Y. Y..N..K., J. Š. uviedla, že otec maloletého v zamestnaní dosiahol v roku 2019 priemerný mesačný čistý príjem 710,64 eur a v roku 2020 príjem vo výške 646,01 eur s tým, že v mesiaci apríl 2020 mu bola vyplatená suma 54,49 eur a v máji 2020 čiastka 46,31 eur. V týchto mesiacoch bol otec na OČR.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd v danom prípade za preukázané, že návrh otca na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Naposledy bola vyživovacia povinnosť upravovaná súdnym rozhodnutím zo dňa 25.10.2018. V tom čase začal maloletý navštevovať druhý stupeň základnej školy, matka dala výpoveď z jej pracovného pomeru a dosahovala mesačný príjem 467,78 eur. Otec mal zo zamestnania čistý príjem priemerne vo výške 617,71 eur. Za posledné 2 roky maloletý H. fyzicky vyrástol, v súčasnosti je žiakom X. ročníka základnej školy a možno konštatovať, že na jeho strane došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá vyžaduje zvýšenie výživného. V súvislosti s vyšším vekom dieťaťa stúpajú aj náklady nevyhnutné na zabezpečenie jeho výchovy a výživy.

18. Podstatná zmena pomerov nastala aj na strane matky ako povinného rodiča. Táto v zamestnaní toho času dosahuje priemerný mesačný čistý príjem vo výške 759,52 eur, teda jej zárobok sa oproti roku 2018 zvýšil. Počet jej vyživovacích povinností sa od roku 2018 nezmenil, okrem syna H. má matka prispievať na výživu dcéry X. a zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému synovi J.. Matke pribudlo splácanie úveru vo výške po 150,- eur mesačne, ktorý podľa jej tvrdení bol použitý na zabezpečenie bývania.

19. Pri určení výšky výživného súd zohľadňuje vek dieťaťa a jeho odôvodnené potreby, zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča, jeho majetkové pomery. S poukazom na tieto zákonné kritéria určovania výživného, zistený skutkový stav, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky zo sumy 60,- eur na čiastku 80,- eur mesačne, počnúc mesiacom február 2020, v zmysle podaného návrhu.

20. Na strane matky neboli v súdnom konaní zistené až také zárobkové možnosti, ktoré by umožňovali zvýšiť výživné na sumu požadovanú, preto súd návrh otca v prevyšujúcej časti zamietol. Zamietnutý bol aj návrh matky na zníženie výživného ako nedôvodný, nezodpovedajúci jej zárobkovým pomerom.

21. Za obdobie od 1.2.2020 do 30.9.2020 vznikol matke na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného, v sume 160 eur (8 mesiacov x 20,- eur). Tento peňažný záväzok súd povolil matke splácať v mesačných splátkach po 10 ,- eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.