

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/119/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117211877
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3117211877.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: I. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v bode 6 článku II. Zmluvy č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 je n e p l a t n á .

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Žalovanému súd p r i z n á v a proti žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 33,33 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.06.2017 bola Okresnému súdu Q. doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy z č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 a Zmluvy č. č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretých medzi sporovými stranami. Takisto aj určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitosti v úverovej zmluvy.

2.1 Túto žalobu odôvodnila žalobkyňa tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu - úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007. Túto zmluvu považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska sčasti za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú okrem iného neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa DONGWONG SK s.r.o o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva

poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor EÚ, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ďalej žalobkyňa poukázala na právo EÚ, rozhodnutia Súdneho dvora EÚ a právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv v Rakúskej republike.

2.2 K existencii naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti právneho úkonu uviedla, že deklarováním neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým (ne)prípustnosť Dohody o zrážkach zo mzdy čo do základu právnej otázky. Čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Taktiež prelomovo navrhuje určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka (zrejme má byť správne § 53 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, pozn. súdu). Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky, stanovenej v úverovej zmluve. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi s oneskorením sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z Úverovej zmluvy čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou čo je v rozpore so zákonom a Je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohliadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. Je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktoré bez osobitného vyjednávania je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľná zmluvná podmienka.

2.3 Súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy do právoplatného skončenia veci samej, a zamestnávateľovi žalobkyne uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením zo dňa 10.07.2017 tak, že mu v podstate vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.4.2007, ktorá je súčasťou zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. 001699201100407 zo dňa 10.4.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 24Csp/119/2017. Takisto uložil zamestnávateľovi žalobkyne, spoločnosti DONGWON SK, s.r.o., so sídlom Továrnská 1, Dubnica nad Váhom, IČO: 36 347 850, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2017. Odvolanie žalovaného, resp. právneho zástupcu žalovaného, proti tomuto uzneseniu odvolací súd odmietol.

3. Na doručení žalobu reagoval žalovaný písomným vyjadrením k žalobe zo dňa 30.08.2018. V ňom uviedol to, že namieta nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Má za to, že pokiaľ by súd žalobe vyhovel, žalobkyňa by následne podala ďalší návrh na splnenie povinnosti. Pokiaľ

by aj neboli vykonávané zrážky zo mzdy žalobkyne, táto by bola povinná plniť v zmysle dohodnutých úverových podmienok a splácať mesačné pravidelné splátky anuity úveru v rovnakej výške, ako by boli vykonávané zrážky zo mzdy. Aj v prípade, ak by súd žalobe vyhovel a určil by neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, nemala by táto skutočnosť žiadny vplyv na platnosť hlavného úverového zmluvného vzťahu, ktorý dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečuje. Nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že dohoda zasahuje do majetkovej sféry žalobkyne nakoľko práve vykonávaním zrážok zo mzdy sa dlh žalobkyne voči žalovanému znižuje. Ďalej poukázal na skutočnosť, že žalobkyňa nemôže preukázať naliehavý právny záujem, pretože Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave vo svojom rozsudku pod sp. zn. 11/2014-1078 zo dňa 17.07.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014 zaviazal žalobkyňu uhradiť dlžnú čiastku s príslušenstvom a trovy rozhodcovského konania. Žalobkyňa poskytnutý úver v celom rozsahu vyčerpala, pričom podľa právneho názoru žalovaného, zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom vyžadované obsahové náležitosti, ktoré v danej dobe zákon ukladal. Právny predchodca žalovaného si splnil všetky zákonné povinnosti, ktoré mu v danom čase ukladal zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a žalovaný po práve požaduje od žalobcu len to, čo od neho možno spravodlivo požadovať. Žalobkyňa zrejme opomenula skutočnosť, že pôvodný veriteľ Poštová banka, a.s. (správne VÚB a.s., pozn. súdu) si všetky svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere splnil, avšak práve zo strany žalobkyne došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, a to tak, že neplnila splátky úveru riadne a včas. Obsahom Zmluvy (nie Všeobecných obchodných podmienok), okrem iného, bola aj dohoda žalobkyne s návrhom právneho predchodcu žalovaného, aby prípadné spory vzniknuté z tejto Zmluvy, boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní. Žalobkyňa mala možnosť odmietnuť uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy, čo však neurobila. Za neprijateľnú podmienku sa považuje taká, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. K tomu by došlo vtedy, ak by bol spotrebiteľ nútený podriaďiť riešenie všetkých sporov zo spotrebiteľskej zmluvy výlučne v rozhodcovskom konaní. Uzavretie rozhodcovskej doložky nepodmieňovalo uzavretie zmluvy o úvere. Žalovaný má za to, že žalobkyňa svojím podpisom pristúpila k Všeobecným obchodným podmienkam, a túto skutočnosť v zmysle Zmluvy o úvere potvrdila. Zároveň je nutné uviesť že je v záujme každého subjektu, ktorý vstupuje do právneho vzťahu, aby sa oboznámil so svojimi právami a povinnosťami, pričom na základe toho zvažil, či právny vzťah uzavrie alebo nie. Nie je možné zbaviť sa svojej zodpovednosti len na základe dodatočného nesúhlasu s niektorými ustanoveniami zmluvy či vyhlásením, že prejav vôle účastníka právneho vzťahu nie je platný, a to len z dôvodov ľahostajnosti a ľahkomyselnosti na strane tohto subjektu. Uzatváranie zmluvy o úvere je proces, v ktorom podáva klient banky (navrhovateľ) návrh na uzavretie zmluvy, následne banka vyhodnotí, či návrh na uzavretie zmluvy o úvere prijme alebo odmietne. Podľa Obchodných podmienok banka svoje rozhodnutie o prijatí alebo neprijatí návrhu oznámi. Oznámenie vykoná najmä telefonicky na telefónnom čísle uvedenom v návrhu. ak klient banky nie je zastihnutý, tak mu bude doručené písomné oznámenie. Až následne odošle jeden originál zmluvy o úvere klientovi banky. V medziobdobí má klient priestor na preštudovanie si všetkých podmienok spojených s bankovým produktom a slobodne sa rozhodnúť či danú zmluvu o úvere bez výhrad uzatvorí. Žalobkyňa mala k dispozícii tak obchodné zmluvné podmienky ako aj všeobecné obchodné podmienky, keďže svojím podpisom na zmluve o úvere potvrdila, že si ich prevzala, preštudovala a vyjadrila s nimi súhlas. Žalobkyňa si slobodne vybrala právneho predchodcu žalovaného, napriek tej skutočnosti, že na trhu je pomerne široký výber iných bankových inštitúcií a produktov. Žalovaný ďalej poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je nekalou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Poukázal na Rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 13Co/994/2013, z ktorého časť citoval. Rovnako tak aj na rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 6C/197/2014. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby súd zastavil konanie pre procesné nedostatky (nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného, nedostatok právomoci všeobecného súdu, absencia naliehavého právneho záujmu).

4. Pôvodne súd rozhodol o podanej žalobe rozsudkom sp.zn. 24Csp/119/2017 z 06.09.2018 tak, že žalobu zamietol v celom rozsahu. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala : - určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 001699201100407 zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, - určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, - určenia úveru z tejto úverovej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov. Na základe podaného odvolania žalobkyne, odvolací súd rozsudkom sp.zn. 5Co/14/2019 zo dňa 15.05.2019 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti

určenia neplatnosti úverovej zmluvy. V zamietajúcej časti určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy 001699201100407 zo dňa 10.04.2007 a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, rozsudok zrušil. V zmysle zrušujúcej časti rozsudku odvolací súd vyslovil právny názor, že „k určeniu neplatnosti právneho úkonu - dohody o zrážkach zo mzdy, dlžník môže žalovať oboch veriteľov, postupcu, keď záväzkový vzťah naďalej trvá, aj postupníka, na ktorého bola pohľadávka iba prevedená, pokiaľ však ide o nového veriteľa, je možné riešiť jej platnosť len čo do rozsahu postúpenej pohľadávky. Pokiaľ ide o vyvodenie záveru o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru, v konaní doteraz neboli zistené také skutočnosti, ktoré by záver o absencii pasívnej vecnej legitímácie žalovaného jednoznačne osvedčovali, nakoľko z doteraz vykonaného dokazovania nebolo preukázané, či postúpená pohľadávka zahŕňala vo svojom obsahu prípadné úroky a poplatky, vo vzťahu ku ktorým by bola žalobkyňa oprávnená domáhať sa určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti úveru aj voči novému veriteľovi, z dôvodu ktorého považuje odvolací súd predmetný záver za predčasný.“

5. Súd následne v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu zabezpečil od žalovaného Zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú dňa 14.12.2015 medzi žalovaným a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. (postupca pohľadávky) a takisto Rozhodcovský rozsudok sp.zn. II/2014-1078 z 17.07.2014.

6.1 Následne za účelom rozhodnutia o žalobe súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a žalovaného. Pojednávanie sa nezúčastnil nikto. Žalobkyňa svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Vopred sa ospravedlnil žalovaný.

6.2 Súd v priebehu konania vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou na č. l. 16, Zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 14.12.2015 medzi žalovaným a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. na č.l. 136 a nasl. a takisto s Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. II/2014-1078 z 17.07.2014 na č.l. 138 a nasl.. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval citované ustanovenia právnych predpisov a vec právne posúdil.

7.1 Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

7.2 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7.3 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7.4 Podľa § 1 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7.5 Podľa § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v súčasnosti, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

7.6 Podľa § 4 ods.5 zákona zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý bol platný a účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

7.6 Podľa § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7.7 Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

7.8 Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

8.1 Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala :

- určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a veriteľom,
- určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným,
- určenia úveru z tejto úverovej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

8.2 Súd vyššie uvedeným rozsudkom zo dňa 06.09.2018 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu už právoplatne rozhodol o zamietnutí žaloby v časti určenia neplatnosti úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

8.3 Vo vzťahu k určeniu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je potrebné uviesť, že podľa § 11 ods.4 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Preto je žaloba žalobkyne v tejto časti procesne prípustná. Súd takisto zistil zo znenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 14.12.2015 medzi žalovaným a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., že žalovaný je postupníkom pohľadávky voči žalobkyni z predmetnej úverovej zmluvy, a to vrátane úrokov a poplatkov. Preto je pasívne vecne legitimovaný v tejto časti sporu. Následne súd zisťoval, či existujú dôvody bezúročnosti úveru v zmysle zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý bol platný a účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy. Následne súd zistil, že úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V úverovej zmluve zo dňa 10.04.2007, ktorú uzatvorila žalobkyňa s VÚB a.s. totiž bola uvedená výška úroku a výška poplatkov. Preto žalobu žalobkyne v tejto časti zamietol. Na tomto mieste je potrebné takisto podotknúť, že žalobkyňa v tejto súvislosti nijako neargumentovala.

8.4 Vo vzťahu k určeniu neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2007, ktorá je obsiahnutá v bode 6 článku II. uvedenej Zmluvy, je v prvom rade potrebné uviesť, že žaloba žalobkyne je v tejto časti procesne prípustná. Po vyslovení právneho názoru odvolacieho súdu, konajúci súd zistil zo znenia Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 14.12.2015 medzi žalovaným a BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., že žalovaný je postupníkom pohľadávky voči žalobkyni z predmetnej úverovej zmluvy, a to vrátane úrokov a poplatkov. Následne sa súd zaoberal platnosťou tejto dohody o zrážkach zo mzdy a zistil, že je neplatná.

8.5 Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takisto plní aj uhradzovaciu funkciu. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí byť uzatvorená písomne a ako každý právny úkon musí byť určitá, jasná. Z jej podstaty vyplýva, že musí obsahovať aj označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje.

8.6 Text predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy je obsiahnutý v bode 6 článku II. Zmluvy na č.l. 17 spisu. Ide o tento text: „Podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka, vykonať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj Dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka“.

8.7 Z uvedeného testu nevyplýva výška zabezpečenej pohľadávky. Spôsobom, akým vo formulárovej dohode o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou vopred naformulovanej úverovej zmluvy, je špecifikovaný dlh žalobkyne, nie je podľa presvedčenia súdu dostatočne určitý, a v dôsledku tejto skutočnosti dochádza k vade, ktorú predpokladá ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a ktorú sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neurčité vymedzenie zabezpečenej pohľadávky, podľa presvedčenia súdu a podľa judikatúry všeobecných súdov spôsobuje absolútnu neplatnosť predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy.

8.8 Záverom súd uvádza, že v danej veci nebola daná prekážka veci už raz rozsúdenej, ako argumentoval žalovaný, pretože zo znenia Rozhodcovského rozsudku sp.zn. II/2014-1078 z 17.07.2014, vydaného Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie na č.l. 138, vyplýva, že tam rozhodovaná vec sa týkala inej úverovej zmluvy, a to Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky číslo 2216769 z 09.03.2007.

9.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9.2 Podľa § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal proti žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 33,33 %, nakoľko žalovaný bol úspešný v 2/3, pretože súd žalobu zamietol v časti určenia neplatnosti úverovej zmluvy a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Úspešnejší tak bol žalovaný v pomere 66,66 % k 33,33 %. O výške trov žalovaného rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.