

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203091
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120203091.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: V. N., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom U. B. XX, proti žalovanej: B. N., nar. X.X.XXXX, trvale bytom L. K. XX, o zaplatenie sumy 3.400 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanej súd voči žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 5.3.2020 domáhala od žalovanej zaplatenia sumy 3.400 eur s príslušenstvom z titulu pôžičky.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 12C/23/2020 zo dňa 9.7.2020, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že žalobkyňa jej poskytla finančnú pôžičku vo výške 3.500 eur, žalobkyni uhradila sumu 350 eur, na riešenie sporu zo zmluvy o pôžičke si dohodli rozhodcovské konanie.

3. Žalobkyňa k podanému odporu uviedla, že si nedohodli rozhodcovské konanie, nemali na to dôvod, pretože žalovaná ju uistila, že v dohodnutom termíne jej peniaze vráti.

4. Podľa § 3 CSP, súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

Podľa § 5 ods. 1 CSP, na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 6 ods. 1 CSP, ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

5. Súd sa v prvom rade musel vysporiadať s námietkou žalovanej a skúmal, či sa spor má alebo nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, či je alebo nie je daná právomoc rozhodcovského súdu. Námietku žalovaná uplatnila včas pri prvom procesnom úkone, ktorý jej patril, v podanom odpore, takže boli splnené náležitosti s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 CSP, ktorý hovorí o tom, že na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Súd dospel k záveru, že by sa spor mal prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, pretože základom rozhodcovského konania je rozhodcovská zmluva alebo rozhodcovská doložka. V prejednávanej veci medzi stranami sporu k uzavretiu Rozhodcovskej zmluvy nedošlo, to ani žiadna zo sporových strán netvrdila. Žalovaná poukazovala na znenie a text Uznania dlhu zo dňa 14.11.2018, ktorý obsahuje ustanovenie v znení, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o pôžičke budú riešené rozhodcom

a to spoločnosťou Rozhodcovské konanie SR, s.r.o., so sídlom Žilinská 14, Bratislava. Uvedené súd vyhodnotil ako platne uzatvorenú rozhodcovskú doložku, vyhodnotil ju ako platný právny úkon, je uzatvorená v písomnej forme, je podpísaná oboma zmluvnými stranami, žalobkyňou aj žalovanou. Písomná forma je dodržaná a je obligatórna náležitosť s poukazom na ustanovenie § 4 zákona o rozhodcovskom konaní č. 244/2002Z.z., ktorý hovorí o tom, že rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve a musí mať písomnú formu, inak je neplatná a písomná forma rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá vo vzájomnej písomnej komunikácii strán. Preto súd na námietku prihliadol a dospel k záveru, že tento spor by mal byť predmetom rozhodcovského konania, patrí do právomoci rozhodcovského súdu a preto konanie zastavil.

6.Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7.Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa. Žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, preto jej ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.