

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201612
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201612.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: I. Č., K.. XX. XX. XXXX, O. K., O. X, XXX XX K., o zaplatenie 6.269,92 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.945,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% z tejto sumy od 21. 03. 2020 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a. s.) žalobou zo dňa 28. 04. 2020 sa domáhal na tunajšom súde od žalovaného zaplatenia 6.269,92 eur s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21. 03. 2020 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dňa 11. 06. 2020 bolo na tunajší súd doručené podanie žalobcu, predmetom ktorého bol návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky ku dňu 29. 05. 2020 v súlade s ustanovením § 254 a nasl. Občianskeho zákonníka nadobudla predmetnú pohľadávku obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými.

3. Súd uznesením 6Csp/17/2020-70 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Súd opis žaloby a príloh doručoval žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žalovaný sa k žalobe vyjadril na pojednávaní dňa XX. XX. XXXX, kedy uviedol, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahu súdu, respektíve je ochotný zaplatiť žalobcovi reálne poskytnuté finančné prostriedky po započítaní úhrad, ktoré na tomto úvere realizoval.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä:

- Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa XX. XX. XXXX,
- Výpisom z kreditnej platobnej karty,
- Výsluchom žalovaného ako stranu

a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. s úverovým rámcom 3.150,0 eur, štandardnou mesačnou splátkou 105,00 eur a štandardnou úrokovou sadzbou 22,80% ročne. Je nepochybné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu. Daný spotrebiteľský vzťah sa preto spravuje Občianskym zákonníkom v zmysle § 52 ods. 2 veta 3. Občianskeho zákonníka, a zároveň zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je nepochybné, že na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver na kreditnú kartu - QUATRO. Z výpisu vyplýva, že žalovaný kreditnú kartu opakovane využíval, reálne vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 3.200,00 eur, pričom zaplatil celkovo 255,00 eur.

7. Tak, ako je vyššie uvedené, súd má za nepochybné, že predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a preto je potrebné na predmetný právny vzťah aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. súd preto pristúpil k prieskumu predmetnej zmluvy a zisťoval, či zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z.

8. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

9. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

10. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) až y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení platnom od 01. 01. 2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Na základe vykonaného dokazovania a prieskumu konkrétnej zmluvy súd má za to, že predmetná zmluva neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve absentuje úroková sadzba a RPMN.

14. Určenie úrokovej sadzby s odkazom na obchodné podmienky a cenník, teda na listiny, ktoré klient nepodpísal, nebol s nimi oboznámený, je neprípustné. Úroková sadzba ako jedna z náležitostí spotrebiteľského úveru musí byť v zmysle zákona (vyššie citovaných ustanovení) jednoznačne určená v zmluve, čo v danom prípade nebola. V žiadosti bol všeobecne skonštatovaný len údaj o štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle cenníka 22.80% ročne, ktorá sa môže meniť s odkazom na cenník, ako to vyplýva z bodu VII. zmluvy. Tak, ako to bolo označené, nie je zrejmé, či ide o náležitosť daného úveru a, keďže sa hovorí o štandardnej úrokovej sadzbe. Obchodné podmienky žalovaným podpísané neboli, sadzobník k žiadosti, k zmluve priložený nebol. Na základe uvedeného má súd za to, že nedošlo medzi stranami k platnému dojednaniu úroku, úrokovej sadzby v zmysle zákona a spotrebiteľských úveroch a spôsobom, ako to má na mysli tento zákon.

15. S poukazom na vyššie uvedený skutkový a právny stav veci súd predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný vyčerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.200,00 eur, pričom zaplatil celkom 255,00 eur, a súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi rozdiel, teda sumu 2.945,00 eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Zo sumy 2.945,00 eur súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

21. Ustanovenia § 255 CSP vyjadruje samozrejmu požiadavku v tom, že strana sporu, ktorá v konaní uspela, má nárok na náhradu trov konania. V zásade nemožno hovoriť o zodpovednosti za výsledok, ale o zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorá zo strán v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých trov konania. Predpokladmi priznania náhrady trov konania je jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) s výrokom, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Ak čiastočný úspech založil nárok na čiastočnú náhradu trov konania, je potrebné, aby išlo o prevažujúci úspech, t. j. aby po porovnaní procesnej úspešnosti oboch sporových strán zostala ešte suma opodstatňujúca záver o peňažnom úspechu jednej zo strany sporu s tým, že nesmie ísť o pomerne nepatrnú časť predmetu konania (súdna prax dospela k záveru, že o pomernom procesnom úspechu jednej z procesných strán možno hovoriť, ak jej pomerný úspech presiahne 10%). Žalobca si v tomto konaní uplatnil 6.269,92 eur s príslušenstvom, priznaných mu bolo 2.945,00 eur. Žalobca matematicky bol úspešný čo do 47% uplatneného nároku, neúspešný čo do 53% uplatneného nároku. Pomer úspechu žalobcu v konaní dosiahneme tak, ak od pomeru jeho úspechu odpočítame pomer jeho neúspechu, pričom sa dostaneme do mínusových čísiel -6. Naopak, čo sa týka žalovaného, žalovanému preukázateľne v konaní trovy nevznikli, ani si náhradu trov konania neuplatnil, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu, ktorý vo veci rozhodol, na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)/.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.