

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7610219070
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7610219070.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu I. O. L.. XX.XX.XXXX, C. G. B. X, D. L. E., W.: XX XXX XXX, J. I. XXX proti žalovanej S.O. W. D., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XXX/ X, L., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berčom, advokátom, Zimná 59, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 1.704,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 08.12.2010 doručenu súdu dňa 10.12.2010 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou uhradiť mu pôvodne sumu 1.704,34 EUR spolu s 5 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 01.12.2010 do zaplatenia.

2. Túto pôvodnú žalobu odôvodnil tým, že na základe cenovej ponuky, ktorú vypracoval pre žalovanú, táto si u neho objednala vykonanie stolárskych prác, ktoré jej riadne dodal a fakturoval faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2008 s dátumom splatnosti do 25.12.2008 na sumu 2.512,45 EUR (75 690.- Sk). Faktúru za vykonané práce prevzala aj podpísala a ako zálohu na tieto práce zložila sumu 1.161,79 EUR (35 000.- Sk). Žalovaná nezaplatila faktúru v čase splatnosti, zo strany žalobcu bola viac krát urgovaná na jej zaplatenie, nakoniec so žalobcom uzavrela zmluvu o splácaní, ktorú podpísala pri jej prevzatí dňa 28.10.2009. Na základe tejto zmluvy sa strany sporu dohodli, že nedoplatok žalovaná bude splácať v mesačných splátkach od 30.10.2009 do 28.02.2010 po 50,-- EUR mesačne, od 30.03.2010 do 30.09.2010 po 150,-- EUR mesačne, zvyšnú časť vo výške 199,40 EUR sa zaviazala zaplatiť do 30.11.2010. Súčasťou tejto zmluvy o splácaní bola dohoda o tom, že v prípade nedodržania dátumu splatnosti sa dlžná suma vo výške 1.649,40 EUR zvýši o 10 % z mesačnej splátky za každý aj započatý mesiac. Na základe tejto zmluvy o splácaní faktúry žalovaná zaplatila sumu 50,-- EUR v mesiaci október 2009 a sumu 50,-- EUR v mesiaci november 2009. Okrem uvedených platieb na úhradu faktúry za vykonané práce nič neuhradila. na základe uvedeného tak ku dňu spísania uvedenej žaloby žalovaná dlhovala sumu 1.704,34 EUR, ktorú napriek viacerým výzvam, ktoré jej žalobca adresoval, aj napriek viacerým osobným návštevám, nič z dlžnej sumy neuhradila.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. XRo/XXX/XXXX-X X. K. XX.XX.XXXX, ktorý žalovaná osobne prevzala dňa 17.12.2010 a proti ktorému dňa 28.12.2010 v zákonnej lehote podala kvalifikovaný odpor, na základe ktorého bol tento platobný rozkaz na základe vtedajšej platnej procesnoprávnej úpravy zo zákona zrušený.

4. Žalovaná v uvedenom odpore vyslovila nesúhlas s úhradou nárokovanej sumy, pretože ku dňu spisania uvedeného odporu jej žalobca dlhuje sumy za nedodržanie kvalitnej práce osadenia dverí, kde pri reklamacii nebola urobená náprava, z vnútra v byte na dverách sa jej stále vytvára námraza, nemôže bez spreja otvoriť kľúčom dvere, tým jej vznikla škoda, musela vykurovať byt, použiť väčšie množstvo dreva a uhlia a okolo dverí na stenách vznikajú mokré flaky s následkom znehodnotenia stien. Ďalej v uvedenom odpore uvádzala, že najväčšia škoda jej vznikla tým, že žalobcom jej nebola dodaná karta od bezpečnostného zámku osobne, oproti podpisu. V jej byte došlo ku opakovaným krádežiam a veľkej finančnej strate, v dôsledku čoho sa dostala do druhotnej platobnej neschopnosti, kvôli krádežiam, bola nútená si vziať pôžičky, ktoré nebola schopná splácať. Aj kvôli žalobcovi jej vznikla škoda 20.000 EUR a to za porušovanie domovej slobody, krádežami a vzniku námrazy vo vnútri bytu na dverách. Tiež v uvedenom odpore poukázala na to, že žalobcovi za vykonané práce zaplatila len polovicu s tým, že ak bude vykonaná kvalitná práca a dodaná bezpečnostná karta od dverí, zaplatí zvyšok, čo sa ku dňu spisania uvedeného odporu nestalo. K odporu pripojila uznesenie OO PZ, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru, Nálepko, Č.: M.-XXXX/NL-D.-XXXX zo dňa 18.10.2010 o príbratí Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Košiciach na podanie znaleckého posúdenia stôp zaistených dňa 1.10.2010 z miesta činu krádeže, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v dobe od 5.7.2010 do 1.10.2010 v rodinnom dome žalovanej.

5. Uznesením sp.zn. XC/X/XXXX-XX X. K. XX.XX.XXXX , právoplatným dňa 09.04.2014 bolo uvedené sporové konanie prerušené a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. XC/XX/XXXX. Súd následne v tomto sporovom konaní pokračoval dňa 25.02.2016, bez osobitného rozhodnutia , vytýčením pojednávania v tomto spore.

6. Písomným podaním zo dňa 19.05.2016, doručeným súdu 20.05.2016 žalobca upravil petit svojej žaloby tak, že žiadal žalovanú zaviazat' povinnosťou uhradiť mu sumu 1.250,66 EUR spolu s 10 % úrokom ročne z uvedenej sumy od podania žaloby až do zaplataenia a sumu 254,18 EUR ako zročný úrok od 26.12.2008 do 10.12.2010, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

7. Uvedenú zmenu žaloby odôvodnil tým, že faktúrou, ktorú žalovaná prevzala , jej žalobca za vykonané práce vyfaktúroval sumu 75.690,--Sk, t.j. 2.512,45 EUR. Žalovaná mu uvedenú faktúru neuhradila, zaplatila iba zálohu, a dvakrát splátku vo výške po 50,--EUR, ale až potom, čo sa s ňou dohodol na splátkovom kalendári. Dlhuje mu teda 1.250,66 EUR. Mal s ňou dohodnutý splátkový kalendár a obsahom tejto zmluvy o splácaní pôžičky bolo aj to, že v prípade , ak žalovaná nedodrží dátum splatnosti mesačnej splátky, zvýši sa jej dlh o 10% z tejto mesačnej splátky, avšak nežiada , aby bola takýmto percentom pri nesplatennej sume zaťažaná a tak si účtuje od nej iba zákonné úroky splatné a to od 26.12.2008 do dňa podania žaloby a táto suma zročného úroku činí 254,18 EUR. Žiada tiež, aby žalovaná bola zaviazaná zaplatiť mu stále existujúci dlh vo výške 1.250,66 EUR s príslušným zákonným úrokom platným v čase splatnosti faktúry, t.j. vo výške 10% ročne odo dňa podania žaloby až do zaplataenia. Zároveň uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty aj napriek tomu, že žalovaná túto dohodu podpísala dňa 28.10.2009 a súhlasila s ňou.

8. Uvedená zmena žaloby bola pripustená uznesením vyhláseným na pojednávani konanom dňa 27.10.2016.

9. Zároveň na uvedenom pojednávani zo strany žalovanej cestou jej právneho zástupcu bola vznesená námietka premlčania vo vzťahu k uplatnenému úroku , pretože petit návrhu bol pripustený dňa 27.10.2016 a v pôvodnom návrhu bol uplatnený 5% úrok, zrejme ročný. Tiež namietla, že úrok z omeškania by mal byť v prípade úspechu žalobcu priznaný odo dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby žalovanej, t.j. odo 18.12.2010, keďže návrh bol žalovanej doručený dňa 17.12.2010.

10. Konečná spresnená úprava petitu bola podľa § 139 CSP pripustená na pojednávani konanom dňa 22.1.2018 v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 250,66 EUR s 10 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplataenia a sumu 256,54 EUR zročný úrok za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010 a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“, a to potom, čo na uvedenom pojednávani žalobca cestou svojej právnej zástupkyne navrhol vyššie uvedenú zmenu pripustiť poukazujúc na to, že až pri štúdiu spisu jeho právna zástupkyňa zistila, že žaloba žalovanej bola doručená dňa 17.12.2010, a teda v tejto súvislosti žiadal žalobca úpravu petitu ohľadom uplatneného

10% úroku z omeškania od 18.12.2010, čo zároveň podľa jeho tvrdenia ovplyvnilo aj ročný úrok za obdobie od 26.12.2008 do 17.12.2010, ktorým takto bol vo výške 256,64 EUR.

11. Právny zástupca žalovanej na uvedenom pojednávaní opätovne namieta premlčanie týchto úrokov z omeškania nad rámec presahujúci pôvodne uplatňovaných 5%.

12. Následne po vykonanom dokazovaní tunajší súd rozsudkom sp.zn. XC/X/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX prvým výrokom zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1.250,66 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti uvedeného rozsudku, druhým výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov konania v rozsahu 16,94 % do 3 dní od ich vyčíslenia súdom a tretím výrokom žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

13. Vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu okrem tretieho výroku napadla žalovaná včas podaným odvolaním.

14. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. XCo/XX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX vyššie uvedený rozsudok v napadnutých výrokoch zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

15. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu predovšetkým vyplynulo, že napadnutý rozsudok pre nedostatok jeho odôvodnenia je nepreskúmateľný a takýmto postupom súd odňal žalovanej právo na spravodlivý súdny proces. Vyhovujúcim výrokom súd prvej inštancie zaviazal žalovanú na plnenie za úhradu diela vo výške, ktorá nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, a to napriek tomu, že žalovaná tento nedostatok namietala. Odvolací súd považoval za dôvodnú námietku žalovanej, spočívajúcu v tvrdení, že ju súd prvej inštancie zaviazal na plnenie bez toho, aby bola ustálená hodnota dodaného diela. Odôvodnenie, že žalobca žalovanej vykonanú prácu riadne faktúroval, faktúru žalovaná prevzala avšak neuhradila nemožno podľa názoru odvolacieho súdu považovať za dostatočné vyporiadanie sa s cenou diela. V tejto súvislosti odvolací súd poukázal na to, že výška ceny diela je upravená v ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. Táto úprava teda prioritne umožňuje ustáliť zmluvným stranám výšku ceny diela na základe dohody, a to samotnej zmluvy o dielo.

16. Citujúc § 631 a § 632 Občianskeho zákonníka a poukazujúc na uvedené ustanovenia ďalej odvolací súd uviedol, že ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zákon ukladá zhotoviteľovi povinnosť vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Uvedené potvrdenie nie je uzavretím zmluvy v písomnej podobe, iba osvedčuje prijatie objednávky a skutočnosti, ktoré má písomné potvrdenie obsahovať a to označenie predmetu diela, ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vyhotovenie diela a čas jeho zhotovenia. Povinnosť uviesť v písomnom potvrdení uvedené skutočnosti má predovšetkým procesný význam. V prípade pochybnosti o obsahu dojednania zaťažuje totiž dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať obsah dojednania zhotoviteľa diela. Z obsahu vykonaného dokazovania v prejednávanej veci nevyplýva, aby žalobca ako dodávateľ diela vyhotovil pre žalovanú takéto potvrdenie, čím sa vystavil do nepriaznivej dôkaznej situácie ohľadne preukázania, že cena diela bola medzi stranami sporu dohodnutá v ústne uzavretej zmluve. Súdom prvej inštancie však úplne uvedenú skutočnosť pominul a žalovanú zaviazal na úhradu ceny diela v žalobcom uplatňovanej výške bez toho, aby tento preukázal, že cena diela v ním uplatňovanej výške bola dohodnutá v zmluve o dielo. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o výške plnenia preto nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Za takejto situácie žalobcovi ako zhotoviteľovi diela patrí v zmysle ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, cena diela vo výške primeranej ceny. V zmysle ustálenej súdnej praxe za takú cenu je treba považovať cenu obvyklú v danom mieste a čase poskytovanú pre porovnateľné dielo.

17. Zároveň z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu vyplynulo, že tento považuje nedôvodnú námietku žalovanej odôvodňujúcej nedôvodnosť nároku žalobcu vadami vykonaného diela, v dôsledku ktorých jej navyše vznikla škoda. Tieto skutočnosti totiž predstavujú osobitný nárok žalobkyne ako objednávateľa titulom zodpovednosti za vady diela. Tieto osobitné nároky je však povinnosťou spotrebiteľa uplatniť zákonným postupom v zmysle ust. § 648 až § 651 Občianskeho zákonníka. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná tieto svoje nároky titulom zodpovednosti za vady diela voči žalobcovi

aj uplatnila a tieto nároky boli aj predmetom osobitného konania pred súdom vo veci XCo/XX/XXXX. Vo veci bolo už právoplatne rozhodnuté, pričom z meritórneho rozhodnutia nevyplýva, aby titulom zodpovednosti za vady bol žalobca zaviazaný na peňažné plnenie, resp. na zľavu k ceny diela. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná v konaní nepreukázala, aby jej v dôsledku vady diela vyplýval nárok, ktorý by mal vplyv na samotnú výšku ceny diela.

18. Podľa pokynu odvolacieho súdu po vrátení veci súdu prvej inštancie mal tunajší súd vyhodnotiť dôvodnosť nároku žalobcu čo do výšky a pri jeho posudzovaní bude povinný sa spravovať právnym názorom odvolacieho súdu vyjadreným v uvedenom rozhodnutí.

19. Tunajší súd vzhľadom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu vychádzajúc jednak z dôkazov, ktoré vykonal pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí, z ktorých listinné dôkazy opätovne zopakoval, a to predovšetkým oboznámiac sa s faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2008 na sumu 2.512,45 EUR, so zmluvou o splácaní faktúry zo dňa 28.10.2009, s príjmovým dokladom na sumu 50 EUR zo dňa 28.10.2009 a príjmovým dokladom na sumu 50 EUR zo dňa 30.11.2009, s uznesením OO PZ odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie policajného zboru L., Č.: M.-XXXX/NL-D.-XXXX zo dňa 18.10.2010, s rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX, s rozsudkom Krajského súdu v T. D.. X.. XCo/XXX/XXXX-XXX, uznesením NS SR sp. zn. XCdo/XX/XXXX X. K. XX.X.XXXX, s krycím listom rozpočtu zhotovený G.-D., D..O..M.., zo dňa 9.4.2015 na sumu 24 392,71 EUR, so spisom tunajšieho súdu sp. zn. XC/XX/XXXX,D. fotozábermi obydla žalovanej, ako aj vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v danom sporovom konaní, ustálil tento skutkový stav :

20. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca mal žalovanej realizovať dielo, predmetom dodávky ktorého bolo vyhotovenie a montáž 1ks vchodových dverí s rozmerom 90 cm, 1ks vchodových dverí s rozmerom 80 cm, demontáž starých zárubní v počte 3 ks, vyhotovenie a montáž 1 ks svetlíka nad vchodovými dvermi s rozmerom 90 cm, domurovanie múru k dverám s rozmerom 90 cm a domurovanie vonkajšieho múru, murárske vysprávkovanie u dverí s rozmerom 80 cm, vyhotovenie a montáž 1 ks vonkajšieho parapetu hlinikového, vykonanie vysprávkovania okolo schodov, vymaľovanie okolo okien, vyhotovenie a montáž prahu k vchodovým dverám a vyhotovenie krytu na okno.

21. Podľa výpovede žalobcu k vykonaniu uvedeného diela pristúpil na základe požiadavky žalovanej, pričom medzi nimi došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo.

22. Podľa výpovede žalovanej (pojednávanie dňa 25.07.2011) jej žalobca dal cenovú ponuku, dohodli sa na cene za vykonanú prácu, boli tam rozpísané položky, uviedol ju však do omylu, čo sa týka výšky a kvality práce. Zároveň žalovaná vo svojom odpore, ako aj vo svojej účastníckej výpovedi (pojednávanie dňa 25.07.2011) uviedla, že žalobcovi uhradila len polovicu sumy „ za dvere“.

23. Cenová ponuka na vykonanie vyššie uvedených prác za predmetné dielo v písomnej podobe v tomto sporovom konaní nebola predložená od žiadnej zo sporových strán a nenachádza sa ani v spise XC/XX/XXXX.

24. Za vyššie uvedené dielo žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2008, splatnou dňa 25.12.2008 celkovú sumu 2 512,45 EUR (75 690.- Sk), ktorá pozostávala z nasledovných položiek a síce sumy za vchodové dvere - 90 cm za 1 ks vo výške 37 000.- Sk, sumy za vchodové dvere - 80 cm za 1 ks vo výške 9 900.- Sk, sumy za montáž vchodových dverí za 2 ks vo výške 5 000.- Sk, sumy za demontáž starých zárubní za 3 ks vo výške 1 500.- Sk, sumy za svetlík nad vchodové dvere s rozmerom 90 cm za 1 ks vo výške 1 800.- Sk, sumy za montáž svetlíka za 1 ks vo výške 400.- Sk, sumy za domurovanie múru k dverám s rozmerom 90 cm za 1ks vo výške 8 000.- Sk, sumy za domurovanie vonkajšieho múru za 1ks vo výške 7 000.- Sk, sumy za murárske vysprávkovanie dverí s rozmerom 80 cm za 1 ks vo výške 900.- Sk, sumy za vonkajší parapet - hliník za 1ks vo výške 550.- Sk, sumy za montáž parapetu za 1ks vo výške 150.- Sk, sumy za vysprávkovanie okolo schodov za 1ks vo výške 500.- Sk, sumy za vymaľovanie okolo okien za 1 ks vo výške 600.- Sk, sumy za prah k vchodovým dverám s montážou za 1 ks vo výške 400.- Sk, sumy za dopravu na vzdialenosť 180 km (cena MJ =10,- Sk) vo výške 1 800.- Sk a sumy za kryt na okno ks 1 vo výške 100.- Sk.

25. Podľa podpisu na uvedenej faktúre túto žalovaná aj prevzala, čo táto ani nepopierala.

26. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaná na úhradu tohto diela žalobcovi zložila vopred zálohu v celkovej výške 35.000,--Sk, t.j. 1.161,79 EUR.

27. Dňa 28.10.2009 strany sporu uzavreli písomnú Zmluvu o splácaní faktúry, na základe ktorej sa na úhradu vyššie uvedenej faktúry č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2008 žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi celkovú sumu 45.690,--SK a úroky z omeškania vo výške 4.000,--Sk, celkom teda sumu 49.690,--Sk t.j. 1.649,40 EUR (čl. II uvedenej zmluvy) , ktorú sumu sa podľa čl. IV uvedenej zmluvy žalovaná zaviazala splatiť podľa splátkového kalendára piatimi mesačnými splátkami po 50,--EUR s dátumami splatností 30.10.2009, 30.11.2009, 30.12.2009, 30.01.2010 a 28.02.2010, ďalej ôsmimi mesačnými splátkami po 150,--EUR s dátumami splatností 30.03.2010, 30.04.2010, 30.05.2010, 30.06.2010, 30.07.2010, 30.08.2010, 30.09.2010 a 30.10.2010 a jednou splátkou vo výške 199,40 EUR splatnou dňa 30.11.2010.

28. Podľa vyjadrenia žalovanej táto s uvedeným splátkovým kalendárom v decembri 2009 súhlasila preto, lebo bola v zlom psychickom stave následkom opakovaných krádeží, v roku 2007 jej umrela matka, nemala peniaze, preto pristúpila na splátkový kalendár.

29. Podľa príjmových pokladničných dokladov ako aj zo zhodného vyjadrenia oboch sporových strán žalovaná na tento splátkový kalendár žalobcovi uhradila len dvakrát sumu po 50,--EUR a to dňa 28.10.2009 a dňa 30.11.2009.

30. Zároveň žalovaná v priebehu tohto sporového konania cestou svojho právneho zástupcu sporu popierala hodnotu diela , ktorú žalobca fakturoval žalovanej v predmetnej faktúre Č.. XX/XXXX.

31. Žalovaná tiež namietala kvalitu dodávky diela, ktorou odôvodňovala aj neuhradenie celej ceny diela z jej strany, resp. nesplácanie dojednané splátkového kalendára.

32. Z obsahu jej výpovede ako aj odporu vyplynulo, že bola nespokojná s kvalitou dverí ,s kvalitou ich osadenia , poukazovala na vytváranie námrazy na dverách z vnútra v byte, preto podľa jej tvrdení nemohla bez spreja otvoriť kľúčom dvere, okolo dverí na stenách jej podľa jej tvrdení mali vznikať mokré flaky s následkom znehodnotenia stien a zároveň jej tým vznikla škoda, lebo v dôsledku tohto musela použiť väčšie množstvo dreva a uhlia na vykurovanie bytu. Tiež namietala , že jej nebola dodaná krabička a karta k bezpečnostným dverám, pričom podľa jej tvrdení v jej byte došlo ku opakovaným krádežiam a veľkej finančnej strate, v dôsledku čoho sa dostala do druhej platobnej neschopnosti.

33. Neskôr v rámci svojej účastníckej výpovede (pojednávanie dňa 02.05.2016) namietala aj ďalšie vady diela a síce, že dvere pivničné vo faktúre označené ako vchodové dvere s rozmerom 80 cm nemôže 5 rokov otvoriť a nemohla preto vymeniť kotol, ďalej že vchodové dvere s rozmerom 90 cm sú interiérové dvere a nie exteriérové pričom v tejto súvislosti poukázala na zistenia znalca v znaleckom posudku č. XX/XXXX vyhotovenom pre sporové konanie sp.zn. XC/XX/XXIX, ďalej tiež namietala, že zárubňa je kovová, dutá, nevyplnená, čo sa dá zistiť poklepaním, že chýba pliesok na dverách , ktorý dal dole sám žalobca po tom, čo zistil, že dvere sa nedajú zatvoriť, že pre námrazu nemohla otvoriť dvere a že bezpečnostnú kartu od dverí žalobca odovzdal jej susede (švagrinej), ktorá sa volá S. D.Á..

34. Žalovanou vytykané vady vyššie uvedeného diela boli predmetom osobitného sporového konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. XC/XX/XXXX na základe osobitnej žaloby uvedenej žalovanej podanej dňa 14.05.2010 smerujúcej voči žalobcovi v tomto sporovom konaní.

35. Podľa obsahu rozsudku tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX X. K. XX.XX.XXXX žalovaná v uvedenom sporovom konaní sp.zn. XC/XX/XXXX sa domáhala voči žalobcovi vykonania bezplatnej opravy , pričom reklamovala to, že objednané dvere sú nekvalitne vyrobené a od ich namontovania sa nedajú riadne zatvárať, iba zamykať na kľúč a to aj z vnútra, kľučka na dverách je úplne zbytočná, ďalej reklamovala , že od kľúča od dverí jej žalobca nedal kartičku, ktorá je súčasťou zámky na dverách, že po výmene dverí sa začali v jej byte strácať peniaze a písomnosti súvisiace s jej dedičstvom a tiež doklady medzi nimi všetky písomnosti dotýkajúce sa diela, že namontované dvere, vôbec nezapadajú do zárubne, takže medzi dverami a zárubňou je taká medzera, že sa na dverách z vnútra vytvára námraza, že na základe uvedenej skutočnosti žalovaná minula v zime podstatne viac paliva ako roky predtým a to z dôvodu, aby dosiahla v byte teplotu aspoň 18 stupňov Celzia, čo ju stálo nemalé finančné náklady, že

napriek tomu, že žalobca vymenil zámok na dverách opätovne nedal žalovanej k zámku kartičku, ktorá sa dá zneužiť, a že na žalobcom vymenených oknách sa jedna polovica okien nedá otvoriť alebo len ak, tak s veľkými ťažkosťami a spod okien, keď prší neustále steká po stene voda a v izbách jej zamaká.

36. Z obsahu uvedeného rozsudku tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX tiež vyplynulo, na pojednávaní konanom dňa 21.10.2010 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu upravila petítu svojej žaloby tak, že žiadala žalobcu zaviazat' povinnosťou odstrániť vady diela v jej byte spočívajúce v nadmernom rosení všetkých okien, v pretekaní dažďovej vody spod okien, v neotvorení jednej polovice okien, v nedoliehaní vchodových dverí do zárubne, v existencii veľkej škáry medzi zárubňou a vchodovými dverami, v nemožnosti zatvárania vchodových dverí kľučkou a nedodaní bezpečnostnej kartičky k bezpečnostnému zámku, pričom súdu na uvedenom pojednávaní túto zmenu petítu žaloby pripustil.

37. Z obsahu uvedeného rozsudku tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX ďalej vyplynulo, že na pojednávaní konanom dňa 24.11.2010 žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu predložila čiastočné späťvzatie návrhu a úpravu petítu svojho návrhu v súvislosti s odstránenými závadami po ohliadke na mieste samom, na základe čoho súd v uvedenom konaní toto v časti o bezplatnú opravu nadmerného rosenia všetkých okien, pretekania dažďovej vody spod okien, neotvorenia jednej polovice okien a existencie veľkej škáry medzi zárubňou a vchodovými dverami zastavil a zároveň pripustil zmenu petítu žaloby v znení, na základe ktorého mal byť žalobca zaviazaný povinnosťou opraviť vady diela v byte žalovanej spočívajúce v nemožnosti zatvárania vchodových dverí kľučkou, v pohybovaní krytu - plechu proti odvírtaniu zámku, demontáži protiplechu na zárubni dverí a nedodaní bezpečnostnej kartičky k bezpečnostnému zámku k vchodovým dverám, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Ďalej z obsahu uvedeného rozsudku tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX tiež vyplynulo, že súd v predmetnom konaní uznesením sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 17.04.2013 zamietol žalovanej jej ďalší návrh na zmenu žalobného petítu zo dňa 25.04.2013, ktorým žiadala o rozšírenie petítu o vady spočívajúce v nadmernom rosení všetkých okien, pretekaní dažďovej vody spod okien, neotvorení jednej polovice okien, vytváraní námrazy na vchodových dverách na ich vnútornej strane, nedodržanie tepelnoizolačných vlastností vchodových dverí a zárubne na vchodových dverách vedúcich do bytu, ďalej ide o vady na vchodových dverách, ktoré dodal a namontoval odporca, jedná sa o dvere uvedené ako vchodové dvere - vo faktúre č. 57/2008 ako vchodové dvere - 80 vedúce do pivnice - vytváranie námrazy a ich orosení na celej ploche na ich vnútornej strane. Na pojednávaní konanom dňa 23.06.2014 žalovaná znova žiadala súd, aby pripustil rozšírenie petítu o ďalšiu vadu - a to nemožnosť otvorenia vchodových dverí vedúcich do pivnice kľúčom od ich zámku, kedy súd návrh na pripustenie tejto zmeny petítu opätovne zamietol.

39. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX tak vyplynulo, že si súd po vyššie uvedených podaniach ustálil, že predmetom uvedeného sporového konania bol teda žalovanou uplatnený nárok na bezplatné odstránenie vád diela spočívajúcich v nedoliehaní vchodových dverí do zárubne, v nemožnosti zatvárania vchodových dverí kľučkou, v pohybovaní krytu -plechu proti odvírtaniu zámku, v demontáži protiplechu na zárubni dverí a v nedodaní bezpečnostnej kartičky k bezpečnostnému zámku k vchodovým dverám.

40. Vyššie uvedeným rozsudkom tunajšieho sudu sp.zn. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 14.07.2014 bola žalobcovi (v tomto sporovom konaní) uložená prvým výrokom povinnosť odstrániť vady diela v byte žalovanej spočívajúce v pohybovaní štítu na zámku dverí, v demontáži protiplechu na zárubni dverí, nedodaní bezpečnostnej kartičky k vložke bezpečnostného zámku k vchodovým dverám, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2016 potom, čo na základe odvolania žalobcu (v procesnom postavení odporcu) a žalovanej (v procesnom postavení navrhovateľky) ho Krajský súd v T. ako odvolací súd rozsudkom sp.zn. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 24.11.2015 potvrdil. Zároveň uznesením sp.zn. X Q. XX/XXXX zo dňa 28.06.2016 Najvyšší súd SR odmietol v predmetnej veci dovolanie žalobkyne podané voči vyššie uvedenom rozsudku Krajského súdu v T..

41. Podľa § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

42. Podľa § 631 zákona č. 40/1964 Zb. , Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „ Občiansky zákonník“), Zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

43. Podľa § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

44. Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

45. Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

46. Podľa § 185 ods. 1 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

47. Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

48. Podľa § 185 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

49. Súd po opätovnom vykonanom dokazovaní vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu a jeho pokynov dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný a preto žalobu v tejto časti, v ktorej dosiaľ nebola zamietnutá pôvodným rozsudkom , zamietol.

50. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že medzi stranami sporu vznikla ústna zmluva o dielo, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanej realizovať dielo, predmetom dodávky, ktorého bolo vyhotovenie a montáž 1ks vchodových dverí s rozmerom 90 cm, 1ks vchodových dverí s rozmerom 80 cm, demontáž starých zárubní v počte 3 ks, vyhotovenie a montáž 1 ks svetlíka nad vchodovými dvermi s rozmerom 90 cm, domurovanie múru k dverám s rozmerom 90 cm a domurovanie vonkajšieho múru, murárske vysprávky u dverí s rozmerom 80 cm, vyhotovenie a montáž 1 ks vonkajšieho parapetu hliníkového, vykonanie vysprávk okolo schodov, vymaľovanie okolo okien, vyhotovenie a montáž prahu k vchodovým dverám a vyhotovenie krytu na okno.

51. V sporovom konaní nebolo preukázané na akej cene za uvedené dielo sa strany sporu dohodli.

52. V konaní síce bolo preukázané, že žalobca za vykonanie uvedeného diela vyfakturoval žalovanej faktúrou č. XX/XXXX zo dňa 15.12.2008, splatnou dňa 25.12.2008 celkovú sumu 2.512,45 EUR (75 690.- Sk), avšak vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že práve táto suma bola sumou, na ktorej sa strany sporu dohodli ako na cene diela.

53. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny záver vyslovený odvolacím súdom , podľa ktorého z obsahu vykonaného dokazovania v prejednávanom spore nevyplývalo, aby žalobca ako dodávateľ diela vyhotovil pre žalovanú písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré by okrem iného obsahovalo aj cenu za vyhotovenie uvedeného diela, čím sa podľa názoru odvolacieho súdu vystavil do nepriaznivej dôkaznej situácie ohľadne preukázania, že cena diela bola medzi stranami sporu dohodnutá v ústne uzavretej zmluve. Zároveň odvolací súd uviedol, že za takejto situácie žalobcovi ako zhotoviteľovi diela patrí v zmysle ust. § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, cena diela vo výške primeranej ceny.

54. Vzhľadom na takto formulovaný názor vychádzajúc z § 391 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého je tunajší súd ako súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ustálil, že v spore nebola preukázaná dohoda strán sporu o cene vyššie uvedeného diela.

55. V tejto súvislosti súd len poznamenáva, že žiadna zo strán sporu následne po vrátení veci odvolacím súdom nenavrhol žiadnej dôkaz, ktorý by preukázal existenciu takejto dohody o cene diela, takže súd po opakovanom vykonaní všetkých doteraz súdu predložených listinných dôkazov, ako aj pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. XC/XX/XXXX k inému záveru, než ktorý vyslovil odvolací súd vo svojom právnom názore, nemohol ani dospieť.

56. Vzhľadom na vyššie uvedené tak žalobca mohol mať nárok podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka nanajvyš len na tzv. primeranú cenu uvedeného diela.

57. Tzv. primeranú cenu diela zákon bližšie nedefinuje, avšak z judikatúry vyplýva, že pri určení takejto ceny je potrebné zohľadniť náklady súvisiace s vykonaným dielom, prácu vyhotovenú zhotoviteľom na vykonanie diela a okolnosti vykonávania diela (v prípade externe vykonávaného diela - zohľadnenie špecifických poveternostných podmienok, terénu, použitia technických prostriedkov, v prípade interne vykonávaného diela zohľadnenie možnosti zhotoviteľa na diele pracovať obmedzene alebo časovo neobmedzene a pod.) (porovnaj Števíček, M., Dulák, Bajánková, J., A., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol, Občiansky zákonník I, § 451-880, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2015, str. 2236).

58. Na preukázanie záveru, že žalobcom požadovaná suma od žalovanej predstavuje tzv. primeranú cenu za uvedené dielo však žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz a ani nevrhol žiadny takýto dôkaz vykonať.

59. V tejto súvislosti súd uvádza, že sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednávacím princípom, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú hlavne strany sporu. Medzi povinnosťmi strán sporu v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Každé skutkové tvrdenie a každý navrhnutý dôkaz musí najprv vychádzať z vlastnej vedomosti strany sporu o jeho existencii a obsahu.

60. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania (teraz strán sporu - poznámka súdu). Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

61. Dôkazným bremenom pritom treba rozumieť procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní nebolo preukázané jej tvrdenie, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, pre nečinnosť strany (v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti) alebo vôbec (objektívne vzaté) nemohla byť preukázaná. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze (neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti). (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

62. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, tak zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá sa má na sporný vzťah aplikovať a z ktorej potom vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorá zo strán je povinná stanovený okruh skutočností preukázať, a ktorú potom pri nesplnení tejto povinnosti postihuje nepriaznivý následok v podobe neúspechu v spore. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

63. V danom spore žalobca tvrdil, že mu zo strany žalovanej nebola uhradená cena za ním vykonané dielo pre žalovanú, ktorá v peňažnom vyčíslení zodpovedá ním vynaloženým nákladom a množstvo jeho práce, ktoré na toto dielo ako zhotoviteľ vynaložil.

64. Tak ako už bolo vyššie uvedené vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, že žalobcovi za toto vykonané dielo prináleží len tzv. primeraná cena diela, bolo povinnosťou žalobcu ako strany sporu, v prospech ktorej ma byť priznané ním požadované peňažné plnenie, predložiť dôkaz o tom, že ním požadovaná suma v tomto spore spoločne s dosiaľ na toto dielo zloženou zálohou zo strany žalovanej spolu predstavujú tzv. primeranú cenu za uvedené dielo, na ktorý by inak mal v zmysle § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok.

65. Žalobca však súdu na preukázanie uvedenej skutočnosti nenavrhol žiaden dôkaz a keďže uvedené sporové konanie je ovládané princípom kontradiktórnosti, súd si nemôže z vlastnej iniciatívy takéto dôkazy sám vyhľadávať.

66. Bez návrhu totiž súd môže podľa § 185 ods. 2 CSP vykonať jedine dôkazy vyplývajúce z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, čo však nie je tento prípad, keďže výška tzv. primeranej ceny diela nie je zistiteľná zo žiadnych takýchto verejných registrov či zoznamov.

67. Rovnako tak v prípade preukázania tejto skutočnosti (t.j. zistenia primeranej ceny diela) toto zisťovanie nesmeruje k zisteniu cudzieho práva, prevereniu splnenia procesných podmienok pre vedenie tohto sporového konania, či posúdeniu prípadnej konečnej vykonateľnosti rozhodnutia v tejto veci, kedy všetky tieto vyššie uvádzané situácie taktiež v zmysle § 185 ods. 3 CSP umožňujú súdu iniciovať a následne vykonať dokazovanie na ich preukázanie.

68. Rozhodnutie v tejto otázke je tak výslovne postavené na vykonaní dokazovania, ktoré musí iniciovať a teda navrhnúť tá strana sporu, ktorá z existencie takejto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Takouto osobou v tomto spore je nepochybne žalobca a keďže tento nenavrhol žiaden dôkaz na preukázanie toho, že ním požadovaná suma predstavuje tzv. primeranú cenu za jeho dielo v danom čase a mieste, kedy a kde bolo toto dielo vykonané, súd jeho žalobu v plnom rozsahu zamietol.

69. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

70. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

71. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

72. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

73. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

74. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalobcu ako neúspešnú stranu sporu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanej v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore, čo v danom prípade znamenalo v plnom rozsahu.

75. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím

o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

76. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.