

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Cob/121/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119226873  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1119226873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Oľgy Bahníkovej a JUDr. Ľubice Břrouškovéj v právnej veci žalobcu: Sambucus industry s.r.o., so sídlom Sekurisova 1925/9, 841 02 Bratislava, IČO: 52 416 071, právne zastúpený: Mgr. Jakub Malý, advokát, so sídlom Cukrová 14, 813 39 Bratislava, proti žalovanému 1/: DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 863 102 a žalovanému 2/: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/67/2019-255 zo dňa 20.03.2020 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 28Cb/67/2019-255 zo dňa 20.03.2020 potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 21.02.2020 zamietol.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému 1/ zaplata sumy vo výške 76.261,41 EUR s príslušenstvom.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21.02.2020 žalobca predložil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ - obchodnej spoločnosti DELTA REAL INVEST s.r.o., so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 863 102 a žalovanému 2/ - obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, ktorým sa domáha, aby súd

- zakázal žalovanému 1/, aby nakladal so svojimi vlastníckymi právami k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. registra „C“ č. XXX/XX o výmere 747 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, č. XXX/XXX o výmere 376 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/XXX o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavbe so súp. č. 1032 na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom; stavbe bez súpisného čísla na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom, vedeným Okresným úradom Malacky pre okres: Malacky, obec MARIANKA, k. ú I. na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/;

- zakázal žalovanému 1/, aby zriadil záložné právo, zabezpečovací prevod práva, vecné bremeno alebo iné ťarchy k nehnuteľnostiam - pozemkom parc. registra „C“ č. XXX/XX o výmere 747 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha, č. XXX/XXX o výmere 376 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, č. XXX/XXX o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie; stavbe so súp. č. 1032 na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom; stavbe bez súpisného čísla na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom, vedeným Okresným

úradom Malacky pre okres: Malacky, obec MARIANKA, k. ú. I. na liste vlastníctva XXXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/;

- zakázal žalovanému 1/ nakladať s finančnými prostriedkami na účte č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v C. H. G., Z.G., a to do výšky 97.811,- EUR, okrem zadávania prevodných príkazov v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VUB banke, a.s., č. účtu IBAN: G.;

- zakázal žalovanému 2/ vykonávať dispozície s účtom žalovaného 1/, a to vrátane prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov a príkazov na výber hotovosti z účtu č. IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného u žalovaného 2/ alebo týkajúcich sa tohto účtu, a to do výšky 97.811,- EUR, okrem prijímania, vykonávania a spracúvania prevodných príkazov v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VÚB banke, a.s., č. účtu IBAN: G.;

- zakázal žalovanému 1/ nakladať s finančnými prostriedkami nachádzajúcimi sa v pokladni žalovaného 1/, a to do výšky zostatku 97.811,- EUR, okrem hotovostných operácií a vkladov na účet v prospech účtu právneho zástupcu žalobcu Mgr. Jakuba Malého vedeného vo VUB banke, a.s., č. účtu IBAN: G..

4. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odkázal na žalobu o zaplatenie 76.261,41 EUR, ktorú podal na základe toho, že dňa 22.08.2016 bola uzatvorená medzi spoločnosťou W - A GROUP, s.r.o., sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, IČO: 35 851 015 (ďalej tiež len „Pôvodný veriteľ“ alebo „W-A GROUP“), ako veriteľom, a žalovaným 1/ ako dlžníkom Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok Pôvodného veriteľa poskytnúť peňažnú pôžičku vo výške 77.687,26 EUR žalovanému 1/ ako dlžníkovi a záväzok žalovaného 1/ ako dlžníka prijatú pôžičku vrátiť Pôvodnému veriteľovi do 31.12.2016 (ďalej tiež len „Zmluva o pôžičke“). Plnenie zo Zmluvy o pôžičke bolo poskytnuté v mene Pôvodného veriteľa žalovanému 1/ spoločnosťou Motor-Car Bratislava, spol. s r.o., so sídlom Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 828 161, (ďalej tiež len „Motor-Car“), a to na základe zmluvy označenej ako „POUKÁŽKA A DOHODA O ZÁNÍKU POHLADÁVOK“ (ďalej tiež len „Poukážka a dohoda o zániku pohľadávok 1“) uzatvorenej medzi Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Tuhovská 5, 831 07 Bratislava, IČO: 35 728 116 (ďalej tiež len „Mercedes-Benz Financial Services Slovakia“) a Motor-Car a W-A GROUP dňa 30.08.2016, na základe ktorej vznikla W-A GROUP pohľadávka voči Motor-Car vo výške 77.687,26 EUR (ďalej ako „Pohľadávka“).

5. Žalobca zdôraznil, že žalovaný 1/ neuhradil žalobcovi ani predchádzajúcim veriteľom ani časť Pohľadávky a neprejavil záujem žalobcovi plniť. Žalobca považoval za dôvodné predpokladať, že žalovaný 1/ už nie je schopný svoj dlh predstavujúci Pohľadávku splatiť, nakoľko má niekoľko neuspokojených veriteľov. Žalobca na základe uvedeného považoval za preukázané, že v prípade, ak bude žalobca pri vymáhaní pohľadávky úspešný, existuje dôvodná obava, že exekúcia postihnutím vlastníckych a majetkových práv žalovaného 1/ bude ohrozená. Žalobca poukázal na to, že žalovaný 1/ je výlučným vlastníkom nehnuteľností a rozostavaných nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území I., vedených Okresným úradom Malacky na liste vlastníctva č. XXXX, z ktorých môže byť Pohľadávka žalobcu v prípade úspechu v konaní uspokojená, a to:

- pozemok parc. registra „C“ č. XXX/XX o výmere 747 m<sup>2</sup>, druh pozemku: ostatná plocha,

- pozemok parc. registra „C“ č. XXX/XXX o výmere 376 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- pozemok parc. registra „C“ č. XXX/XX6 o výmere 18 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie,

- stavba so súp. č. 1032 postavená na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom,

- stavba bez súpisného čísla postavená na parc. č. XXX/XXX, druh stavby: rozostavaná budova, popis stavby: rozostavaný rodinný dom.

Žalobca vzhľadom na doterajšie správanie a finančnú situáciu žalovaného 1/, a za účelom zabezpečenia uvedenej Pohľadávky a vzhľadom na to, že exekúcia žalovaného je ohrozená žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

6. Súd prvej inštancie ustálil, že účelom navrhovaného neodkladného opatrenia je zabrániť ohrozeniu budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu uplatnenej v konaní vo veci samej. Vec posudzoval podľa § 324 a nasl. CSP.

7. Uviedol, že ohrozenie budúcej možnej exekúcie žalovanej pohľadávky, v prípade úspechu žalobcu v spore vo veci samej, žalobca videl v doterajšom správaní žalovaného 1/, ako aj v nepriaznivej finančnej situácii žalovaného 1/. Žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný 1/ nemá záujem a nie je ani schopný

žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku zaplatiť a zároveň poukázal na to, že žalovaný 1/ má aj ďalších veriteľov. Žalobca tiež poukázal na to, že vo vzťahu k žalovanému 1/ bolo začaté konkurzné konanie.

8. Z predložených listinných dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný 1/ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX špecifikovaných v návrhu a zároveň, že má na účte vedenom u žalovaného 2/ ako aj v pokladni uložené finančné prostriedky ku dňu 20.12.2019 vo výške 119.954,66 EUR. Z výpisu z obchodného vestníka č. 31/2020 zverejneného dňa 14.02.2020 súd zistil, že Okresný súd Bratislava I v konaní sp. zn. 2K/4/2019 konkurzné konanie voči dlžníkovi (žalovanému 1/) zastavil pre osvedčenie platobnej schopnosti dlžníka. Zároveň súd konštatuje, že zo žalobcom predloženého listinného dôkazu - vyjadrenia žalovaného 1/ k návrhu na vyhlásenie konkurzu a osvedčenie platobnej schopnosti zo dňa 20.12.2019 v konaní sp. zn. 27K/4/2019 vyvstáva otázka spornosti žalobou uplatnenej pohľadávky. Súd tiež poukazuje na to, že vo vzťahu k posúdeniu právneho základu žalobou uplatneného nároku bolo na účely rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčené reálne vyplatenie peňažných prostriedkov žalovanému 1/ ako dlžníkovi zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 22.08.2016 vo výške 56.261,41 EUR prostredníctvom spoločnosti Motor Car na základe Poukážky a Dohody o zániku pohľadávok uzatvorenej dňa 31.08.2016, a teda nie celej žalovanej sumy vo výške 76.261,41 EUR.

9. Súd prvej inštancie zdôraznil, že samotná skutočnosť, že žalovaný 1/ nezaplatil žalobcovi žalovanú pohľadávku, a teda samotná existencia dlhu žalovaného 1/ voči žalobcovi, nezakladá dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsahom je zákaz nakladať s nehnuteľnosťami špecifikovanými v návrhu, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného 1/ a zákaz nakladať s peňažnými prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte a v pokladni žalovaného 1/. Dôvodom môžu byť len také osvedčené skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený, teda len také konanie žalovaného 1/, ktorého dôsledkom je zníženie majetku postihnuteľného výkonom rozhodnutia alebo také konanie, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Je teda zrejmé, že nie akákoľvek dispozícia s majetkom je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale len taká, ktorá vedie k negatívnym zmenám v majetku žalovaného 1/ a tým k ohrozeniu vymáhateľnosti pohľadávok žalobcu. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že takéto konanie žalovaného 1/ nebolo v konaní nielen žiadnym spôsobom osvedčené ale ani samotným žalobcom v návrhu tvrdené. Súd dospel k záveru, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ani listinnými dôkazmi nebolo osvedčené také konanie žalovaného 1/, z ktorého by vyplývalo, že by prípadný výkon rozhodnutia vo vecí samej bol ohrozený. V konaní nebolo žiadnym spôsobom osvedčené, že by sa žalovaný 1/ akýmkoľvek spôsobom zbavoval svojho majetku s cieľom zmať prípadné uspokojenie žalovanej pohľadávky žalobcu alebo, že by akýmkoľvek iným spôsobom znižoval hodnotu svojho majetku. Žalobca v konaní ani netvrdil ani neosvedčil, že by žalovaný vykonával úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve alebo k ich zaťaženiu záložným právom alebo inou ťarchou, pričom by zároveň muselo ísť o prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pod ich skutočnú trhovú hodnotu, čo by mohlo znížiť vymožiteľnosť pohľadávky žalobcu. Takýto úmysel ani konanie žalovaného 1/ však neboli nijakým spôsobom osvedčené. Súd konštatuje, že na účely posudzovania dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať hrozbu zmarenia exekúcie, ktorá priamo existuje alebo bezprostredne hrozí, a teda vyplýva z aktuálneho konania dlžníka. Konštatujúce tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný 1/ nemá záujem a nie je schopný zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku, nakoľko má viacero veriteľov, nemôže byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k žalobcom tvrdenej nepriaznivej finančnej situácii žalovaného 1/ súd zároveň konštatuje, že táto nebola osvedčená, a to aj vzhľadom na zastavenie konkurzného konania z dôvodu preukázania platobnej schopnosti žalovaného 1/. V konaní tiež nebola osvedčená existencia takého konania alebo takých reálnych úkonov žalovaného 1/, ktoré by mohli mať za následok ohrozenie budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu. Vzhľadom na uvedené, keďže súd dospel k záveru, že v konaní nebola osvedčená dôvodnosť obavy ohrozenia prípadnej budúcej exekúcie pohľadávky žalobcu a také konanie žalovaného 1/ vo vzťahu k jeho majetku, ktoré by takúto obavu odôvodňovalo, mal súd za to, že navrhované neodkladné opatrenie by neprimeraným spôsobom zasahovalo do majetkovej sféry žalovaného 1/ a bolo by, vzhľadom na vzájomné práva a povinnosti strán neprimerané a nevyvážené.

10. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní zrekapituloval skutkový stav a odvolanie odôvodnil § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP.

11. Žalobca má za to, že je jednoznačne preukázané, že doterajšie konanie žalovaného nasvedčuje tomu, že žalovaný 1/ nemá záujem ani sčasti plniť svoj záväzok voči žalobcovi, a je nepochybné, že žalovaný 1/ má niekoľkých veriteľov. Vzhľadom na tieto skutočnosti má žalobca za preukázané, že v prípade, ak bude žalobca pri vymožení pohľadávky úspešný, existuje dôvodná obava, že exekúcia postihnutím vlastníckych a iných majetkových práv žalovaného 1/ bude ohrozená. Má za to, že tvrdenie žalobcu, že doterajšie konanie žalovaného 1/ nasvedčuje tomu, že žalovaný 1/ nemá záujem žalobcovi plniť, jednoznačne vyplýva už zo skutočnosti, že žalovaný 1/ žalobcovi do dnešného dňa neuhradil ani časť dlhu. Má za to, že v prípade, ak by žalovaný 1/ mal záujem žalobcovi dlžnú sumu uhradiť, uhradil by žalobcovi aspoň časť dlhu.

12. Zároveň uviedol, že skutočnosť, že žalovaný 1/ vystupuje vo viacerých súdnych konaniach ako strana sporu, jednoznačne preukazuje, že je tým naplnená dôvodná obava hrozby zmarenia (prípadnej) exekúcie na vymożenie predmetnej pohľadávky. Táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že žalovaný 1/ nemá záujem splácať svoje záväzky voči tretím subjektom dobrovoľne a je dôvodné predpokladať, že jeho ďalšie konanie bude smerovať k úkonom, ktoré by prípadnú exekúciu mohli ohroziť. Zároveň uvádzame, že nie je potrebné, aby sa žalovaný 1/ svojho majetku už zbavoval, ale je postačujúce, ak takáto dôvodná obava existuje.

13. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu vyhovie.

14. Žalovaný 1/ sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ani k odvolaniu písomne nevyjadril.

15. Žalovaný 2/ zaslal písomné vyjadrenie doručené súdu prvej inštancie dňa 27.08.2020, v ktorom uviedol, že sa s napadnutým uznesením stotožňuje. Žalovaný má za to, že neboli naplnené podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. V prvom rade poukázal na to, že žalobca mal pristúpiť k využitiu inštitútu zabezpečovacieho opatrenia v zmysle § 324 ods. 3 CSP. Nakoľko ide o majetkový spor, tak je potrebné, aby bola splnená podmienka existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená, ktorú žalobca nepreukázal. Poukázal na to, že samotná existencia pohľadávok žalovaného 1/ nezakladá túto dôvodnú obavu a týmto dôvodom nie je ani pasivita dlžníka. Podľa názoru žalovaného 2/ nie je naplnená podmienka pasívnej vecnej legitímácie na jeho strane v zmysle ustanovení CSP. Súd sa podľa jeho názoru dostatočne nevenoval skúmaniu naplnenia procesných podmienok. Žalovaný 2/ navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť, resp. konanie voči nemu zastaviť.

16. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a s odvolaním žalobcu, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie proti uzneseniu nie je dôvodné.

17. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. V súlade s § 328 ods. 1 CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP. Navrhovateľ je predovšetkým povinný opísať v návrhu rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Relevantné skutkové tvrdenia je navrhovateľ povinný osvedčiť.

22. Odvolací súd je toho názoru, že žalobca (navrhovateľ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) predovšetkým neosvedčil rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia, neboli teda splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca musí opísaním

rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, jeho návrh musí byť z objektívneho hľadiska presvedčivý. V tomto prípade žalobca tvrdí, že doterajšie konanie nasvedčuje tomu, že žalovaný 1/ nemá záujem plniť žalobcovi, v dôsledku čoho je naplnená obava, že exekúcia bude ohrozená. Uvedené vyvodzuje zo skutočnosti, že žalovaný 2/ nesplnil svoj záväzok ani čiastočne.

23. Odvolací súd poukazuje na ustálenú judikatúru, podľa ktorej samotný dlh bez ďalšieho nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa odvolacieho súdu judikát R 20/1998 v znení: „Samotný dlh nemôže bez ďalšieho byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie odporcu, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku, ktorý možno výkonom rozhodnutia postihnúť, alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery“, je aplikovateľný na posudzovanú vec, keďže aj podľa Civilného sporového poriadku musí žalobca obavu z ohrozenia exekúcie osvedčiť. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne konštatoval, že neboli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a preto napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

25. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 a § 262 CSP).

26. Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov za 3 : 0 proti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 Civilného sporového poriadku) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).