

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617201833
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2617201833.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému: I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D. o zaplatenie 138,12 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.2.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 138,12 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,48 € od 19.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,94 € od 20.5.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,75 € od 19.6.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,95 € od 19.7.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná suma predstavuje odplatu za neuhradené poskytnuté služby.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/30/2017-28 zo dňa 27.7.2017, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/30/2017-38 zo dňa 9.11.2017 zrušil.

3. Žalovaný v odôvodnení odporu uviedol, že so Slovak Telekom, a.s. neuzavrel žiadnu zmluvu. Na faktúrach za služby a všetkých dokladoch, ktoré sú k dispozícii, nesedí ani jeho meno, ani adresy a ani podpisy.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktívovať a poskytovať v tejto zmluve špecifikované služby Magio v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním pripojenia služieb Magio Sat Komplet zľavnený, Magio TV Go zľavnený, TV Balíček HBO + Cinemax a ostatných súvisiacich služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovým zariadeniam Magio Box v rámci dohodnutého programu služieb. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie týchto a iných súvisiacich služieb v súvislosti s využívaním vyššie uvedených služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovým zariadeniam Magio Box v

rámci dohodnutého programu služieb, ktorý právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol. Zároveň sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že právny predchodca žalobcu prenechá žalovanému do užívania koncové zariadenia Magio Box a žalovaný bude právnomu predchodcovi žalobcu platiť cenu nájmu za tieto zariadenia. Cena nájmu týchto koncových zariadení je súčasťou vyúčtovaní za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete právneho predchodcu žalobcu v spojení s Cenníkom pre poskytovanie služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný zaviazali dodržiavať. Žalobca ďalej vo svojom vyjadrení citoval jednotlivé časti Všeobecných podmienok a Cenníka. V danom prípade riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu, a to právny predchodca žalobcu, zatiaľ čo druhá zmluvná strana, teda žalovaný, zmluvu porušil. Okrem toho právny predchodca žalobcu nepristupoval k účastníkovi tak, že by obratom po nezaplatení faktúry za prvé účtovacie obdobie účastníka deaktivoval poskytované služby a ukončil zmluvný vzťah so žalovaným. Čo sa týka samotného odporu žalovaného, žalobca vo svojom vyjadrení uviedol len toľko, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ako postupník nezabezpečoval uzatváranie zmluvných vzťahov so zmluvnými partnermi postupcu. Žalobca si uplatňuje nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu a voči ktorej žalobca nadobudol uplatňovaný nárok od právneho predchodcu žalobcu a vychádza len z podkladov, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu. Na zmluvnej dokumentácii je uvedené číslo dokladu totožnosti - občianskeho preukazu, ktorý v súčasnej dobe nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený.

5. Okresný súd Senica ako súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 5Csp/30/2017-116 zo dňa 27.6.2018, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 138,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 23,48 € od 19.3.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,94 € od 20.5.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 49,75 € od 19.6.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29,95 € od 19.7.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, ako aj náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný. V odôvodnení odvolania uviedol, že neuzavrel žiadnu zmluvu so Slovak Telekom a.s. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného proti rozsudku súdu prvej inštancie nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací na základe odvolania žalovaného uznesením č.k. 9Co/336/2018-139 zo dňa 2.7.2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil neunesenie dôkazného bremena v neprospech žalovaného, pretože bolo povinnosťou žalobcu preukázať, s kým skutočne jeho právny predchodca uzavrel zmluvný vzťah a pokiaľ žalobca nevie hodnoverne preukázať, že zmluvný vzťah vznikol so žalovaným (z doposiaľ vykonaného dokazovania to nevyplývalo), mal by zvážiť, či trvá na podanej žalobe a ak áno, bude jeho povinnosťou preukázať uzatvorenie zmluvného vzťahu so žalovaným.

9. Súd opätovne vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, Zmluvou o kúpe LCD TV zo dňa 22.8.2012, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb zo dňa 1.6.2012 a 28.6.2012 a ich Dodatkami, čestným vyhlásením bez uvedenia dátumu, ďalším čestným vyhlásením zo dňa 14.5.2012, faktúrou č. 0760487781, faktúrou č. 9764498942, faktúrou č. 1763554139, faktúrou č. 3762483807, odovzdávacím protokolom Magio SAT zo dňa 12.6.2012, Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015, odovzdávacím protokolom o postúpení pohľadávok zo dňa 4.2.2016, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12.2.2016, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s., Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

10. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.8.2015 medzi právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45

684 618 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr, ktoré sú predmetom tejto žaloby, na súčasného žalobcu, ktorým je spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. 11. Postúpenie pohľadávky oznámil právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému listom zo dňa 12.2.2016.

12. Žalobca podal žalobu na tom skutkovom základe a tvrdení, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 1.6.2012 a dňa 28.6.2012 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatky, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v týchto zmluvách špecifikované služby Magio v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním pripojenia služieb Magio Sat Komplet zľavnený, Magio TV Go zľavnený, TV Balíček HBO + Cinemax a ostatných súvisiacich služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovým zariadeniam Magio Box v rámci dohodnutého programu služieb. Zároveň sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že právny predchodca žalobcu prenechá žalovanému do užívania koncové zariadenia Magio Box a žalovaný bude právnomu predchodcovi žalobcu platiť cenu nájmu za tieto zariadenia. Neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“) v spojení s Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaný zaviazali dodržiavať. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie týchto a iných súvisiacich služieb v súvislosti s využívaním vyššie uvedených služieb v sieti právneho predchodcu žalobcu prostredníctvom samostatného pripojenia ku koncovým zariadeniam Magio Box v rámci dohodnutého programu služieb, ktorý právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanému dňa 4.3.2014 faktúru č. 0760487781 na sumu 29,95 € s dátumom splatnosti dňa 18.3.2014, dňa 4.5.2014 faktúru č. 3762483807 na sumu 34,94 € s dátumom splatnosti dňa 19.5.2014, dňa 4.6.2014 faktúru č. 1763554139 na sumu 49,75 € s dátumom splatnosti dňa 18.6.2014 a dňa 4.7.2014 faktúru č. 9764498942 na sumu 29,95 € s dátumom splatnosti dňa 18.7.2014.

13. Žalovaný so žalobou v žiadnom prípade nesúhlasil a svoju obranu založil na tom, že nebude platiť za niečo, čo nikdy nemal, pretože od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nikdy nekúpil žiadny televízor a ani s touto spoločnosťou nikdy neuzavrel žiadnu zmluvu o poskytovaní akýchkoľvek služieb. Dokonca ani mobilný telefón nikdy nemal od tejto spoločnosti. Rozmýšľal nad tým ako sa na zmluvu, ktorú žalobca k žalobe doložil, mohlo dostať jeho rodné číslo a číslo jeho občianskeho preukazu a došiel k záveru, že jeho občiansky preukaz mohol použiť na uzavretie zmluvy C. C. X. Y., pre ktorého pracoval v P.W. P. na stavbe jedného objektu. Na stavbe pracovali v roku 2012 a museli odovzdávať občianske preukazy, pretože objekt bol strážený strážnou službou. Vtedy sa mohlo stať, že C. C. použil jeho občiansky preukaz na uzavretie predmetných zmlúv. Žalovaný tvrdil, že v Y. nikdy nebýval a ani nemá syna, s ktorým by mal zhodné krstné meno. Trval na tom, že žiadny televízor a ani Magio TV od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nikdy nemal a z princípu nebude platiť za niečo, čo nikdy neužíval a nevlastnil. Uviedol, že pôjde na políciu a podá trestné oznámenie pre podvod a pôjde tiež za C. C. do Y., pretože vie kde býva, len nevedel uviesť názov ulice a číslo domu. Tvrdil, že zistí adresu C. C. a oznámi ju súdu, aby ho súd mohol v konaní vypočuť ako svedka. Keď si pozeral podpisy na jednotlivých dokladoch, ktoré boli k žalobe doložené, zistil, že každý podpis je iný, pričom žiadny nie je jeho a už vôbec sa nikdy nepodpisuje ako „Janek“, pretože sa volá I.. Na zmluve o kúpe LCD televízora je dokonca jeho podpis uvedený ako „T. I.“. Žiadal, aby súd doplnil dokazovanie výsluchom zamestnanca spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s ktorým mal údajne zmluvy, ktoré sú predmetom tohto konania, podpisovať. Žalovanému sa však C. C., o ktorom je presvedčený, že použil jeho predchádzajúci občiansky preukaz na uzavretie zmlúv so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., napriek jeho úsiliu nepodarilo nájsť. Žalovaný išiel aj na políciu podať trestné oznámenie na C. C. z Y., avšak polícia sa jeho podaním nezaoberala, napriek tomu, že predložil všetky doklady, ktoré mal k dispozícii.

14. Podľa § 149 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

15. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (odsek 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (odsek 2).

16. Podľa § 151 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (odsek 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (odsek 2).

17. Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP) alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Koncentrácia konania predstavuje efektívny nástroj racionálneho a odôvodneného zrýchlenia sporového konania a tvorí jednotu s jedným z nosných princípov novej právnej úpravy sporového konania, a to s princípom arbitrárneho poriadku.

18. Žalovaný v spore účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že uzavrel predmetné zmluvy so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., keď poukázal na to, že na zmluvách sa nenachádzajú jeho podpisy a sú tam nesprávne uvedené osobné údaje. Už zo samotnej žaloby vyplýva, že žalobca nesprávne označil krstné meno žalovaného „I.“. Z priložených listinných dôkazov vyplývajú tiež zásadné pochybnosti o vecnej pasívnej legitimácii žalovaného, keď na jednotlivých zmluvách predložených v spore žalobcom (č.l. 15-22 spisu) sú uvedené údaje žalovaného ako I. T., D. XXXX/XX, Y., resp. Y. XXX/XX, Holíč, na zmluve zo dňa 22.8.2012 je žalovaný uvedený ako I. T., bytom Y. XXX, Y., s podpisom „T. I.“, na zmluve zo dňa 25.6.2012 je žalovaný uvedený ako I. T., bytom Y. XXX, Y., pričom podpis je úplne iný ako na zmluve zo dňa 22.8.2012. Odlišné podpisy sa nachádzajú aj na čestných vyhláseniach (č.l. 18 a 19 spisu), ako aj na odovzdávacom protokole (č.l. 19 spisu). Na dodatkoch k zmluvám (č.l. 21 a 22 spisu) sa nachádzajú podpisy úplne inej osoby (zrejme D.). Aj bez znaleckého dokazovania skúmania pravosti podpisu je na prvý pohľad zrejмый rozpor medzi jednotlivými podpismi a ich jednoznačnou odlišnosťou od podpisu žalovaného na doručenke (č.l. 32 spisu), na jeho odpore (č.l. 34 spisu), či ne jeho odvolaní (č.l. 128 spisu).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené rozpory bolo povinnosťou žalobcu preukázať, s kým skutočne jeho právny predchodca uzavrel zmluvný vzťah. Žalobca však na obranu žalovaného reagoval len tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a ako postupník nezabezpečoval uzatváranie zmluvných vzťahov so zmluvnými partnermi postupcu a uplatňuje si nároky voči osobe, s ktorou bol právny predchodca žalobcu v zmluvnom vzťahu, a voči ktorej žalobca nadobudol uplatňovaný nárok od právneho predchodcu žalobcu a vychádza len z podkladov, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu, pričom na zmluvnej dokumentácii je uvedené číslo dokladu totožnosti - občianskeho preukazu, ktorý v súčasnej dobe nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Toto tvrdenie žalobcu však nenahrádza jeho dôkaznú povinnosť preukázať, že zmluvný vzťah skutočne vznikol so žalovaným.

20. Súd preto v zmysle právneho názoru a pokynov obsiahnutých v odôvodnení rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, opakovane oznámil žalobcovi, že s poukazom na bod 15. a 16. rozhodnutia odvolacieho súdu v spore hodnoverne nepreukázal, že zmluvný vzťah vznikol skutočne so žalovaným. Opakovane žalobcu vyzval na predloženie listinných dôkazov, a to vyjadrenia od pôvodného veriteľa - spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ohľadom okolností uzatvorenia zmluvného vzťahu a priebehu zmluvného vzťahu so žalovaným týkajúceho sa zmlúv, ktoré sú predmetom tohto sporu (Zmluva o kúpe LCD TV zo dňa 22.8.2012, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.6.2012, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.6.2012, Čestné vyhlásenie - bez uvedeného dátumu, Čestné vyhlásenie - zrejme zo dňa 14.5.2012, Odovzdávací protokol Magio Sat zo dňa 19.7.2012, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zrejme zo dňa 14.5.2012 - dátum nie je dobre čitateľný, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zrejme zo dňa 14.5.2012 - dátum nie je dobre čitateľný, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - bez uvedenia dátumu, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zrejme zo dňa 25.6.2012, prípadne ďalšie) a originálov celej tejto zmluvnej dokumentácie medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a

žalovaným. Súčasne žalobcu vyzval, aby s poukazom na hospodárnosť konania, oznámil súdu, či trvá na vykonaní dôkazu výsluchom svedka E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XG, XXX XX Ž., ktorá ako pracovníčka právneho predchodcu žalobcu uzatvárala so žalovaným zmluvný vzťah, nakoľko je veľmi málo pravdepodobné, že táto si bude s určitosťou, jednoznačne a nezameniteľne pamätať okolnosti a osobu, s ktorou uzatvárala zmluvy v roku 2012, teda pred 8 rokmi. Podľa názoru súdu bol žalobca schopný požadované dôkazy prostredníctvom svojho právneho zástupcu zabezpečiť a súdu predložiť, na rozdiel od žalovaného, avšak napriek výzve súdu zostal žalobca v tomto smere nečinný.

21. Žalobca navrhol v spore vykonať len jeden dôkaz, a to vypočuť svedka E. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P.Y. XG, XXX XX Ž., ktorá ako pracovníčka právneho predchodcu žalobcu uzatvárala so žalovaným zmluvný vzťah a môže teda potvrdiť uzatvorenie zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Súd uznesením na pojednávaní v danej veci dňa 29.9.2020 tento návrh žalobcu na doplnenie dokazovania výsluchom svedka E. S. zamietol s poukazom na hospodárnosť konania, nakoľko je veľmi málo pravdepodobné, že táto si bude s určitosťou, jednoznačne a nezameniteľne pamätať okolnosti a osobu, s ktorou uzatvárala zmluvy v roku 2012, teda pred 8 rokmi.

22. Žalovaný najskôr žiadal, aby súd doplnil dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania znalcom, ktorý skúma písmo (znalec z odboru písmoznalectvo), za účelom zistenia pravosti podpisov na predložených zmluvách, avšak na pojednávaní dňa 29.09.2020 uviedol, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania, pretože nemá čo dokazovať, keď nič nepodpísal.

23. Zmluva o poskytovaní verejných služieb, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 41 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel zmluvu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

24. I keď sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kedy súd môže podľa § 295 CSP vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, súd v spore znalecké dokazovanie za účelom overenia pravosti podpisov žalovaného na predložených zmluvách a ich dodatkoch nenariadil, a to jednak z toho dôvodu, že dôkazné bremeno spočívalo na žalobcovi, ktorý tento dôkaz nenavrhol vykonať a jednak z toho dôvodu, že nariadenie znaleckého dokazovania v danom spore by bolo s poukazom na hodnotu predmetného sporu nevhodné, nakoľko zo súdnej praxe má súd vedomosť, že cena znaleckých posudkov znalcov z odboru písmoznalectvo sa pohybuje vo výške nad 1.000,00 €.

25. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

29. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Na to, aby sa niekto stal stranou sporu netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom tohto hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/192/2004).

33. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba nebola podaná dôvodne. Zákonodarca pojem „pasívna legitímácia“ výslovne nešpecifikuje, pasívna legitímácia však vyplýva z hmotného práva. Je daná právnym vzťahom medzi stranami, ktorý zakladá nárok žalobcu uplatňovať z daného právneho vzťahu, založeného na základe hmotného práva nárok voči protistrane, teda druhému účastníkovi hmotnoprávneho vzťahu. Žalovaný v spore účinne poprel skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že uzavrel predmetné zmluvy so spoločnosťou Slovak Telekom a.s., keď poukázal na to, že na zmluvách sa nenachádzajú jeho podpisy a sú tam nesprávne uvedené osobné údaje. Už zo samotnej žaloby vyplýva, že žalobca nesprávne označil krstné meno žalovaného „I.“. Z priložených listinných dôkazov vyplývajú tiež zásadné pochybnosti o vecnej pasívnej legitímácii žalovaného, keď na jednotlivých zmluvách predložených v spore žalobcom (č.l. 15-22 spisu) sú uvedené údaje žalovaného ako I. T., D. XXXX/XX, Y., resp. Y. XXX/XX, Y., na zmluve zo dňa 22.8.2012 je žalovaný uvedený ako I. T., bytom Y. XXX, Y., s podpisom „T. I.“, na zmluve zo dňa 25.6.2012 je žalovaný uvedený ako I. T., bytom Y. XXX, Y., pričom podpis je úplne iný ako na zmluve zo dňa 22.8.2012. Odlišné podpisy sa nachádzajú aj na čestných vyhláseniach (č.l. 18 a 19 spisu), ako aj na odovzdávacom protokole (č.l. 19 spisu). Na dodatkoch k zmluvám (č.l. 21 a 22 spisu) sa nachádzajú podpisy úplne inej osoby (zrejme D.). Aj bez znaleckého dokazovania skúmania pravosti podpisu je na prvý pohľad zrejмый rozpor medzi jednotlivými podpismi a ich jednoznačnou odlišnosťou od podpisu žalovaného na doručke (č.l. 32 spisu), na jeho odpore (č.l. 34 spisu), či ne jeho odvolaní (č.l. 128 spisu). Žalobca neunesol v spore dôkazné bremeno, pretože žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko hodnoverne a bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ich Dodatky, ktoré predložil v spore ako dôkazy, a na základe ktorých si svoj nárok uplatňuje, skutočne podpísal žalovaný. Bez preukázania tejto skutočnosti, a to pravosti podpisu žalovaného na jednotlivých zmluvách a ich dodatkoch, nepreukázal teda ani existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, a preto súd žalobu pre nedostatok pasívnej legitímácie žalovaného zamietol.

34. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného, v odôvodnení tohto rozsudku sa ďalej ani nezaoberal obsahom predložených zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ktoré majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a teda ani tým, či tieto zmluvy a ich dodatky neobsahujú

prípadné neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.