

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 22CoCsp/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120200273  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120200273.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanej: W. Y. L., I. XX.XX.XXXX, O. XXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 487,52 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Csp/2/2020 jednohlasne takto

### rozhodol:

I. Pripúšťa sa späťvzatie žaloby, zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 13Csp/2/2020-16 zo dňa 27.1.2020 a konanie sa zastavuje.

II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č. k. 13Csp/2/2020-16 zo dňa 27.1.2020 uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 487,52 eura alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tamajšom súde. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu trovy konania vo výške 29,- eur, Platobný rozkaz bol doručený žalobcovi dňa 31.1.2020 a žalovanej dňa 5.2.2020.

2. Po vydaní uvedeného platobného rozkazu súdom prvej inštancie, avšak pred uplynutím lehoty na podanie odporu pri tomto platobnom rozkazu a pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobca podaním zo dňa 4.2.2020 a doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.2.2020 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie nespotrebovanej časti súdneho poplatku.

3. Žalovaná dňa 19.2.2020 podala odpor proti platobnému rozkazu č.k. 13Csp/2/2020-16 zo dňa 27.1.2020 a sťažnosť proti výroku o trovách konania. Odmietala uznať nárok žalobcu v celom rozsahu. Neuznala predmet žaloby čo do dôvodu a výšky a výrok považovala za nedôvodný a neopodstatnený. Žalovaná uviedla, že prvoinštančný súd vydal platobný rozkaz iba na základe tvrdení žalobcu a listinné dôkazy sú sporné a neosvedčujú tvrdenia žalobcu. Zároveň vzniesla námietku premlčania podľa ust. § 100 a 101 Občianskeho zákonníka. Žiadala platobný rozkaz zrušiť v celom rozsahu ako nedôvodný.

4. Súd prvej inštancie doručil dňa 17.3.2020 späťvzatie žaloby žalovanej spolu s výzvou, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy oznámila súdu, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobcom v zmysle ust. § 370 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaná na doručení výzvy súdu nereagovala.

5. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní platobného rozkazu), avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, predložil súd prvej inštancie vec Krajskému

súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzatí žaloby v zmysle § 370 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 265 ods. 1 a 3 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie. Ak súd nevydá platobný rozkaz, postupuje podľa § 168 ods. 1.

7. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní platobného rozkazu súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného platobného rozkazu, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobcu odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. Na nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovanej.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnej veci išlo o vydanie platobného rozkazu v skrátanom konaní, v ktorom súd prvej inštancie rozhodoval na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemal pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývali z listinných dôkazov, a o žalobe rozhodol platobným rozkazom bez vyjadrenia žalovanej a skôr ako začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliadal na prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím žaloby a o späťvzatí žaloby rozhodol.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, ktorým z dôvodu, že žalovaná neuzatvorila a nepodpísala poisťovnú zmluvu, vzal po rozhodnutí súdu prvej inštancie žalobu späť, a preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej podľa obsahu spisu trov konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).