

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201611
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201611.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. AL. T., I.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky B. W., I.. XX.X.XXXX, Z. N. XXXX/XX, M. Z. a otca R. T., I.. XX.XX.XXXX, Z. Y. XX, N.W., N. F. G. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu spojených na spoločné konanie takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletá F. T., I.. XX.X.XXXX sa dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od pondelka, kedy si maloletú vyzdvihne v materskej škole až do štvrtku, kedy ráno dieťa odnesie do materskej školy a matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú vždy od štvrtka, kedy si maloletú vyzdvihne v materskej škole až do nasledujúceho pondelka, kedy dieťa ráno odnesie do materskej školy.

Každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa v materskej škole a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa odovzdať do materskej školy a riadne maloletú pripraviť.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 9.9.2020 sa matka domáha úpravy rodičovských práv a povinností a navrhla, aby súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti, určil výživné zo strany otca na sumu 100,- eur mesačne a zároveň upravil styk otca s maloletou. Zároveň navrhla, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie s poukazom na nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Návrhom žiadala, aby bola maloletá zverená do jej výlučnej osobnej starostlivosti.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 24.9.2020 sa otec domáha úpravy rodičovských práv a povinností a navrhol, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, určil výživné zo strany matky na sumu 30,- eur mesačne a styk matky s maloletou neupravil. Zároveň navrhol, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie s poukazom na nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov. Návrhom žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho výlučnej osobnej starostlivosti.

3. Oba návrhy boli uznesením tunajšieho súdu č.k.: 1P/117/2020 - 12 z 25.9.2020 spojené na spoločné konanie.

4. Z kópie rodného listu maloletej mal súd preukázané, že maloletá je dieťaťom R. T. a B. W..

5. Uznesením č. k.: 1P/117/2020 - 11 zo dňa 25.9.2020 súd ustanovil maloleteľ na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

6. Dňa 29.9.2020 sa matka, otec i opatrovník v rámci Cochemskej praxe zúčastnili neformálneho stretnutia, kde za prítomnosti vyššej súdnej úradníčky boli vypočutí k návrhom na nariadenie neodkladných opatrení a uzatvorili dočasnú rodičovskú dohodu, ktorou sa zaviazali riadiť až do doby rozhodnutia vo veci samej.

7. Znenie rodičovskej dohody súd v záujme rešpektovania dohody rodičov využil v rámci dočasnej úpravy vzťahov a v jej znení rozhodol o oboch neodkladných opatreniach.

8. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

12. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

13. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

14. Za najlepší záujem maloletého dieťaťa súd v tomto prípade považuje kompromis a vzájomnú dohodu rodičov, ktorí boli ochotní za najlepšej znalosti svojich pomerov dosiahnuť dočasnú dohodu, na základe ktorej budú do budúcnosti získať poznatky o tom, akým spôsobom budú v budúcnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Tento záujem je zachovaný aj v rámci prihladnutia na to, že návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia otca i matky boli protichodné, každý z rodičov navrhoval zverenie dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti. V dôsledku dosiahnutej dočasnej dohody bude zachovaný i primeraný kontakt maloleteľ s oboma rodičmi, dôjde k zastabilizovaniu dočasnej úpravy pomerov dieťaťa a to až do času, kým sa rozhodne vo veci samej.

15. Nakoľko záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletých si vyžaduje urýchlene riešiť situáciu v ktorej sa ocitli, súd neodkladným opatrením, za rešpektovania rodičovskej dohody, nariadil neodkladné opatrenie v znení tejto dohody.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)