

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/180/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207619
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207619.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: U., P.D..G., U. XX, Q., I.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokát, Bratislava, Majerníková 3479/3A, IČO: 42 185 190 proti žalovanej: V. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. XXX/XX, B., o zaplatenie 757,11 Eur sr prísl., takto

rozhodol:

I. Zastavuje sa konanie o zaplatenie sumy 100,- eur ako poplatku za expresné spracovanie úveru, zaplatenie sumy 210,- eur ako poplatkov za upomienky, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky

- zo sumy 1094,43 Eur od 30.12.2016 do 05.01.2018,
- zo sumy 1058,45 Eur od 06.01.2018 do 08.02.2018,
- zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018,
- zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018,
- zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018,
- zo sumy 889,32 Eur od 05.05.2018 do 06.06.2018,
- zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018,
- zo sumy 799,55 Eur od 05.07.2018 do 07.08.2018,
- zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplatenia,

o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 32,27% ročne

- zo sumy 2000,- Eur od 24.03.2016 do 12.04.2016,
- zo sumy 1996 Eur od 13.04.2016 do 27.09.2016,
- zo sumy 1671,4 eur od 28.09.2016 do 08.12.2016,
- zo sumy 1543,34 eur od 09.12.2016 do 05.01.2017,
- zo sumy 1508,29 eur od 06.01.2017 do 08.02.2017,
- zo sumy 1474,56 eur od 09.02.2017 do 06.03.2017,
- zo sumy 1440,14 eur od 07.03.2017 do 07.04.2017,
- zo sumy 1405,72 eur od 08.04.2017 do 09.05.2017,
- zo sumy 1371,30 eur od 10.05.2017 do 09.06.2017,
- zo sumy 1336,88 eur od 10.06.2017 do 07.07.2017,
- zo sumy 1302,46 eur od 08.07.2017 do 03.08.2017,
- zo sumy 1268,04 eur od 04.08.2017 do 07.09.2017,
- zo sumy 1233,62 eur od 08.09.2017 do 09.10.2017,
- zo sumy 1197,65 eur od 10.10.2017 do 09.11.2017,
- zo sumy 1161,68 eur od 10.11.2017 do 06.12.2017,
- zo sumy 1094,43 eur od 07.12.2017 do 05.01.2018,
- zo sumy 1058,45 Eur od 06.01.2018 do 08.02.2018,
- zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018,
- zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018,

- zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018,
- zo sumy 889,32 Eur od 05.05.2018 do 06.06.2018,
- zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018,
- zo sumy 799,55 Eur od 05.07.2018 do 07.08.2018,
- zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplattenia.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa zamieta.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2019 domáhal od žalovanej zaplattenia istiny vo výške 757,11Eur, poplatku za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur , poplatky za upomienku vo výške 210,--EUR , zmluvnú pokutu vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky zo sumy 1094,43 Eur od 30.12.2016 do 05.01.2018, zo sumy 1058,45 Eur od 06.01.2018 do 08.02.2018, zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018, zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018, zo sumy 889,32 Eur od 05.05.2018 do 06.06.2018 , zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018, zo sumy 799,55 Eur od 05.07.2018 do 07.08.2018, zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplattenia, zmluvný úrok vo výške 32,27% ročne zo sumy 2000,- Eur od 24.03.2016 do 12.04.2016, zo sumy 1996 Eur od 13.04.2016 do 27.09.2016, zo sumy 1671,4 eur od 28.09.2016 do 08.12.2016, zo sumy 1543,34 eur od 09.12.2016 do 05.01.2017, zo sumy 1508,29 eur od 06.01.2017 do 08.02.2017, zo sumy 1474,56 eur od 09.02.2017 do 06.03.2017, zo sumy 1440,14 eur od 07.03.2017 do 07.04.2017, zo sumy 1405,72 eur od 08.04.2017 do 09.05.2017, zo sumy 1371,30 eur od 10.05.2017 do 09.06.2017, zo sumy 1336,88 eur od 10.06.2017 do 07.07.2017, zo sumy 1302,46 eur od 08.07.2017 do 03.08.2017, zo sumy 1268,04 eur od 04.08.2017 do 07.09.2017, zo sumy 1233,62 eur od 08.09.2017 do 09.10.2017, zo sumy 1197,65 eur od 10.10.2017 do 09.11.2017, zo sumy 1161,68 eur od 10.11.2017 do 06.12.2017, zo sumy 1094,43 eur od 07.12.2017 do 05.01.2018, zo sumy 1058,45 Eur od 06.01.2018 do 08.02.2018, zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018, zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018, zo sumy 889,32 Eur od 05.05.2018 do 06.06.2018, zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018, zo sumy 799,55 Eur od 05.07.2018 do 07.08.2018, zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1094,43 Eur od 30.12.2016 do 05.01.2018, zo sumy 1058,45 Eur od 06.01.2018 do 08.02.2018, zo sumy 1016,68 eur od 09.02.2018 do 07.03.2018, zo sumy 974,20 eur od 08.03.2018 do 06.04.2018, zo sumy 931,76 eur od 07.04.2018 do 04.05.2018, zo sumy 889,32 Eur od 05.05.2018 do 06.06.2018, zo sumy 846,88 eur od 07.06.2018 do 04.07.2018, zo sumy 799,55 Eur od 05.07.2018 do 07.08.2018, zo sumy 757,11 eur od 08.08.2018 do zaplattenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 708300784 zo dňa 24.03.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi, úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,-- EUR. Taktiež sa žalovaná zaviazala zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur. Podľa bodu 15.Všeobecných podmienok poskytnutia úveru Veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatný 29.12.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej čiastky. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku

30,- Eur. Žalovanej bolo zaslaných spolu 7 upomienok, takže žalovaná je povinná zaplatiť 210,- Eur za zaslané upomienky. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu vo výške 1.242,89 Eur.

3. Žalovaná k žalobe sa vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 28.02.2020, doručenom súdu dňa 03.03.2020, v ktorom žalobcom uplatnený nárok neuznala, čo do dôvodu a výšky a žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť, ako nedôvodnú. Z opatrnosti vzniesla námietku premlčania. Ďalej namietala, že žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi a ani ním priložené listiny neosvedčujú ním uplatňovaný nárok. Tiež na viacerých miestach tohto vyjadrenia namietala, že žalobca požičanie čiastky 2.000,-EUR ničím nepreukázal, kedy jednak namietala, že ju nepreukázal ani len výpisom zo svojho bankového účtu a ona takéto preukázané konanie veriteľa považuje za nekalé obchodné praktiky a neprijateľnú zmluvnú podmienku, resp. že žiadnym dôkazom žiadnu sumu reálne požičanej čiastky úveru/istiny nedokladoval. V tejto súvislosti poukazovala tiež na to, že veritelia si obvykle pred reálnym prevodom čiastky úveru v prospech účtu spotrebiteľa siahnu svoj poplatok alebo aj prvú splátku, preto zazmluvnená výška úveru nemusí byť totožná s reálne požičanou čiastkou úveru. Súdu predložený „Aktuálny stav úveru ku dňu 23.10.2018“ je len interný doklad veriteľa, nie je v ňom zmienka o reálne poskytnutej čiastke úveru žalovanej a nie je možné ho považovať za relevantný dôkaz. Tiež uviedla, že chce mať vyriešenú otázku, či poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda akú sumu je, resp. bola žalovaná povinná za poskytnutý úver žalobcovi uhradiť. Ďalej namietala poukazujúc na § 52 ods. 2 a § 54 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, že absencie stanovenia úroku v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru nespôsobuje povinnosť platiť obvyklé úroky aj po zosplatení úverovej zmluvy so spotrebiteľom. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká, a zanikajú aj všetky práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaniká aj povinnosť spotrebiteľa splácať veriteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver v dohodnutých splátkach a platiť mu z poskytnutej istiny ďalšie (riadne, v zaniknutej zmluve dohodnuté) úroky. Vzhľadom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa záväzok spotrebiteľa vrátiť veriteľovi nesplatenú istinu a splatné úroky zmení a popri vrátení tieto peňažné prostriedky mu vzniká povinnosť platiť aj úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. Poukázala na to, že sa žalobca ako veriteľ v zmluve v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník, teda preukázateľne koná v rozpore so zákonom a klame žalovanú v texte zmluvy. Je vylúčené, aby sa na spotrebiteľské záväzky aplikovali inštitúty a právny režim noriem obchodného práva pred normami občianskeho práva. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2013 sp.zn. 3 M Cdo /14/20144 a na uznesenie Ústavného súdu SR z 19.06.2013 sp.zn. I.ÚS/402/2013. Ďalej uviedla, že podľa verejne dostupných zdrojov má za to, že povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch je ex offio (z úradnej povinnosti), ako predbežnou otázkou sa zaoberať neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, čo od súdu očakáva. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Súdneho dvora (ES) vo veci C-168/05 zo dňa 26.10.2006 / body 25,26,27,38, a 43/ a citovala § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 298 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Ďalej namietala, že žalobca ako veriteľ úmyselne do svojich zmlúv so spotrebiteľmi formulujú neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná nemohla obsah spotrebiteľskej zmluvy ovplyvniť a preukázateľne jej dojednania neboli dojednané individuálne. Namietala, že žalobca jej do zmluvy ešte pred jej podpisom nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať a že Zmluvu s právnickými pascami, t.j. neprijateľnými zmluvnými podmienkami jej dal podpísať s vedomím, že zmluva je v súlade so zákonom. Namietala, že finančné plnenia sa kvôli matematickej presnosti musia popisovať presnými číselnými údajmi o tom, že akú finančnú čiastku veriteľ reálne požičal spotrebiteľovi a akú finančnú čiastku spotrebiteľ prvotnému veriteľovi preukázateľne vrátil. Uvádza, že reálne poskytnutá výška úveru je neznáma a žalobcom dôkazom nepreukázaná. Suma plnení žalovanej v prospech veriteľa pravdepodobne 1.242,89 Eur je nedokázaná žiadnym výpisom z banky veriteľa a preto túto čiastku rozporuje. K žalobcom nárokovanej čiastke 757,11 Eur uvádza, že chýba relevantný dôkaz žalobcu o vzájomných plneniach a preto žalovaná popiera žalobcom nárokovanú čiastku. Pri rešpektovaní existencií neprijateľných zmluvných podmienok v zmluve veriteľa (aj nekompletná formulárová zmluva) by mala žalovaná vrátiť žalobcovi podľa výpočtu 2.000,- Eur - 1.242,89 = 757,11 Eur, ak nie ešte menej, nakoľko dôkazmi nie je preukázaná reálna výška požičanej istiny a ani výška plnení žalovanej v prospech žalobcu. V žalobe absentuje finančné zhrnutie čiastky žalobcom reálne požičanej istiny žalovanej, absentuje sumár úrokov, absentuje sumár poplatkov, sumár nákladov vymáhania aj po vyhlásení okamžitej splatnosti. Príkladná ukážka klamstva žalobcu je preukázateľná aj v tom, že žalobca nepredložil súdu a ani žalovanej ani Výzvu k splateniu dlžnej časti úveru, ani Predžalobnú výzvu, ani žiadny iný doklad, v ktorom by bola aspoň slovná zmienka o výške vzájomných plnení. Ďalej žalovaná poukázala tiež na nedostatky v tom smere, že

žalobca nepredložil celú Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a so správnym číslom zmluvy, že nepredložil Splátkový kalendár, že nepredložil Potvrdenie/dôkaz o vzájomných plneniach, že nepredložil Obchodné podmienky podpísané zmluvnými stranami, a že nepredložil splnomocnenie veriteľa na podpis zmluvy splnomocnencom, zástupcom alebo zamestnancom veriteľa a teda zmluvu za veriteľa podpísal niekto, kto sa nepreukázal splnomocnením veriteľa, čo žalovaná považuje za sporné konanie veriteľa. Tiež uvádzala, že zmluva veriteľa má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore so zákonom č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, lebo zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 a ods. 2. Zmluva nemá náležitosti v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa § 9 ods. 1 a ods. 2. Veriteľ finančne klame spotrebiteľa od prvého momentu reálneho požičania istiny spotrebiteľovi cez klamlivé úkony veriteľa v čase trvania zmluvy až po jeho nárokovanie nezákonných poplatkov, pokút a úrokov v prospech veriteľa. Žalovaná má záujem o splatenie veriteľom poskytnutého úveru/istiny, ale len v súlade s platnou právnou úpravou v súlade s Ústavou SR. Žalovaná tiež uviedla, že má naliehavý právny záujem na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa, lebo v spotrebiteľskej zmluve podpísanej medzi veriteľom a žalovanou absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a zákonmi účinnými v čase podpisu zmluvy. Ďalej uviedla, že nakoľko je spor o peniazoch, vyjadrenia o vzájomných plneniach musia byť presné. Je neprijateľné zahmlievať finančné informácie a klamať súd aj protistranu tak, ako to robí žalobca. Poukazujúc na § 37 ods. 1, § 39, § 39a, § 49a, § 53d zákona č. 40/1964 Z.z. Občianskeho zákonníka, žalovaná uviedla, že finančné nároky žalobcu sú preukázateľne bez právneho titulu a sú bezdôvodným obohacovaním sa žalobcu vo finančný neprospech žalovanej. Má za to, že predmetný úver splnil všetky znaky o bezúročnosti a bezpoplatkovosti.

4. Žalobca v písomnej replike doručenej súdu dňa 07.05.2020 opätovne poukázal na to, že ku dňu spisovania uvedenej repliky eviduje úhrady vo výške 1.242,89 Eur, a teda že žalovaná k uvedenému dňu neuhradila ani len istinu poskytnutého spotrebiteľského úveru. Pokiaľ po podpise zmluvy o úvere nadobudla pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo že odplata, úrok či ročná percentuálna miera nákladov je vysoká, mala právo odstúpiť od zmluvy bez uvedenia dôvodu do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia zmluvy o úvere. Uvedené právo žalovaná nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere a so všetkými podmienkami poskytnutia úveru. Nedostatok opatrnosti spotrebiteľa taktiež nespôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. V tejto súvislosti žalobca poukazuje aj na Rozsudok Súdneho dvora zo dňa 12.01.2006, sp. zn.: C-361/04, vo veci Claude Ruiz - Picasso a ďalší v. OHIM. Žalovaná podpísaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.03.2016 vyhlásila, že súhlasí s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bola oboznámená so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nemala k nim žiadne výhrady a zaviazala sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdila prevzatie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru a vyhlásila, že informácie, ktoré poskytla veriteľovi čiže žalobcovi pred uzatvorením zmluvy sú pravdivé. Žalobca sa nestotožnil s vyjadrením žalovanej, že predmetný nárok je premlčaný. Poukazujúc na obsah zmluvy o spotrebiteľskom úvere a citujúc bod 15 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru uviedol, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 708300784, zo dňa 24.03.2016 sa stala splatná dňa 29.12.2016. Ďalej uviedol, že od žalovanej eviduje ku dňu spisovania uvedenej repliky úhrady vo výške 1.242,89 Eur, ktoré pozostávajú z platieb a síce 4,-- EUR, 324,60 EUR, 128,06 EUR, 35,05 EUR, 33,73 EUR, 7x po 34,42 EUR, 2 x po 35,97 EUR, 67,25 EUR, 35,98 EUR, 41,81 EUR, 5 x po 42,44 EUR a 47,33 EUR. Jednotlivé platby boli zo strany žalobcu započítané na istinu, a tak na základe vyššie uvedeného suma vo výške 757,11 Eur pozostáva z nesplatených istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru.

5. Zároveň žalobca uvedenou písomnou replikou vzal svoju žalobu späť čo do poplatkov za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- Eur, poplatkov za upomienky vo výške 210,- Eur ako aj čo do zmluvného úroku vo výške 32,27% ročne a zmluvnej pokuty čo do 10% ročne bez bližšie odôvodnenia tohto čiastočného späťvzatia.

6. Žalovaná v písomnej duplike doručenej súdu dňa 03.09.2020 opätovne rozporovala žalobcom uplatnenú čiastku 757,11 EUR a opätovne zdôraznila, že nie je dokázané, že jej žalobca poskytol reálne úver v čiastke 2.000,--EUR, keďže o tom chýba relevantný dôkaz, lebo samotná zmluva dôkazom nie je. Zdôraznila, že dosiaľ priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok. Za prioritné v tomto spore považuje zákonnú povinnosť žalobcu, aby za každých okolností splnil svoju povinnosť tvrdenia súčasne aj s dôkaznou povinnosťou. Tiež poukázala na to, že jednou z povinností veriteľov poskytujúcich

spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Následkom nesplnenia tejto povinnosti je strata práva požadovať splatenie úveru jednorázovo v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež namietala, že viackrát žiadala žalobcu o písomné potvrdenie o vzájomných plneniach v rámci predmetnej zmluvy, ale veriteľ a jeho vymáhači, ani žalobca jej žiadne potvrdenie o finančnom plnení doteraz nevydali. V tejto súvislosti poukázala na § 569 Občianskeho zákonníka.

7. Súd uznesením sp.zn. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 04.09.2020 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdení v žalobe, a síce na vyjadrenie sa skutočnosti, akým spôsobom vypočítal RPMN z predmetného úveru, ktorej hodnotu v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.03.2016 uvádza údajom 37,51% p.a., t.j., ktoré vstupné údaje pri tomto úvere boli na jej výpočet reálne použité, ďalej na vyjadrenie sa skutočnosti, akým spôsobom vypočítal celkovú čiastku úveru vo výške 2.600,80 EUR uvedenú v predmetnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže táto nekorešponduje so súčtom súčtu prvej až štvrtej splátky vo výške 1,--EUR a ich počtom 4, súčtu v poradí piatej až dvanástej splátky vo výške 324,60 EUR a ich počtom 8 a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100,--EUR, ktorý mala žalovaná na tento úver uhrádzať, na vyjadrenie sa k skutočnosti, ako (a kedy) si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Žalobca na uvedenú výzvu súdu do dňa konania pojednávania, na ktorom súd rozhodol, nereagoval.

9. Žalobca, jeho právny zástupca, a ani žalovaná sa pojednávania, ktoré sa uskutočnilo dňa 29.09.2020 a na ktorom súd v spore rozhodol, nezúčastnili.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) zo dňa 24.03.2016, so všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru predloženými v spore žalobcom ako príloha žaloby, s výpisom z obchodného registra vedeným na žalobcu, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 24.03.2016 strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955). Žalobca uvedenú zmluvu uzatvoril so žalovanou prostredníctvom zástupcu - mandatára, ktorý je v uvedenej zmluve identifikovaný prostredníctvom svojho mena a priezviska (S. Q.), ďalej je v rámci kolónky „ sídlo „ : identifikovaný len označením názvu mesta resp. obce (B.) a napokon v rámci kolónky „ Zapísaný v registri“ je o ňom uvedený údaj „. M. XXXXXX“.

12. V prípade žalovanej ako spotrebiteľa táto je v predmetnej zmluve identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska (a síce obcou, orientačným číslom, poštovým smerovacím číslom), číslom občianskeho preukazu a identifikačným číslom klienta. Chýba tu údaj - dátum narodenia.

13. Vyššie uvedenou zmluvou sa žalobca ako veriteľ zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 2.000,- Eur a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0,--EUR a úrok spojený so spotrebiteľským úverom v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne podľa tejto zmluvy vo výške 500,-- EUR, ktorý takto predstavoval 32,27 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, a zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,--EUR t. j. zaplatiť celkovú čiastku 600,-- Eur v 12 mesačných splátkach, tak že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1,--EUR a ďalšie splátky zaplatí vo výške 324,60 EUR vždy k 24. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 24.04.2016.

14. Z obsahu uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že predmetný úver mala žalovaná žiadať poskytnúť bankovým prevodom na číslo jej bankového účtu uvedené v tejto zmluve.

15. Žalobca nezdokladoval kedy, v akej výške a na aký bankový účet žalovanej poskytol sumu úveru na základe tejto Zmluvy, pričom žalovaná namietala reálne plnenie zo strany žalobcu v ním uvádzanej výške.

16. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola v zmluve uvedená hodnotou 37,51 %, pričom sa mala vypočítať podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru.

17. Doba trvania zmluvy, ktorá je podľa uvedenej zmluvy zároveň aj termínom konečnej splatnosti úveru bola stanovená na deň 24.04.2017 .

18. Zmluvné strany sa tiež dohodli, že v prípade ak žalovaná neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti, je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej čiastky.

19. Zmluva neobsahuje osobitné ujednanie o poplatkoch za upomienky.

20. Žalovaná tiež podľa tejto zmluvy zobrala na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 18,96 %.

21. Súčasťou zmluvy mali byť podľa tejto zmluvy Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru. Na týchto nefigurujú podpisy strán sporu, resp. zmluvných strán vyššie uvedenej zmluvy.

22. V bode 06 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa uvádza, že RPMN podľa zmluvy bola vypočítaná rovnicou podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorá kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov úveru na jednej strane a výšku odplaty na strane druhej, a to nasledovne: Pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Predpoklady pre výpočet RPMN sú celková výška úveru, výška odplaty a termín splátky istiny a odplaty (s výnimkou úroku, notárskych poplatkov, poplatkov za nedodržanie záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a iných poplatkov, kde ich zahrnutie do RPMN vylučuje všeobecne záväzný právny predpis). Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca, ktorý je ďalej v týchto podmienkach uvedený.

23. V bode 12 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru sa uvádza, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť dohodnutú čiastku za upomienky, okamžite splatiť celý dlh, povinnosť platiť úroky z omeškania, nahradiť škodu vo výške, v ktorej nie je krytá úrokom z omeškania, zmluvnú pokutu a uhradiť náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práva a veriteľovi vznikne právo na realizáciu zabezpečenia uvedeného v zmluve, právo na odstúpenie od zmluvy a/alebo právo domáhať sa ochrany svojich práv na príslušnom orgáne.

24. Súdu z jeho rozhodovacej činnosti (napr. XXCsp XXX/XXXX, XXCsp/XXX/XXXX, XXCsp/XXX/XXXX) je známe, že žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

25. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 145 ods. 2 CSP , ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej

28. Podľa § 146 ods. 1 CSP , súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

29. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

30. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti o zaplatenie sumy 100,- eur ako poplatku za expresné spracovanie úveru, o zaplatenie sumy 210,- eur ako poplatkov za upomienky, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej čiastky, ako aj o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 32,27% ročne, súd konanie v uvedenej časti v zmysle vyššie uvedených ustanovení Civilného sporového poriadku zastavil.

31. Postupoval tak bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu

32. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

33. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

34. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

35. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

36. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483

ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

37. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

38. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

39. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

41. Podľa § 2 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), sídlom právnickej osoby a miestom podnikania fyzickej osoby je adresa, ktorá je ako sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom. Právnická osoba alebo fyzická osoba musí preukázať, že má k nehnuteľnosti alebo jej časti, ktorej adresa je ako jej sídlo alebo miesto podnikania zapísaná v obchodnom registri alebo v živnostenskom registri, alebo v inej evidencii ustanovenej osobitným zákonom, vlastnícke právo alebo užívacie právo, ktoré užívanie nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania nevyklučuje, alebo súhlas vlastníka nehnuteľnosti alebo jej časti so zápisom nehnuteľnosti alebo jej časti ako sídla alebo miesta podnikania do obchodného registra, živnostenského registra alebo inej evidencie ustanovenej osobitným zákonom.

42. Podľa § 2 ods. 4 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), adresou sa rozumie názov obce s uvedením jej poštového smerovacieho čísla, názov ulice alebo iného verejného priestranstva a orientačné číslo, prípadne súpisné číslo, ak sa obec nečlení na ulice.

43. Podľa § 2 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), bydliskom fyzickej osoby sa rozumie adresa jej trvalého pobytu podľa osobitného predpisu.

44. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b). Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu

1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

45. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

46. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

47. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

48. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

49. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

50. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

51. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

52. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

53. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hrađených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

54. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

55. Podľa § 9 ods.12 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

56. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

57. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

58. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

59. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

60. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

61. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

62. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

63. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

65. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatou sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrťroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

66. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

67. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

68. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

69. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,

2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100,

3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelením sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobením sa číslom 100.

70. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

71. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

72. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 24.03.2016 , teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955), ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

73. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ zák. č. 250/2007 Z.z.“) , neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy :

- a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo
- b) zmenkou alebo šekom.

74. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z., predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

75. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

76. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

77. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

78. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

79. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

80. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

81. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku, vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd po vykonaných dokazovaní dospel k záveru, že žalobu je potrebné v tejto časti zamietnuť.

82. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 24.03.2016 je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci. Skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva aj zo samotnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z..

83. V danom spore bola zo strany žalovanej vznesená námietka premlčania žalobcom uplatneného nároku. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní / teraz v civilnom sporovom konaní - poznámka súdu / má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania musí viesť konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. /porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 5Cdo/265/2009 zo dňa 17.02.2011./

84. Na to, aby súd mohol v danom spore posudzovať námietku premlčania je však nevyhnutné, aby si ujasnil začiatok plynutia tejto premlčacej doby. Žalovaná bližšie nešpecifikuje, od ktorého momentu by uvedená premlčacia doba mala plynúť a ani ak je jej dĺžka. Naopak žalobca vo svojej písomnej replike popiera premlčanie ním uplatneného nároku poukazujúc na to, že podľa neho sa uvedený úver stal splatným dňa 29.12.2016, čo vyvodzuje z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ním citovaného bodu 15 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru.

85. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že relevantnou otázkou v danom prípade je, či zo strany žalobcu vo vzťahu k žalovanej došlo, príp. nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu predmetného spotrebiteľského úveru. Na zodpovedanie tejto otázky, ktorá je zároveň aj určujúcou otázkou na posudzovanie vyššie uvedenej vznesenej námietky premlčania súd vykonaným dokazovaním realizovaným z predložených listinných dôkazov a prihliadajúc na vyjadrenia strán sporu vyplývajúce z ich písomných podaní v tomto spore dospel k záveru, že toto zosplatnenie nebolo v súlade so zákonom a teda bolo neplatné.

86. Žalobca vo vzťahu k žalovanej mal zosplatniť úver vyplývajúci z úverového vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) zo dňa 24.03.2016, a to dňom 29.12.2016.

87. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podľa ust. § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, platného a účinného v čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, mohol dodávateľ uplatniť právo podľa § 565

najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

88. Z hľadiska tejto formulácie uvedeného ustanovenia je zrejmé, že toto uvedené ustanovenie dopĺňa ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka, takže otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať skrz text oboch uvedených ustanovení súčasne.

89. Podľa uvedeného ust. § 565 Občianskeho zákonníka na to, aby žalobca ako veriteľ mohol žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky bolo potrebné, aby mu toto právo vyplynulo buď z dohody medzi zmluvnými stranami alebo aby mu bolo určené rozhodnutím.

90. V danom spore oprávnenie žalobcu na predčasné zosplatnenie úveru nevyplýva priamo zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

91. Žalobcom boli súdu predložené aj Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré podľa neho by mali tvoriť súčasť predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že v predmetnej zmluve v jej bode 3, v piatom odstavci uvedeného bodu sa okrem iného uvádza, že žalovaná ako spotrebiteľ bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy a že okrem iného tiež súčasne potvrdzuje prevzatie zmluvy o spotrebiteľskom úvere vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru. Žalobcom predložené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru nie sú zmluvnými stranami podpísané.

92. Z tohto odkazu v bode 3 však nie je možné vyvodiť, s ktorými listinami sa teda žalovaná nespochybniteľne oboznámila. Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré mala mať údajne k dispozícii a ktoré majú byť súčasťou predmetnej zmluvy, nie sú bližšie špecifikované. Nie je tu daný súvis medzi týmito dokumentmi cez žiaden identifikačný znak napr. spojitosť cez číslo zmluvy, resp. žiadosti, ktorú mala žalovaná vyplniť.

93. Ani v samotných Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru predložených súdu žalobcom nie je uvedený žiaden súvisiaci odkaz práve na Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) zo dňa 24.03.2016. Dokonca miesto o výške úrokovej sadzby, za ktorú bol žalovanej predmetný úver poskytnutý, je v bode 05 týchto podmienok nevyplnené.

94. A priori zo zákona nevyplýva požiadavka na podpis prípadných dokumentov, ktoré by mali tvoriť prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo strany jej zmluvných strán, je však potrebné aby z týchto dokumentov a rovnako tak aj zo samotnej zmluvy nespochybniteľne vyplývalo to, že tieto tvoria jeden celok, a teda ako také tvoria jednu zmluvu. To však v tomto prípade nebolo preukázané.

95. Ako vyplýva z bodu 45 rozsudku SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. proti Kláre Bíróovej (ďalej len ako „rozsudok SD EÚ sp.zn. C-42/15“, článok 10 ods. 1 a 2 smernice 2008/48 v spojení s článkom 3 písm. m) tejto smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 uvedenej smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom (uvedená smernica - poznámka súdu) nebráni tomu, aby členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovil na jednej strane, že zmluva o úvere, ktorá patrí do pôsobnosti smernice 2008/48 a ktorá je vypracovaná písomne, musí byť podpísaná zmluvnými stranami, a na druhej strane, že táto požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy uvedené v článku 10 ods. 2 tejto smernice.

96. Uvedený rozsudok C-42/15 ďalej v bode 39 a 44 tiež uvádza, že „... podľa článku 10 ods. 1 druhého pododseku smernice 2008/48 týmto článkom nie sú dotknuté žiadne vnútroštátne pravidlá týkajúce sa platnosti uzavretia zmlúv o úvere, ktoré sú v súlade s právom Únie.“, a tiež, že „..., pokiaľ členský štát vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanoví, že požiadavka podpísania sa vzťahuje na všetky náležitosti tejto zmluvy, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu, ani smernica 2008/48, ani právo Únie vo všeobecnosti nebránia takejto požiadavke.“

97. Uvedený rozsudok C- 42/15 okrem toho v bode 37 tiež uvádza, že „... smernica nevymedzuje pojem „písomne“, vo svojom článku 3 písm. m) uvádza, že „trvalý nosič“ znamená akýkoľvek nástroj, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uložiť informácie, ktoré sú mu osobne určené, a to spôsobom, ktorý k nim umožňuje prístup pre budúce využitie počas obdobia zodpovedajúceho účelu týchto informácií a ktorý umožňuje nezmenenú reprodukciu uložených informácií.“

98. Je nepochybné, že Obchodný zákonník v ustanovení § 273 ods. 1 pripúšťa, aby podrobnejšie upravené práva a povinnosti zmluvných strán obsahovali osobitné zmluvné dojednania, ktoré majú charakter ustálených pravidiel a majú dlhodobjší charakter. Obsah týchto pravidiel nemusí byť súčasne obsahom zmluvy, a preto sa tým urýchljuje kontraktačný proces.... Ide o podmienky, ktoré sa uplatňujú len v určitom obchodnom vzťahu, a preto nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok. Preto podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vyžaduje, aby zmluvné strany s týmito podmienkami vyjadrili súhlas, aby boli zmluvným stranám známe alebo aby boli k návrhu zmluvy priložené. Obchodné podmienky vypracoval jednostranne žalobca. Žalobca so žalovanými pred uzavretím predmetnej zmluvy nebol v dlhodobom obchodnom vzťahu. Preto vzhľadom na existenciu sporu je rozhodné, aby žalobca, ktorý sa znalosti obchodných podmienok dovoľáva preukázať, že obchodné podmienky sa stali súčasťou zmluvy a že boli druhému účastníkovi známe. (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6 Obo 112/2007 zo dňa 07.08.2008).

99. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že žalobca náležite nepreukázal, že ním predložené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru sú práve tie , ktoré mali tvoriť súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) zo dňa 24.03.2016, a že teda dohoda o možnosti predčasného zosplatnenia podľa § 565 Občianskeho zákonníka úveru by bola medzi stranami práve cez tieto vyššie uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru dojednaná, a teda že by žalobca mal zákonné oprávnenie na takúto zosplatenie.

100. Napriek tomu pokiaľ by tieto Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru aj boli súčasťou predmetnej zmluvy, tak vzhľadom na ich bod 12, ktorý pojednáva o prípadnom zosplatnení, by nebolo vzhľadom na jeho formuláciu možné považovať toto ujednanie za dohodu o zosplatnení podľa § 565 Občianskeho zákonníka. V tomto bode sa totiž uvádza, že v prípade nesplatenia spotrebiteľského úveru vznikne za podmienok stanovených v zmluve okrem iného spotrebiteľovi povinnosť okamžite splatiť celý dlh.

101. Sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje, aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovanou, resp. § 266 ods.5 Obchodného zákonníka platného a účinného v tom istom čase, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, pokiaľ sa riadne nepreukáže splnenie všetkých podmienok na predčasné splatenie úveru a ponechá sa žalovanej ako spotrebiteľom možnosti splácať úver naďalej v dojednaných splátkach je priaznivejší a je na mieste ho aplikovať.

102. Vzhľadom na uvedené tak predmetné ustanovenie bod 12 Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru je treba vložiť tak, že toto nepojednáva o omeškaní jednotlivých splátok úveru, ale o prípade „ nesplatenia spotrebiteľského úveru“, a súd tak uzatvára, že medzi stranami sporu neexistuje dohoda, ktorá žalobcu oprávňovala realizovať predčasné zosplatenie predmetného úveru.

103. Zároveň súd uvádza, že aj keby napriek vzhľadom na vyššie uvedené výhrady, by sa teoreticky toto ujednanie považovalo za dohodu strán o práve žalobcu na predčasné zosplatenie predmetného úveru, samotný úkon predčasného zosplatenia úveru bolo možné považovať za platný len za splnenia podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

104. Z obsahu týchto uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka je možné vyvodiť, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovanú ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a samotná žiadosť o

zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Doručenie žiadosti o zaplatenie celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky dlžníkovi až po dni splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky nemá za následok stratu výhody splátok pre dlžníka, pretože splatnosťou ďalšej nasledujúcej splátky toto právo veriteľa zaniklo.

105. Zároveň je potrebné uviesť, že samotné ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby v prípade ak ide o plnenie v splátkach, veriteľ požiadal dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Podmienkou účinnosti výzvy na zaplatenie celej pohľadávky je, že veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní pred uplatnením práva na zosplatenie, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Lehota 15 dní začína plynúť nasledujúci deň potom, čo dodávateľovi vzniklo právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (pozri § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka je teda podmienená tým, že dodávateľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Bez takéhoto včasného upozornenia je uplatnenie práva na zosplatenie neúčinné. (viď. Jaroslav Krajčo: Občiansky zákonník pre prax (komentár) Judikatúra NS SR, NS ČR, ESD, ESLP- I. (§ 1 - § 135 C) vydavateľstvo Eurounion, spol. s. r. o., Bratislava, 2015, komentár k § 53 ods. 9, str. 758 a 759, resp. aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 16Co/178/2017 zo dňa 19.4.2018).

106. Žalobca však v spore nepreukázal, že si splnil svoje povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka a teda a potom čo nastali vyššie uvedené skutočnosti omeškania žalovanej túto najprv vo vzťahu niektorej z týchto splátok po uplynutí troch mesiacov od omeškania s jej zaplatením v lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil na to, že si toto svoje právo na zosplatenie uplatní, a následne že jej aj oznámil, že si uvedené právo na zosplatenie celého úveru uplatňuje, a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

107. Súd tak konštatuje, že zo strany žalobcu nedošlo k platnému predčasnému zosplateniu predmetného úveru a žalovaná bol tak naďalej oprávnená ale i povinná splácať predmetný úver splátkami v dojednanej výške mesačnej splátky a v zmluve stanovených splátkových termínoch, až do momentu, kým by týmto postupom nevysplácala celkovú čiastku úveru, resp. v danom prípade čiastku zodpovedajúcu sume poskytnutého úveru bez úrokov a bez poplatkov, keďže súd za predpokladu preukázania poskytnutého samotného reálneho plnenia zo strany žalobcu žalovanej by predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

108. Vzhľadom na vyššie uvedené, by tak akékoľvek nároky, ktoré by mali vyplývať podľa tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo splátok č. 1 až 9, t.j. zo splátok splatných do 24.12.2016, bolo potrebné považovať vzhľadom na žalovanou vnesenú námietku za premlčané, keďže žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 30.12.2019 a v tom čase u týchto nárokov (splátok) už uplynula trojročná premlčacia lehota podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

109. Zároveň u týchto vyššie uvedených splátok splatných do 24.12.2016 došlo k premlčaniu aj ich príslušenstva spočívajúceho v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s tou-ktorou z uvedených splátok.

110. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp. zn. 1 Cdo 157/2009).

111. Tento právny názor nebol korigovaný ani po jeho posúdení Veľkým senátom Najvyššieho súdu SR(pozri uznesenie z 18. decembra 2017 sp. zn. 1 VCdo 4/2017).

112. Za daného stavu preto žalobcom uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých splátok splatných do 24.12.2016 sa premlčali rovnakým dňom ako tá-ktorá z uvedených splátok, a teda nebolo ich možné uplatňovať v rámci nárokov na úroky z omeškania tak ako si ich v žalobe žalobca uplatnil.

113. Preto súd bez ohľadu na ďalej uvádzané skutočnosti žalobcom uplatňované nároky, ktoré by spadali do rámca splátok splatných do 24.12.2016 považoval za premlčané, a už len z toho titulu by tak žalobu zamietol čo do uplatňovaného nároku na sumu 396,11 EUR (t.j. súčet 1. až 9. splátky - žalobcom uvádzaná celková suma úhrad, teda $4 \times 4,--\text{EUR} + 5 \times 324,60 \text{ EUR} - 1.242,89 \text{ EUR} = 396,11 \text{ EUR}$) a jej príslušenstva.

114. Pokiaľ ide o tú časť nároku, vo vzťahu ku ktorej nie je možné konštatovať jeho premlčanie, žalobca v konaní nepreukázal, ako skutočné reálne plnenie žalovanej poskytol. Žalovaná popierala tvrdenia žalobcu o tom, že jej z jeho strany mali byť poskytnuté finančné prostriedky v celkovom objeme 2.000,-- EUR.

115. Podľa obsahu predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca ako veriteľ zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise tejto zmluvy poskytnúť žalovanej ako spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver, pričom k jeho poskytnutiu malo dôjsť na bankový účet žalovanej.

116. Žalobca však súdu nepreukázal, že bol býval žalovanej na jej účet preposlal akúkoľvek sumu peňažných prostriedkov, prípadne poskytol peňažné plnenie iným spôsobom.

117. V tejto súvislosti súd uvádza, že sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednávacím princípom, ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú hlavne strany sporu. Medzi povinnosťmi strany sporu pokiaľ nejde o slabšiu stranu sporu v rámci sporového konania s ochranou slabšej strany (v danom spore je tou slabšou stranou sporu žalovaná a nie žalobca) patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie.

118. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania (teraz strán sporu - poznámka súdu). Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010).

119. Dôkazným bremenom pritom treba rozumieť procesnú zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní nebolo preukázané jej tvrdenie, a že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci, pre nečinnosť strany (v dôsledku nesplnenia dôkaznej povinnosti) alebo vôbec (objektívne vzaté) nemohla byť preukázaná. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu, na ktorej spočívalo dôkazné bremeno, a ktorá sa dostala do dôkaznej núdze (neponúkla alebo nevedela ponúknuť súdu také dôkazné prostriedky, ktorými by sa preukázali pre výsledok sporu rozhodujúce skutočnosti). (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

120. Rozsah dôkazného bremena, teda okruh skutočností, ktoré musí strana sporu preukázať, tak zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá sa má na sporný vzťah aplikovať a z ktorej potom vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, teda ktorá zo strán je povinná stanovený okruh skutočností preukázať, a ktorú potom pri nesplnení tejto povinnosti postihuje nepriaznivý následok v podobe neúspechu v spore. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8Co/23/2017 zo dňa 24. 09. 2019).

121. V danom spore žalobca tvrdil, že žalovanej poskytol sumu 2.000,--EUR ako úver na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, avšak tieto svoje tvrdenia ničím nezdokladoval, čo aj namietala samotná žalovaná vo svojich písomných vyjadreniach v tomto spore. Žalobca súdu na preukázanie uvedenej skutočnosti ani nenavrhol žiaden dôkaz . Pritom ide o dôkaz, ktorým jednoznačne by mal žalobca ako poskytovateľ peňažných prostriedkov disponovať.

122. Vzhľadom na uvedené preto súd žalobu aj čo do tej časti nároku , na ktorú sa vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti námietka premlčania vznesená zo strany žalovanej nevzťahovala , zamietol a to spolu aj s príslušenstvom na túto časť istiny nadväzujúcim (úrokom z omeškania).

123. Pokiaľ ide o otázku bezúročnosti a bezoplatkovosti úveru, ktorý mal byť poskytnutý žalobcom žalovanej, v tejto súvislosti súd uvádza , že minimálne pre absenciu náležitosti § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. (neuvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN), ako aj pre nesplnenie povinnosti podľa § 7 zák.č.129/2010 Z.z., je potrebné samotný tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

124. Podľa § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy sa musia v zmluve uviesť aj všetky predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá je uvedená v zmluve.

125. Súd je toho názoru, že v danom prípade uvedená požiadavka zákona splnená nebola, nakoľko požiadavka uvedenia predmetných predpokladov na výpočet RPMN podľa zákona je splnená jedine vtedy, ak sú v zmluve uvedené tie jednotlivé konkrétne predpoklady, ktoré boli určujúce pre výpočet konkrétnej hodnoty RPMN, ktorá sa následne premietla v samotnej zmluve ako príslušná percentuálna hodnota. Inými slovami musí byť jednoznačne a nespochybniteľne zrejmé, po zdaní ktorých hodnôt do príslušného vzorca na výpočet tejto RPMN , vyšla jej výsledná hodnota vo výške, ktorá je následne uvádzaná v samotnej zmluve. Z toho hľadiska musí byť bez akýchkoľvek pochybností zrejmé aká výška splátky bola vstupným údajom, koľko splátok vstupovalo do uvedeného vzorca, prípadne ako sa naložilo s dodatočnými nákladmi na daný úver pri výpočte tejto hodnoty RPMN.

126. V danom spore takéto predpoklady priamo v predmetnej zmluve nie sú uvedené. Podľa citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. musia byť takéto predpoklady uvedené priamo v zmluve spotrebiteľskom úvere a nie v žiadnych jej prílohách. Je evidentné, že v danom prípade sa tak nestalo , takže už len vzhľadom na uvedenú skutočnosť pre absenciu tohto údaja by mal byť predmetný úver podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, zákona bezúročný a bez poplatkov.

127. Ak by súd aj pripustil, že je možné takéto predpoklady uviesť v prílohe zmluvy, t.j. vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru, a ak by aj uznal že tieto podmienky boli súčasťou tejto zmluvy, tak k tomu súd uvádza, že v bode 06 týchto Všeobecných podmienok (v ktorom je uvedený vzorec výpočtu RPMN) nie je uvedené, aká konkrétna hodnota mesačnej splátky bola vstupným údajom pre výpočet RPMN v danom konkrétnom prípade (prvé splátky totiž mali byť len vo výške 1,--EURO a následne počnúc 5.splátkou sa hodnota mesačnej splátky mení na hodnotu 82,20 EUR), či bol , resp. nebol poplatok v sume 100,--EUR za expresné spracovanie úveru vstupným údajom pre výpočet RPMN. Z hľadiska výkladového pravidla podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka ako aj § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka treba tento stav jednoznačne vykladať tak, že táto nejednoznačnosť vstupných predpokladov sa má pričítať na ťarchu žalobcu, a preto vzhľadom na vyššie uvedené je teda možné uviesť, že aj keby prípadne vyššie uvedené Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru boli by bývali považované za súčasť predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 708300784 (číslo žiadosti o úver 708300955) zo dňa 24.03.2016, tak z tohto obsahu nie je možné vôbec zistiť, ako vstupné predpoklady boli použité na výpočet RPMN , nakoľko tieto nie sú dostatočne určite špecifikované, a nie je ani zrejmé vzhľadom na ich meniacu sa hodnotu v priebehu zmluvného vzťahu (zmena výšky mesačnej splátky) sa tieto parametre zadávali do príslušného vzorca , tak aby sa prípadný výpočet RPMN dal aj z pozície spotrebiteľa odkontrolovať, a preto súd považuje predmetný úver z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkový podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d./, zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva neuvádza dostatočne určite vymedzené predpoklady použité na výpočet príslušnej ročnej percentuálnej miery nákladov.

128. Zároveň žalobca nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. , podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

129. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca je podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

130. Preto sa na žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahuje povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom je jeho povinnosťou získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

131. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. je žalobca ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

132. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. je žalobca ako veriteľ povinný vynaložiť v tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať.

133. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. XXCsp/XXX/XXXX-XX zo dňa 04.09.2020 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať splnenie si tejto povinnosti predložením príslušných výstupov z registrov , do ktorých mal nahliadnuť.

134. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúčelný a bez poplatkov.

135. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

136. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

137. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

138. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

139. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

140. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanej v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jej úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

141. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie

samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

142. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.