

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119414306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:6119414306.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu Mgr. Ivany Šlesarovej a JUDr. Ivety Sopkovej, v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Závodská cesta 24/3911, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného: ADVOKÁTI Müller § Dikoš, s.r.o., Závodská cesta 3911/24, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521, právne zastúpenému: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., so sídlom Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, v konaní o zaplatenie 928,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 8Cb/5/2020-126 zo dňa 22. mája 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania **p o t v r d z u j e**.

Vo výroku o náhrade trov konania uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a žalovanému priznal nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % s tým, že žalobca je povinný trovy konania a právneho zastúpenia nahradiť žalovanému do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka, ktorým bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia o výške trov. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou pôvodne Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.10.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 928,57 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody. Ako žalovaného označil AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Kolárska s.č. 60, IČO 36 857 521. Z výpisu

z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Po, vložka číslo: 1576/B súd prvej inštancie zistil, že sa jedná o organizačnú zložku zahraničnej osoby AXA poisťovňa a.s. so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.11.2019

v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 2Up/1561/2019, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Neoznačil v ňom žalovaného, ako bol označený v žalobe žalobcom, ale priamo označil za žalovaného zahraničnú osobu na základe úradného záznamu zo dňa 22.11.2019, v ktorom vyšší súdny úradník uviedol, že „Súd zmenil označenie žalovaného, nakoľko žalobca v návrhu na vydanie PR označil žalovaného len ako organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby. Nakoľko z priložených príloh vyplynulo správne označenie žalovaného, súd vykonal vyššie uvedenú zmenu“. Žalovaný označený v žalobe (pobočka) podal včas proti platobnému rozkazu odpor, v dôsledku čoho sa žalobca vyjadril a zároveň navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Vec

bola preto postúpená na prejednanie Okresnému súdu Považská Bystrica. Právne súd prvej inštancie poukázal na § 161 ods. 1, 2, § 61, § 62 CSP, § 18 ods. 1, 2, písm. a) až d) Obč. zák., z ktorých pri rozhodovaní vychádzal. Konštatoval, že podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, pričom hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti u právnických osôb vyplýva z § 18 ods. 1 a 2 Obč. zák. Podnikanie zahraničných osôb na území Slovenskej republiky upravuje Obch. zák. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky vzniká dňom zápisu zahraničnej osoby, prípadne jej organizačnej zložky do obchodného registra v Slovenskej republike. Skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej osoby, či už fyzickej, alebo právnickej, umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra neznamená, že táto organizačná zložka je nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania. Vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa tejto organizačnej zložky je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou. Právnu subjektivitu má preto vo všetkých prípadoch výlučne zahraničná osoba a nie jej organizačná zložka. Súd prvej inštancie zhrnul, že žalobca podal dňa 30.10.2019 žalobu, ktorou sa domáhal zaplata náhrady škody od žalovaného AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Kolárska s.č. 60, IČO: 36 857 521. Z obsahu spisu bolo preukázané, že žalobca ako žalovanú stranu označil pobočku zahraničnej osoby, ktorá síce je zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, ale uvedený zápis znamená len právo podnikat' na území Slovenskej republiky a nie to, že by pobočka bola nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania. Vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa tejto organizačnej zložky je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou. Právnu subjektivitu má preto výlučne zahraničná osoba, t. j. AXA poisťovňa a.s. so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, a nie jej organizačná zložka AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Bratislava- Staré Mesto, Kolárska s.č. 60. Na základe uvedeného súd prvej inštancie konanie podľa § 62 a § 161 ods. 2 CSP zastavil. V závere rozhodnutia doplnil, že pokiaľ Okresný súd Banská Bystrica v platobnom rozkaze označil ako žalovaného priamo zahraničnú osobu bez toho, aby zmenu vykonal žalobca, toto nemalo oporu v zákone, pretože dispozičné právo v tomto smere patrí len žalobcovi. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1, 2 CSP vychádzajúc z § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že žaloval pobočku zahraničnej osoby a nie priamo zahraničnú osobu, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia, ktorý mu súd prvej inštancie priznal v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozhodnutiu v celom jeho rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b) a h) CSP. Uviedol, že právny názor súdu prvej inštancie akceptoval, preto podaním zo dňa 27.04.2020 urobil opravu podania, v ktorom po zistení nedostatku v označení žalovaného poukázal na správne označenie strany sporu, ktoré vyplývalo z obsahu žaloby, predloženého plnomocenstva a príloh návrhu. Ďalej žalobca uviedol, že iba pri vypisovaní žalobného formulára došlo k chybe v písaní. Po tom, čo súd zistil nezrozumiteľnosť v žalobe, mal podľa § 129 ods. 1 CSP žalobcu vyzvať na odstránenie nedostatku podania. Nedostatok súd odstránil sám, čím zamedzil žalobcovi uskutočniť jemu patriace práva, a preto došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.09.2017, sp.zn. 3Cdo/148/2017. Označením subjektu v žalobe žalobca vyjadril vôľu, ktorú v skutočnosti prejavil nechcel. Žalobca namietal, že z jeho strany sa jednalo o vadné podanie, preto mal súd prvej inštancie postupovať podľa § 129 ods. 1 CSP. V závere odvolania žalobca poukázal na zmatečnosť rozhodovania, keď súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol právny názor, že organizačná zložka žalovaného nemá samostatnú spôsobilosť v hmotnoprávnej ani procesnoprávnej rovine, ale priznáva mu nárok na náhradu trov konania. Keďže žalovaný nemá právnu subjektivitu, nemožno mu priznať ani nárok na náhradu trov konania. Žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že napadnuté rozhodnutie považuje za vecne aj právne správne. Zdôraznil, že on na žiadnom mieste v žalobe neidentifikoval akúkoľvek zmienku o tom, že žaloba smeruje voči nemu, pretože žalobca v žalobe použil výlučne pojem žalovaný. Tvrdenia žalobcu žalovaný označil za účelové a nekorešpondujúce so skutočným stavom. Zdôraznil, že organizačná zložka zahraničnej právnickej

osoby nemá právnu subjektivitu, a teda nemôže byť ani nositeľom procesnej subjektivity. Žalobca vystupuje v konaní v pozícii dominus litis, preto bolo plne v gescii vymedziť okruh žalovaných, pričom žalobca je v konaní kvalifikovane zastúpený. Pokiaľ žalobca zastúpený v konaní advokátom zažaloval "nonsubjekt" a súd konanie zastavil, jedná sa len o aplikovanie ustanovení civilného procesu súdom do praxe. Žalovaný tiež namietal, že Okresný súd Banská Bystrica nemal vydať platobný rozkaz a konanie už vtedy malo byť ex offio zastavené. Žalovaný doplnil, že v zmysle ustálenej judikatúry odštepny závod ani iná organizačná zložka podniku nemá spôsobilosť byť účastníkom občianskeho súdneho konania. Tiež poukázal na ustanovenia § 62 a § 161 ods. 1 CSP, pričom nedostatok procesnej podmienky nemožno odstrániť opravou, doplnením alebo výzvou, pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti. Pokiaľ žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo/148/2017 zo dňa 14.09.2017 žalovaný uviedol, že toto je založené na inom skutkovom a právnom základe. Keďže v konaní ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, postup žalobcu v podaní opravy nemožno považovať za správny a akceptovateľný. Súd prvej inštancie pri vydaní platobného rozkazu konal nad rámec svojich oprávnení a bez opory v zákone, keď zhojil neodstrániteľnú vadu podania v označení žalovaného, pretože dispozičné právo patrí iba žalobcovi. Konanie muselo byť zastavené z dôvodu neodstrániteľnosti vady podania. Žalovaný navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedol, že na podanom odvolaní trvá. Opätovne poukázal na názor súdu prvej inštancie, že organizačná zložka, označená ako žalovaný síce nemá samostatnú subjektivitu v hmotnoprávnej ani procesnoprávnej rovine, avšak priznáva sa mu nárok na náhradu trov konania. Aj keby žalobca procesne zavinil zastavenie konania, žalovaný je organizačná zložka, ktorá nemá právnu subjektivitu, a preto jej nemožno priznať nárok na náhradu trov konania. V tejto súvislosti poukázal žalobca na právny názor zverejnený vo Veľkom komentári CSP, str. 934 (Števec, M. a kol., C.H. Beck, r. 2016) ako aj rozhodnutie Okresného súdu Martin zo dňa 26.02.2020, sp.zn. 6C/4/2020-87, podľa ktorých subjektu bez procesnej subjektivity nemožno priznať a ani ho zaviazat' na náhradu trov konania. Žalobca navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V prípade, že sa odvolací súd s rozhodnutím vo výroku vo výroku I. stotožní, navrhol žalovanému náhradu trov konania nepriznať.

5. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku o zastavení konania potvrdiť ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1 CSP a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 388 CSP zmeniť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

6. V zmysle § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Odvolací súd je v zásade viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

8. Odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní (§ 383 CSP).

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 21 ods. 1,2 Obch. zák., zahraničné osoby môžu podnikáť na území Slovenskej republiky za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenské osoby, pokiaľ zo zákona nevyplýva niečo iné. Zahraničnou osobou sa na účely tohto zákona rozumie fyzická osoba s bydliskom alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky. Slovenskou právnickou osobou na účely tohto zákona sa rozumie právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky.

12. Podľa § 21 ods. 3,4 Obch. zák., podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky sa rozumie na účely tohto zákona podnikanie tejto osoby, ak má podnik alebo jeho organizačnú zložku umiestnenú na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikáť na území Slovenskej republiky vzniká ku dňu zápisu podniku tejto osoby alebo jeho organizačnej zložky do obchodného registra v rozsahu predmetu podnikania zapísanom v obchodnom registri. Návrh na zápis podáva zahraničná osoba.

13. Podľa § 7 ods. 1 Obch. zák., organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. pri prevádzkovaní odšepného závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

14. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 18 ods. 1 Obč. zák., spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

17. Podľa § 18 ods. 2 písm. a) až d) Obč. zák., právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy, iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon.

18. Krajský súd ako súd odvolací zistil z obsahu spisu, že žalobca v žalobnom návrhu, ktorý bol doručený Okresnému súdu Banská Bystrica označil žalovaného AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, so sídlom Slovenská republika, Kolárska 6, Bratislava-Staré Mesto. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 2Up/1561/2019-64 dňa 22.11.2019, v ktorom v zmysle úradného záznamu zo dňa 22.11.2019, označil žalovaného ako AXA pojišťovna a.s.,

IČ: 28195604, Lazarská 13/8Praha 2 120 00, Česká republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom : AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 36 857 521, Kolárska 6/0811 06 Bratislava - Staré Mesto. Platobný rozkaz bol zrušený, pretože proti nemu podal žalovaný odpor a vec bola postúpená podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 z.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní Okresnému súdu Považská Bystrica ako súdu príslušnému v zmysle § 19 písm. b) CSP. Okresný súd Považská Bystrica uznesením

č.k. 8Cb/5/2020-126 zo dňa 22.05.2020 konanie z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalovaného zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

19. Podstatným odvolacím tvrdením žalobcu bolo, že v danej veci došlo z jeho strany len k chybe v písaní pri označení žalovaného. Žalobca nespochybnil samotnú skutočnosť, že organizačná zložka zahraničnej osoby nedisponuje právnou subjektivitou, avšak bol názoru, že ide o neúplné resp. nejasné podanie a súd prvej inštancie postupom podľa § 129 ods. 1 CSP ho mal vyzvať na opravu návrhu.

20. Vymedzenie strán sporu je založené procesným spôsobom. Žalobca je ten, kto podal návrh na súd na začatie konania a žalovaný je ten, koho žalobca v žalobe ako stranu sporu označil. K momentu rozhodovania je súd povinný prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

21. Odvolací súd zdôrazňuje, že z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca v žalobe jasne označil žalovaného ako zahraničnú zložku podniku zahraničnej osoby-AXA pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 857 52. V

žalobe boli výslovne uvedené identifikačné údaje, týkajúce sa organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, čo v odvolaní nerozporuje ani samotný žalobca. Nakoľko organizačná zložka nemá procesnú subjektivitu, jedná sa o nedostatok procesnej podmienky, ktorý aj s poukazom na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nemožno odstrániť (napr. uznesenie sp.zn. 2Cdo/8/2009). Súd preto nerobí opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku, ale je povinný konanie zastaviť. V uvedenej veci nemožno vyvodiť záver

o nejasnosti označenia žalovaného, preto nebolo vzhľadom na nezákonný postup Okresného súdu Banská Bystrica pri označení žalovaného povinnosťou súdu vykonať úkony smerujúce k odstráneniu pochybností pri označení žalovaného. Tento bol jasne vymedzený ako pobočka poisťovne, ktorá nedisponuje právnou subjektivitou, ako na to poukázal v odôvodnení rozhodnutia aj súd prvej inštancie. Zo žaloby bolo jednoznačne zrejmé koho žalobca žaluje. Nešlo teda o nejednoznačnosť označenia, ale označený žalovaný bol (je) bez právnej subjektivity, čo predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. V tejto súvislosti dáva odvolací súd do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo/143/2006, podľa ktorého vadu návrhu na začatie konania (žaloby) nemožno zamieňať za nedostatok v podmienkach konania.

22. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie s poukazom na § 161 ods. 2 CSP zastavil, preto odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie v časti výroku o zastavení konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

23. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo odvolaním žalobcu napadnuté aj v časti priznania nároku na náhradu trov konania žalovanému proti žalobcovi podľa § 262 a § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd v tejto časti napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Žalobca síce zavinil zastavenie konania (§ 256 CSP) a z tohto dôvodu by mala byť žalovanému priznaná náhrada trov konania, avšak na strane žalovaného nie je komu náhradu trov konania priznať pre nedostatok procesnej subjektivity. Žalovaný nebol v tomto konaní stranou sporu. Iba strana sporu má nárok na náhradu trov konania.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z rovnakého dôvodu, pre ktorý bolo rozhodnuté o trovách prvoinštančného konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)
- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)
- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).