

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/705/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284060
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120284060.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného U. J., B.: XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/X, XXX XX X.-W. P., Z.. V. J., B.: XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/X, XXX XX X.-W. P. H. T. J., B.: XX.XX.XXXX, O. X. O. XXXX/X, XXX XX X.-W. P., zast.: Mgr. Marianna Paulíková, advokátka, so sídlom Karloveské rameno 8/A, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, IČO:42129125 proti povinnému J. X., B.: XX.XX.XXXX, O. X. X. S. XXX/XXX, XXX XX Z. W., Z.. T. K. C., B.. XX.XX. XXXX O. X. W. X, XXX XX X. o výživné s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 86,15 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 24.04.2020 domáhal od povinného vymožením výživného s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 4Pc/1/2018-289 zo dňa 17.09.2019. Poverením zo dňa 12.05.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Vargu, so sídlom exekútorského úradu Hlavná 26/5, 92901 Dunajská Streda, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 186EX 261/2020.

2. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podal dňa 27.05.2020 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie 18.06.2020 súdu na rozhodnutie.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že predmetnú exekúciu od počiatku považuje za nezákonnú, keď táto je neprípustná z dôvodu, že neexistuje relevantný exekučný titul a teda tento napriek tomu, že nadobudol právoplatnosť nemohol sa však stať exekučným titulom, nakoľko časť II. Odporca J. X., B.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej U. J., B.. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci V. J., B.. XX.XX.XXXX H. T. J., G.. G., B.. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 11.01.2018 je zmätočná a nevykonateľná. Povinný ďalej uviedol, že súd ho predmetným rozhodnutím zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200,- Eur, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci V. J., B.. XX.XX.XXXX H. T. J., G.. G., B.. XX.XX.XXXX., túto časť rozhodnutia súdu rešpektuje a striktnie dodržiava čo do výšky (200,- Eur) a termínu predmetného záväzku (od 15.10.2019 vždy do 15. dňa v každom mesiaci). Dôkaz: poštové poukážky 8x (10/2019,11/2019,12/2019 a 01/2020,02/2020, 03/2020, 04/2020,05/2020). Problémový a nevykonateľný vidí dôvetok spätného určenia výživného "...počnúc dňom 11.01.2018.". Výživné určené súdom v dôvetku „počnúc dňom 11.01.2018.“ Jedná sa o spätné určenie výživného od 15.01.2018 do 15.09.2019 t.j. spolu 21 mesiacov x 200,- Eur = 4.200,- Eur. Súd v danom prípade uviedol začiatok vzniku nároku na výživné, no neuviedol jeho splatnosť, nakoľko nie je možné sa riadiť určením splatnosti riadneho výživného. V priebehu pojednávania a aj po vynesení rozsudku povinný navrhoval uhradiť spätné určené výživné spolu s riadnym výživným v 42 mesačných splátkach po 100,- Eur, čím by po túto dobu splátok činilo riadne výživné 300,-Eur. Súd vo svojom rozhodnutí ani neurčil, že dlžné výživné sa má uhradiť jednorazovo a nestanovil na túto úhradu ani jeho splatnosť. Na základe uvedeného sa necíti byť v omeškaní s platením spätné určeného výživného od 15.01.2018 do 15.09.2019 . Týmto popiera splatnosť záväzku nie však záväzok samotný. Na plnení svojho záväzku je ochotný sa aj mimosúdne dohodnúť napriek tomu, že oprávnený si absolútne neplní svoju povinnosť vyplývajúcu predmetného rozhodnutia súdu - exekučného titulu. Z hore uvedených dôvodov namieta exekučný titul ako irelevantný a v zákonnej 15-dňovej lehote, navrhuje týmto, exekučnému súdu aby napadnutú exekúciu v celom jej rozsahu zastavil nakoľko sú tu dané iné, než v EP špecifikované skutočnosti, ktoré vyššie podrobne vyšpecifikoval a ktoré spôsobujú zmätočnosť exekučného titulu a bránia jeho vykonateľnosti.

9. Oprávnená vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie poukázala na ustanovenie § 44 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého sú rozsudky o výživnom tzv. predbežne vykonateľné. tzn. že sú vykonateľné doručením rozsudku. Toto ustanovenie nie je možné vylúčiť. Zákon nepripúšťa možnosť odložiť vykonateľnosť výroku súdu o výživnom. Tento názor zastáva aj Najvyšší súd SR "V prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plynie ale lehota na plnenie (už) od jeho doručenia povinnému účastníkovi. Vykonateľnosť teda v prípade takéhoto rozsudku predchádza právoplatnosť. Počiatok behu lehoty na plnenie pri takomto rozsudku sa preto neviaže na právoplatnosť rozsudku; deň právoplatnosti nie je tu z hľadiska vzniku vykonateľnosti významný." Predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť. Výživné bolo exekučným titulom určené pre oprávnenú vo výške 200,- Eur, počnúc dňom 11.01. 2018, čo za obdobie od 15.01.2018 do 15.09.2019 t.j. spolu 21 mesiacov x 200,- Eur predstavuje sumu 4.200,- Eur. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.10.2019. Rozsudky na plnenie výživného sú predbežne vykonateľné bez obmedzenia (vykonateľné sú aj vo vzťahu k výživnému, ktorého splatnosť nastala kedykoľvek pred vyhlásením rozsudku). V prípade rozsudkov na plnenie výživného ide pritom o predbežnú vykonateľnosť priamo zo zákona, v dôsledku čoho je rozsudok v týchto prípadoch predbežne vykonateľný, i keď to prípadne súd v rozsudku nevysloví. Povinný v uplatnenom návrhu na zastavenie exekúcie nespochybnil oprávnenou tvrdenú skutočnosť o neuhradení zročného výživného riadne a včas, preto je nutné vychádzať zo zhodných tvrdení účastníkov konania (§ 186 ods. 2 CSP). Vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že ním uloženú povinnosť možno vynútiť aj proti vôli povinného účastníka. Podmienky vzniku vykonateľnosti rozsudku sú stanovené rozdielne podľa toho,

akého predmetu konania sa rozhodnutie týka. Ak rozhodnutie ukladá povinnosť niečo plniť, stáva sa vykonateľným dňom, ktorým uplynie lehota na plnenie; táto lehota plynie v zásade od právoplatnosti rozhodnutia. Predbežne vykonateľnými sú v zmysle § 44 CMP priamo zo zákona (ex lege) rozsudky na plnenie výživného. To znamená, že predbežne je vykonateľný rozsudok ohľadne prisúdeného výživného. Uvedené možno uzavrieť konštatovaním, že predbežne možno vykonať rozsudky ukladajúce povinnosť platiť všetky druhy výživného podľa zákona o rodine bez obmedzenia a ohľadu na to, kedy nastala jeho splatnosť, teda aj zročné výživné. Tento exekučný titul je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej. Oprávnená ďalej uviedla, že nie je pravdou, že by povinný striktnie dodržiaval povinnosť hradiť výživné vo výške 200,- Eur vždy do 15. dňa v každom mesiaci. Uvedené preukazujú aj ním zaslané potvrdenia o zaplatení, kedy napr. výživné za mesiac december 2020 doplatil vo výške 150,- Eur až dňa 20. 02. 2020 a napr. výživné hradené v mesiaci február, uhradil až dňa 17. 02. 2020, teda po splatnosti. Pokiaľ by súd povolil platiť zročné výživné v splátkach uviedol by toto rozhodnutie vo výroku rozsudku. Povinný mal možnosť podať riadny opravný prostriedok, avšak na pojednávaní dňa 17.09.2019 sa vzdal práva na odvolanie, z tohto dôvodu nie je možné v rámci exekučného konania namietat skutočnosť o nepovolení splátok. V praxi sa zročné výživné platí v lehote do 1 roka maximálne však do 36 mesiacov a nie ako to uvádza povinný v lehote 42 mesiacov. Právny zástupca oprávnenej si uplatnil trovy právneho zastúpenia za vyjadrenie oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie. Trovy právneho zastúpenia sú vo výške 86,15 Eur vypočítané za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie) v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhl. 655/2004 Z.z., vo výške jednej poloviny základnej sadzby tarifnej odmeny, tj. 75,53 € v zmysle § 10 vyhl. 655/2004 Z.z. + 10,62 € (režijný paušál za rok 2020 zmysle § 16 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z.). Právny zástupca oprávnenej nie je platiteľom DPH.

10. Návrh na zastavenie exekúcie môže povinný odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (napr. že vymáhaný nárok bol po vzniku exekučného titulu uhradený alebo došlo ku kompenzácii) alebo nastali také okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku (napr. premlčanie vymáhaného nároku), alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu.

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnému neuhradený dlh titulom zameškaného výživného v sume 4.200,- Eur v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne. Oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne aj materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, pričom z vykonaného dokazovania má súd za to, že povinnosť uložená týmto exekučným titulom nijakým spôsobom nezanikla a záväzok povinného tak naďalej trvá. Súd k tvrdeniu povinného, že priebehu pojednávania a aj po vynesení rozsudku navrhoval, uhradiť späť určené výživné spolu s riadnym výživným v 42 mesačných splátkach po 100,-Eur, čím by po túto dobu splátok činilo riadne výživné 300,-Eur, uvádza že uvedené skutočnosti mal možnosť namietat v tzv. základnom konaní a voči exekučnému titulu mal možnosť podať odvolanie, avšak z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že povinný sa odvolania vzdal. Súd záverom dodáva, že exekučný súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaných v základnom konaní (tzv. materiálne vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu vecí, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

16. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 eura do 6 638,78 eura je 41,49 eura+ 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

17. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

18. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 86,15 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 úkon - vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo sumy 4.200,- Eur vo výške 75,53 Eur + 1x paušálna náhrada nákladov vo výške 10,62 Eur).

19. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 86,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.