

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 39P/194/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320208161  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320208161.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. X., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XF, U., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: Z.. U. H., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, X. - K., štátnej občianky SR a otca: Z.. D. X., Q.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XF, U., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Andrejom Garom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 14, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 02.09.2020, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas matky ako zákonného zástupcu maloletého na odklad plnenia primárneho vzdelávania maloletého v školskom roku 2020/2021 na Základnej škole s materskou školou, H. XX, U.; otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2020/2021 na Základnej škole s materskou školou, H. XX, U. a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania.

2/ Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý v školskom roku 2019/2020 navštevoval predškolský ročník Materskej školy na H. T. U.. Nakoľko maloletý v januári 2020 dovŕšil šiesty rok života, od 1. septembra 2020 mu v školskom roku 2020/2021 vznikla povinná školská dochádzka. Vzhľadom na nezhodu rodičov vo veci výberu základnej školy pre maloletého podal otec v určenom termíne prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého v Y. Š. Y.. A. M. G., X. XX T. U. a pre istotu aj do spádovej školy podľa miesta bydliska na M. Y. J. H. XX T. U.. Súčasne otec podal aj žiadosť na odklad povinnej školskej dochádzky maloletého, a to v dôsledku jeho aktuálnej nepripravenosti. Y. Š. Y.. A. M. G., X. XX, XXX XX U. rozhodnutím č. 233/2020 zo dňa 10.06.2020 prijala maloletého do prvého ročníka. Následne svoje rozhodnutie zmenila rozhodnutím zo dňa 21.8.2020 č. 300/2020 tak, že maloletého do prvého ročníka neprijala v dôsledku absencie súhlasu matky. Základná škola s materskou školou H. XX, U., rozhodnutím zo dňa 12.08.2020 rozhodla o prijatí maloletého do tejto školy na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2020 a súčasne rozhodnutím č. 70/2020 zo dňa 12.08.2020 rozhodla o zastavení konania o odklad povinnej školskej dochádzky žiaka v školskom roku 2020/2021. Zastavenie konania o odklad odôvodnila nesúhlasom matky s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého, ktoré matka škole oznámila e-mailom zo dňa 27.07.2020. Škola v zmysle rozhodnutia nebola kompetentná rozhodnúť o odklade s poukazom na absenciu súhlasu druhého rodiča s podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností. Otec podal dňa 27.08.2020 proti rozhodnutiu č. 70/2020 odvolanie, v ktorom poukázal, že odklad povinnej školskej dochádzky je plne v záujme maloletého. Otec sa

okrem snahy viesť s matkou konštruktívnu komunikáciu v súvislosti s výberom školy, snažil s matkou dohodnúť aj na odklade povinnej školskej dochádzky maloletého, a to najmä s poukazom na odporúčania odborníkov, psychologické správy, test školskej pripravenosti, či maloletým absolvovanú operáciu očí. Napriek tomu, že matka s maloletým nie je dlhodobo v kontakte, nevie objektívne posúdiť pripravenosť maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, tak s odkladom jeho povinnej školskej dochádzky nesúhlasí. V otázke odkladu povinnej školskej dochádzky maloletého v roku 2020/2021 pretrváva medzi rodičmi nezhoda, čím je definovaný postup podľa § 35 Zákona o rodine. S poukazom na správy z psychologických vyšetrení, odporúčania odborníkov, absolvovanú operáciu maloletého, či celkovú pripravenosť a ešte súčasnú hravosť a citlivosť maloletého, otec považuje za jednoznačne preukázané, že maloletý v súčasnosti nie je pripravený na plnenie si povinnej školskej dochádzky. Aj v dôsledku situácie v súvislosti so šírením vírusu COVID-19 sa maloletý nemohol náležite pripraviť na prípadné plnenie si povinnej školskej dochádzky a aktuálne by bol pre neho nástup na plnenie povinnej školskej dochádzky obzvlášť stresujúci. Otec má za to, že vie najlepšie posúdiť pripravenosť svojho maloletého syna na začiatok plnenia si svojej školskej dochádzky, nakoľko sa mu každodenne venuje, pozná jeho možnosti a schopnosti a snaží sa mu vytvárať čo najlepší priestor pre jeho zdravý fyzický a psychický vývoj. Na základe Správy zo psychologického vyšetrenia maloletého Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 26.5.2020 je zrejmé, že maloletý absolvoval test školskej pripravenosti. Na základe výsledkov boli poskytnuté odporúčania a návrhy ako stimulovať oslabené oblasti dieťaťa. Záver psychologického vyšetrenia znel: „Vývin dieťaťa bol v čase vyšetrenia nerovnomerný. Nemohli sme jednoznačne posúdiť, či dieťa zaškoliť alebo ho ponechať ešte jeden rok v MŠ (navrhnuť odklad školskej dochádzky). Odporučili sme stimuláciu oslabených oblastí a následnú reidiagnostiku školskej pripravenosti v našom CPPPaP obširnejším skupinovými testom, cca 2-3 mesiace po začatí stimulácie v domácom prostredí a MŠ.“. Dňa 22.6.2020 absolvoval maloletý ďalšie vyšetrenie zamerané na posúdenie pripravenosti na prácu v škole, ktoré sa uskutočnilo dňa 22.6.2020. Zo správy z psychologického vyšetrenia Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 23.6.2020 vyplýva: „D. X. sa javí v emocionálnej stránke zrelý, ale vo viacerých kognitívnych oblastiach ako nepripravený na školskú dochádzku. Navrhujeme rozvíjať predovšetkým grafomotoriku, vizuálnu diferenciaciu, elimináciu nevhodných javov a najmä kresbu. Vzhľadom na výsledky viacerých testov, pozorovanie a anamnestické údaje, odporúčame odklad školskej dochádzky, a teda do prvého ročníka v školskom roku 2021/2022.“ Hoci boli maloletému odporúčané jednotlivé tréningové procesy za účelom zlepšenia svojej pripravenosti na plnenie povinnej školskej dochádzky, tak tieto nebolo možné zrealizovať z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti so šírením vírusu COVID-19. Špecializované zariadenia, ani odborníci v tomto čase neposkytovali svoju odbornú pomoc a maloletý tak nemohol absolvovať špeciálnu prípravu na plnenie svojej povinnej školskej dochádzky. V dôsledku uvedenej situácie je zrejmé, že maloletý potrebuje viac času, aby dostal náležitú odbornú starostlivosť a mohol sa pokojne pripravovať na plnenie školskej dochádzky bez stresu a časového nátlaku. Maloletý taktiež nemohol absolvovať doporučené logopedické vyšetrenie (doporučené CPPPaP Vajnorská 98/D), a tým maloletému nastáva problém rozumieť s rúškom správnu výslovnosť či už na strane maloletého a taktiež na strane pedagóga. Dňa 30.6.2020 absolvoval maloletý diagnostické pediatrické vyšetrenie u pediatričky J.. E., ktorá dospela k odbornému záveru, že odklad školskej dochádzky je v záujme maloletého. Otec poukázal na to, že maloletý posledný rok v materskej škole veľa z celkového výchovno-vzdelávacieho procesu vynechal. Uvedené bolo najmä dôsledkom negatívnej iniciatívy matky, z ktorej mal strach. Otec ďalej uviedol, že maloletý podstúpil aj operáciu očí, s ktorou sú spojené nevyhnutné terapeutické tréningy, z ktorých býva nemálo vyčerpaný. Vystavovanie ho ďalším povinnosťami u neho v žiadnom prípade nie je žiaduce, a to najmä s poukazom na to, že dieťa treba vopred pripravovať na plnenie si povinnej školskej dochádzky, čo u maloletého vzhľadom na jednoznačnú potrebu odkladu, absolvovanú operáciu očí, či nejasnú situáciu v súvislosti s vírusom COVID-19 nebolo realizované. Maloletý je veľmi hravý, citlivý a nepripravený na plnenie si svojich školských povinností.

3/ Otec dňa 18.09.2020 doručil súdu podanie, v ktorom nad rámec už uvedeného v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že ak súd nerozhodne o návrhu otca, maloletý bude musieť v pondelok, dňa 21.09.2020 nastúpiť do školy, hoci na túto skutočnosť nie je po žiadnej stránke pripravený. Dôvodom, prečo maloletý do školy zatiaľ nenastúpil, je momentálne prebiehajúce ochorenie maloletého v domácej liečbe s predpokladanou dobou ochorenia do 21.9.2020.

4/ Súd sa oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinami, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyhovieť.

5/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 38P/60/2017.

6/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

7/ Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 38P/108/2020 konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia (doručeného súdu dňa 21.05.2020), ktorým súd nahradí súhlas matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Y. Š. Y. A. M. G., X. XX, U., otcovi uloží povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia návrh na nahradenie súhlasu matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Y. Š. Y. A. M. G., X. XX, U. a žiadnemu z účastníkov neprizná nárok na náhradu trov konania. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec okrem iného uviedol, že výhodou školy je výučba v anglickom jazyku už od 1. ročníka a zameranie na rozvoj detí v oblasti informatickej, environmentálnej, mediálnej, multikultúrnej a regionálnej výchovy, v čitateľskej, digitálnej a finančnej gramotnosti. V návrhu otec uviedol, že maloletý otcovi nadšene opisoval o škole, čo mu uviedla jeho kamarátka a že maloletý sa do školy už veľmi teší. K návrhu otec pripojil prihlášku na školský rok 2020/2021 zo dňa 24.04.2020, v ktorej uviedol, že maloletý nepotrebuje dioptrické okuliare, počuje dobre, nenavštevuje logopedickú poradňu a nebol podaný odklad školskej dochádzky. K návrhu tiež pripojil žiadosť o prijatie maloletého do 1. ročníka Základnej školy s materskou školou, H. XX, U. zo dňa 22.04.2020, ktorej prílohou je dotazník k zápisu do 1. ročníka, v ktorom otec uviedol, že nežiada odklad školskej dochádzky. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 17.06.2020 č.k. 38P/108/2020-51 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Proti tomuto rozhodnutiu podal dňa 09.07.2020 otec odvolanie, v ktorom trval na nariadení neodkladného opatrenia. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02.09.2020 sp. zn. 11CoP/218/2020 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8/ Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/164/2020 vo veci podstatnej nezhody rodičov ohľadom základnej školy súd zistil, že rozhodnutím Základnej školy s materskou školou, H. XX, U. Č.. XX/XXXX zo dňa 12.08.2020 bol maloletý prijatý na základné vzdelávanie s nástupom od 01.09.2020. Z odôvodnenia rozhodnutia okrem iného vyplýva, že dňa 23.04.2020 bola škole doručená žiadosť otca o prijatie maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky. Dňa 27.07.2020 matka maloletého udelila súhlas s prihlásením maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky, čím bola naplnená podmienka súhlasu oboch zákonných zástupcov dieťaťa s prihlásením dieťaťa na plnenie povinnej školskej dochádzky na ZŠ s MŠ. Súd z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 39P/164/2020 tiež zistil, že rozhodnutím Spojenej školy sv. Františka z Assisi č. 300/2020 zo dňa 21.08.2020 bolo zmenené rozhodnutie tejto školy č. 232/2020 zo dňa 10.06.2020 tak, že maloletý nebol prijatý do prvého ročníka tejto základnej školy z dôvodu jeho prijatia a zapísania do spádovej základnej školy.

9/ Správou Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Vajnorská 98/D, Bratislava zo psychologického vyšetrenia maloletého zo dňa 26.05.2020 súd zistil, že dôvodom vyšetrenia dňa 04.02.2020 bola depistáž školskej zrelosti realizovaná skupinovo v materskej škole kvôli posúdeniu školskej pripravenosti a prípadnému navrhnutiu vhodnej stimulácie. V správe je uvedené, že vyšetrenie mohlo byť ovplyvnené tým, že maloletý nebol dlhší čas v materskej škole kvôli chorobe. Počas vyšetrenia spolupracoval. Inštrukciám porozumel, ale hlavne spočiatku potreboval častejšie usmerniť pozornosť, povzbudiť. Na začiatku prevzal úlohu rozosmievača skupiny. Snažil sa upútať pozornosť dospelého aj detí, hlavne rôznymi poznámkami. Vzhľadom k okomentovávaniu situácie bol spočiatku menej sústredený. Následne však dobre reagoval na usmernenie, spätnú väzbu. Grafomotorika bola v čase vyšetrenia oslabená. Prítomná kostrbatosť, prerušovanie. Problémom boli hlavne slučky, sčasti aj lomené tvary. Napodobňovanie geometrických tvarov nieslo známky neistoty, výkon bol nerovnomerný. Niektoré úlohy odmietal dokončiť, predpokladajú, že kvôli tomu, že boli pre neho v tom čase náročné. Kresba postavy vo vývine. Postava javila známky dvojrozmernosti. Jednodimenzionálne horné a dolné končatiny, počet prstov na rukách správny. Na hlave prítomné oči, ústa a vlasy. V druhej časti vyšetrenia, ktorá bola zameraná menej na obkresľovanie a napodobňovanie tvarov a viac na zachytenie inštrukcie, schopnosť usudzovania, zaznamenali zlepšenie pozornosti, pracovného tempa aj celkových výkonov.

Úlohy mohli byť pre dieťa atraktívnejšie, pretože mali skôr charakter hádanky. Matematické predstavy vo všetkých testoch boli primerané veku. Rovnako aj pravo-ľavá orientácia, ktorá ovplyvňuje osvojenie si matematických predstáv a diskrimináciu tvarov. Sluchová pamäť a pozornosť diagnostikované izolovane boli primerané veku. Vzhľadom k počiatočnému vyrušovaniu môže v niektorých prípadoch pozornosť kolísať, v závislosti od nastavenie dieťaťa. Fonemické uvedomovanie v rozvoji. V čase vyšetrenia nabiehala izolácia prvej hlásky v slove, izolácia poslednej hlásky nebola osvojená. V reči zaznamenali nečistoty, odporučili absolvovať logopedické vyšetrenie, kvôli posúdeniu, či sa jedná o situačnú záležitosť alebo či dieťa potrebuje logopedické intervencie. Vývin dieťaťa bol v čase vyšetrenie nerovnomerný. Nemohli jednoznačne posúdiť, či dieťa zaškoliť alebo ho ponechať ešte jeden rok v materskej škole. Odporučili stimuláciu oslabených oblastí a následnú rediagnostiku školskej pripravenosti v ich CPPPaP obšírnejším skupinovým testom, cca 2-3 mesiace po začatí stimulácie v domácom prostredí a v materskej škole. Dôvodom bol fakt, že maloletý nemal oslabené všetky oblasti, prejavil ochotu spolupracovať, výkon počas vyšetrenia rástol. Navyše vyšetrenie absolvoval po dlhšej absencii v materskej škole po chorobe. Bol tu predpoklad, že vhodnou stimuláciou môže dosiahnuť požadovanú školskú pripravenosť. Na druhej strane si boli vedomí toho, že na celkovú pripravenosť dieťaťa je potrebné nahliadať v kontexte celkového psychického vývinu, t.j. nielen kognitívneho a psychomotorického, ale aj sociálneho a emocionálneho vývinu dieťaťa. Aj jeho zložitej rodinnej situácie. Je potrebné prihliadať na jeho vek, podporovať vzťahy s rovesníkmi, ktoré má. Posúdiť, či stimulácia v materskej škole bude vo všeobecnosti ešte pre neho dostačujúca alebo naopak, či tlak školy nebude neprimeranou záťažou. Je potrebné sledovať záujem dieťaťa. Odporučali preto opätovné rediagnostické vyšetrenie. S rodičmi dieťaťa aj učiteľkami v materskej škole prekonzultovali výsledky dieťaťa a prešli možnosťami jeho stimulácie. Dohodli sa, že školskú pripravenosť opätovne posúdia po stimulácii v rodinnom prostredí a v materskej škole, skupinovým vyšetrením v ich CPPPaP. Pri osobnej konzultácii s otcom dieťaťa dňa 14.02.2020 centrum navrhlo ako stimulovať jednotlivé oslabené oblasti dieťaťa: rozvoj grafomotoriky (napr. pomocou zošitov), rozvoj pozornosti, sluchového vnímania, zrakového vnímania a celkovej nastavenosti dieťaťa pracovať (prostredníctvom pracovných zošitov), postupný rozvoj fonemického uvedomovania (sklad krátkych slov na hlásky a postupne prejsť na dlhšie a trénovať sklad hlások na slovo), plán domáceho precvičovania (grafomotorickú časť trénovať každý deň, k tomu pridať doporučené zošity, pričom je dôležitý pravidelný tréning, aby maloletý získal návyky, aby sa vytvárali nervové spojenia a posilňovali sa oslabené oblasti), dôležité je snažiť sa zatriktívniť jednotlivé aktivity hrami (ako pexeso, Človeče nehnevaj sa, Uno, ktorými sa rozvíja celková pripravenosť dieťaťa a buduje jeho psychickú odolnosť a vzťah rodič-dieťa) a bola odporúčená logopedická diagnostika (v zdravotníckych alebo súkromných zariadeniach, alebo Centrum ASOBI, Dialóg, Inštitút detskej reči a pod.). O opätovné posúdenie pripravenosti dieťaťa na školu prejavili záujem obaja rodičia, už pri individuálnych konzultáciách vo februári 2020 a následne telefonicky v máji 2020. Dňa 19.05.2020 bolo dohodnuté, že otec privedie dieťa na vyšetrenie. Po uvoľnení epidemiologických opatrení vzhľadom ku COVID-19 otcovi bol ponúknutý termín vyšetrenia dieťaťa na 28.05.2020. Otec sa rozhodol počkať s vyšetrením až po odovzdaní tejto správy, o ktorú požiadal dňa 20.05.2020. Následne sa chcel rozhodnúť, či vyšetrenie dieťaťa absolvuje a kontaktuje ich.

10/ Správou Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, J. XX, U. zo dňa 23.06.2020 súd zistil, že dňa 22.06.2020 centrum vykonalo testovanie maloletého. V časti anamnéza je okrem iného uvedené, že maloletý má dobrú výslovnosť i slovnú zásobu, logopéda nenavštevoval ani nenavštevuje. Nemá rád kreslenie, rád sa hrá s legom, podstúpil operáciu (škúlenie - 5/2019). Po príchode na vyšetrenie nadviazal maloletý kontakt s cudzou dospelou osobou ľahko. Je komunikatívny, nehanbí sa. Pracuje pozorne, inštrukciám rozumie. Lateralita je ľavá, reč čistá, úchop správny, no ceruzku drží moc nízko, čo spôsobuje, že koordinácia ruky je veľmi slabá. Kreslí veľmi jemne, grafomotorika je veľmi slabá, tiež koordinácie oko-ruka. Keď sa ho spýtali, či už chce ísť do školy alebo zostať v škôlke, pohotovo a jasne odpovedá, že chce ísť do školy. Maloletý vie dobre udržať pozornosť, keď si dali prestávku hral sa s legom. Ako prvý bol administrovaný test školskej pripravenosti. Výsledky testu poukazujú na pripravenosť maloletého na školskú prácu v oblasti koncentrácie pozornosti, porozumenia rozprávaného príbehu, priestorovej orientácie a identifikácie začiatkovej hlásky slov. Maloletý nie je celkom pripravený v oblasti matematických predstáv, eliminácie nevhodných javov a kresby. Nie je pripravený na školskú prácu v oblasti grafomotoriky a vizuálnej diferenciacie. Je však potrebné brať ohľad aj na chvíľkovú nepozornosť dieťaťa. Kresebný test školskej zrelosti, ktorý sa zameriava na porozumenie pojmom, vizuálne schopnosti, vnímanie tvarov a foriem, motorickú koordináciu, pamäťové schopnosti, rozsah zapamätávania a matematické schopnosti poukazuje na otázku zrelosti - momentálnu nezrelosť maloletého, bude to závisieť od práce rodiča a MŠ. V reverznom

teste, ktorý zisťuje pripravenosť dieťaťa osvojiť si čítanie, je maloletý viac ako priemerne pripravený. V orientačnom teste školskej zrelosti, ktorý kladie nároky na vyspelosť jemnej motoriky, koordináciu videnia a pohybov ruky, maloletý vykazuje priemerný výkon. Maloletý sa javí v emocionálnej stránke zrelý, ale vo viacerých kognitívnych oblastiach ako nepripravený na školskú dochádzku. Centrum navrhlo rozvíjať predovšetkým grafomotoriku, vizuálnu difrenciáciu, elimináciu nevhodných javov a najmä kresbu. Vzhľadom na výsledky viacerých testov, pozorovanie a anamnestické údaje, centrum odporučilo odklad školskej dochádzky, a teda nástup do prvého ročníka v školskom roku 2021/2022.

11/ Z potvrdenia z pediatrického vyšetrenia - diagnostického v ProCare u J. H. E. dňa 30.06.2020 vyplýva, že na základe vyšetrenia SCPPPP (bez bližšej špecifikácie) pediatrička súhlasila s odkladom školskej dochádzky maloletého. Zároveň uviedla, že z pediatrického hľadiska má maloletý primeraný psychomotorický vývoj, nízku chorobnosť, je riadne očkovaný a je sledovaný iba v očnej ambulancii pre očné vadu.

12/ Z rozhodnutia Základnej školy s materskou školou, H. XX, U. o zastavení konania zo dňa 12.08.2020 č. 70/2020 vyplýva, že bolo zastavené konanie o odklade povinnej školskej dochádzky maloletého v školskom roku 2020/2021. Žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky bol podaný otcom dňa 03.07.2020 a jeho prílohou bola dokumentácia Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, J. XX, U. a MDS - Pediatrické vyšetrenie - diagnostické. Matka s odkladom povinnej školskej dochádzky maloletého nesúhlasila.

13/ Správou z pediatrického vyšetrenia maloletého v ProCare J. H. E. dňa 07.09.2020 vyplýva, že maloletý bol takmer 5 dní chorý, soplil, ráno mával aj bolesti brucha bez zvracania a hnačky. Na základe uvedeného bol maloletému diagnostikovaný akútny zápal hltana bližšie neurčený a stanovená terapia - diéta, tekutiny, Fatra, kvapky do nosa a prípadne vitamíny. Z potvrdenia o chorobe, vystavenom J. H. E., pediatričkou vyplýva, že maloletý bol ošetrený v ambulancii dňa 16.09.2020 a predpokladaná doba ochorenia je do 21.09.2020.

14/ Podľa úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 28.09.2020 z telefonickkej komunikácie súdu s riaditeľkou spádovej školy, maloletý ani po 21.09.2020 z dôvodu choroby nenavštevuje základnú školu a o odvolaní otca proti rozhodnutiu Základnej školy s materskou školou, H. XX, U. č. 70/2020 zo dňa 12.08.2020 o zastavení konania o odklade povinnej školskej dochádzky bolo rozhodnuté príslušným orgánom tak, že rozhodnutie základnej školy bolo potvrdené.

15/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21/ Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení

súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

22/ Podľa § 19 ods. 1 až 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „školský zákon“), nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

23/ Podľa § 19 ods. 4 školského zákona, ak dieťa po dovŕšení šiesteho roku veku nedosiahlo školskú spôsobilosť, riaditeľ školy rozhodne o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa o jeden školský rok alebo o zaradení dieťaťa do nultého ročníka základnej školy, a to vždy na žiadosť zákonného zástupcu. Súčasťou žiadosti zákonného zástupcu je odporúčenie všeobecného lekára pre deti a dorast a odporúčenie príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie. Riaditeľ školy môže rozhodnúť o odklade začiatku plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa alebo o jeho zaradení do nultého ročníka aj na návrh materskej školy, ktorú dieťa navštevuje, a na základe predchádzajúceho odporúčenia zariadenia výchovného poradenstva a prevencie, a to vždy s informovaným súhlasom zákonného zástupcu. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

24/ Podľa § 19 ods. 5 školského zákona, ak sa u žiaka prvého ročníka základnej školy, ktorý nemal odložený začiatok povinnej školskej dochádzky a neabsolvoval nultý ročník základnej školy, v prvom polroku prvého ročníka dodatočne zistí, že nedosiahol školskú spôsobilosť, môže riaditeľ školy za podmienok podľa odseku 4 rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky alebo o jeho zaradení do nultého ročníka. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s dodatočne odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník.

25/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bezodkladná potreba úpravy pomerov.

26/ Súd nevyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd mal preukázané, že otec podal dňa 21.05.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal nahradiť súhlas matky na zápis maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v Y. Š. Y.. A. M. G., X. XX, U., v ktorom návrhu otec uviedol, že maloletý sa veľmi teší do školy. Po tom, čo bol návrh otca zamietnutý, otec podal dňa 09.07.2020 odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a trval na nariadení neodkladného opatrenia, hoci už dňa 03.07.2020 podal žiadosť o odklad povinnej školskej dochádzky na spádovej škole maloletého. Z návrhu otca, ani z pripojených listín nevyplýva, že otec pred podaním návrhu na odklad povinnej školskej dochádzky s matkou komunikoval o odklade povinnej školskej dochádzky maloletého a oboznámil matku so správami, ktoré mal k dispozícii. Podľa správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 26.05.2020 bolo psychologické vyšetrenie vykonané v 02/2020, pričom zo správy vyplýva, že nebolo možné jednoznačne posúdiť, či dieťa zaškoliť alebo ho ponechať ešte jeden rok v materskej škole, že maloletý absolvoval toto vyšetrenie po tom, čo nebol dlhší čas v materskej škole kvôli chorobe, nemal oslabené všetky oblasti, spolupracoval a jeho výkon počas vyšetrenia rástol, preto boli dané centrom odporúčania ako pracovať s maloletým v materskej škole ale i v domácom rodinnom prostredí, keďže bol predpoklad, že stimuláciou môže maloletý dosiahnuť požadovanú školskú pripravenosť. Centrom bolo odporúčané následne opätovné rediagnostické vyšetrenie po stimulácii v materskej škole a v rodinnom prostredí. O opätovné posúdenie pripravenosti dieťaťa na školu prejavili záujem obaja rodičia a po uvoľnení epidemiologických opatrení bol otcovi ponúknutý termín vyšetrenia na deň 28.05.2020. Z návrhu otca nevyplýva, či otec absolvoval s maloletým rediagnostické vyšetrenie a či matku informoval o tom, či, resp. prečo neabsolvoval maloletý toto vyšetrenie v tomto zariadení, resp. ho absolvoval a prečo v inom zariadení. Z návrhu otca ani nevyplýva, či a do akej miery sa maloletému venoval a realizoval centrom odporúčané opatrenia potrebné k príprave maloletého. Pokiaľ otec argumentuje, že maloletý posledný rok v

materskej škole veľa z celkového výchovno-vzdelávacieho procesu vynechal, čo bolo najmä dôsledkom negatívnej iniciatívy matky, z ktorej mal strach, súd uvádza, že od 11.03.2020 všetky deti nenavštevovali predškolské zariadenia, nakoľko tieto boli zatvorené z dôvodu prijatých epidemiologických opatrení v súvislosti s COVID-19 a rodičia sa svojim deťom venovali v rodinnom prostredí a po otvorení materských škôl veľa rodičov do začiatku nasledujúceho školského roka ani nedalo svoje deti do materskej školy. Podľa správy Súkromného centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie zo dňa 23.06.2020 otec absolvoval s maloletým psychologické vyšetrenie v tomto zariadení dňa 22.06.2020 a centrum odporučilo odklad školskej dochádzky. Maloletý výslovne uviedol, že chce ísť do základnej školy. Podľa testu školskej pripravenosti výsledky poukazujú na pripravenosť maloletého na školskú prácu v oblasti koncentrácie pozornosti, porozumenia rozprávaného príbehu, priestorovej orientácie a identifikácie začiatkovej hlásky slov. Maloletý podľa správy nie je celkom pripravený v oblasti matematických predstáv, čo však nekorešponduje s predchádzajúcou správou, v ktorej je uvedené, že matematické predstavy maloletého vo všetkých testoch boli primerané veku a nie je celkom pripravený v oblasti eliminácie nevhodných javov a kresby. V správe je zároveň uvedené, že je potrebné brať ohľad na chvíľkovú nepozornosť maloletého. Kresebný test podľa centra poukazuje na momentálnu nezrelosť maloletého, pričom to bude závisieť od práce rodiča a materskej školy (pokiaľ maloletý nechodil do materskej školy, tak od práce rodiča, ktorý počas leta mal ešte dostatok času pracovať s maloletým). V iných testoch maloletý dosiahol priemerný výkon alebo viac ako priemerný výkon. Matka maloletého po tom, čo sa dozvedela o rozhodnutí o odklade povinnej školskej dochádzky s odkladom nesúhlasila. Poukázala na lekárske potvrdenie, podľa ktorého má maloletý z pediatrického hľadiska primeraný psychomotorický vývoj. Súd ďalej poukazuje na to, že z lekárskeho potvrdenia pediatričky nevyplyva, že by maloletému bránila očná vada v plnení povinnej školskej dochádzky, ktorou taktiež otec argumentoval a otec súdu inú lekársku správu nepredložil. Podľa názoru súdu otec nepreukázal a neosvedčil bezodkladnú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, nahradením súhlasu matky na odklad povinnej školskej dochádzky. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa o nahradenie súhlasu jedného rodiča má slúžiť k ochrane práv dieťaťa. Okrem vyššie uvedeného, podľa názoru súdu nie je daná bezodkladná potreba vo veci rozhodnúť neodkladným opatrením, keď podľa § 19 ods. 5 školského zákona, ak sa u žiaka prvého ročníka základnej školy, ktorý nemal odložený začiatok povinnej školskej dochádzky a neabsolvoval nultý ročník základnej školy, v prvom polroku prvého ročníka dodatočne zistí, že nedosiahol školskú spôsobilosť, môže riaditeľ školy za podmienok podľa odseku 4 rozhodnúť o dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky alebo o jeho zaradení do nultého ročníka. Zákonný zástupca má právo rozhodnúť o tom, či dieťa s dodatočne odloženou školskou dochádzkou bude navštevovať materskú školu alebo nultý ročník. Súd dospel k záveru, že otec nepreukázal a neosvedčil naliehavosť potreby zásahu súdu a potrebu neodkladnej úpravy pomerov maloletého v zmysle ním podaného návrhu, ani ohrozenie maloletého, jeho zdravého vývinu, preto návrh otca zamietol v celom rozsahu, vrátane uloženia povinnosti otcovi podať návrh vo veci samej, keďže túto povinnosť súd môže navrhovateľovi uložiť iba vtedy, ak neodkladné opatrenie nariadi (§ 336 dos. 1 C.s.p.).

27/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

29/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).