

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/135/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010315  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4614010315.31

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obžalovaného W. Z. nar. XXXX pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2020 , takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

W. Z. narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom  
B. XX

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 11.09.2013 v obci Hrušovany, okres Topoľčany, v objekte spoločnosti Autolend s.r.o. na Hlavnej ceste č. 347 odovzdal W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y., M. ulica č. XX pracovný stroj zn. JCB 4CX.974TP, VIN: SLP4CXFSYE0492667, rok výroby 2000, ktorý mal v tom čase hodnotu 24.155,-Eur, za ktorý W. V. vyplatil obžalovanému sumu 12.000,-Eur a odovzdal vozidlo zn. Volkswagen Touareg, EVČ: NR 920 GF, napriek tomu, že pracovný stroj nebol vo vlastníctve obžalovaného, ale patril leasingovej spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Bratislava, na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/60932/ZPVP zo dňa 07.07.2011 a takto spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava 5, IČO: 35 704 713 spôsobil škodu vo výške 24.155,-Eur, t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 1 (jeden) rok .

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť ČSOB Leasing a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35 704 713 a poškodeného W. V., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Y., M. ulica č. XX s ich nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčianoch pod sp.zn. Pv/96/2014/4406 dňa 10.12.2014 podala na obž. W. Z. ( ďalej len „obžalovaný“) pre zločin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, na skutkovom základe :

„ dňa 21.10.2013 v obci Hrušovany, okres Topolčany, v objekte spoločnosti Autolend s.r.o. na Hlavnej ceste č. 347 predal W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Y., M. ulica č. XX za sumu 20000,-Eur pracovný stroj zn. JCB 4 CX SITEMASTER, VIN: M., rok výroby 2006, ktorý mal podľa znaleckého posudku z odboru cestnej dopravy v tom čase hodnotu 30.000,-Eur napriek tomu, že pracovný stroj nebol v jeho vlastníctve, ale patril leasingovej spoločnosti ČSOB Leasing a.s. Bratislava, na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/60932/ZPVP zo dňa 07.07.2011 a takto spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava 5, IČO: 35 704 713 spôsobil škodu vo výške 30.000,-Eur,“

Okresný súd Topolčany rozhodol vo veci rozsudkom zo dňa 24.04.2018, voči ktorému podali odvolanie obžalovaný a prokurátor.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.08.2018 sp. zn. 2To/71/2018 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu I. stupňa na ďalšie dokazovanie s tým, že súd I. stupňa sa dostatočne nezaoberal všetkými skutkovými okolnosťami prípadu, keď nesprávne vyhodnotil, kedy malo dôjsť k sprenevere, t.j. k objektívnej stránke napíňajúcej znaky uvedeného trestného činu. Vo všeobecnosti je potrebné uviesť, že skutková podstata trestného činu sprenevery vyžaduje prisvojenie si cudzej veci, ktorá mu bola zverená. Objektom je vlastníctvo veci a predmetom útoku cudzia vec, ktorá bola páchatelovi zverená. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Vec je zverená páchatelovi, ak je mu odovzdaná do faktickej moci s tým, aby s ňou nakladal určitým spôsobom. Trestného činu sprenevery sa dopustí páchatel v momente, keď si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, t.j. ak s ňou naloží spôsobom, ktorý je v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že to znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určeniu. Formy takého konania môžu byť rôznorodé, napr. predaj zverenej veci, jej spotrebovanie, nevrátenie na výzvu veriteľa a podobne. V danom prípade zverenou vecou bol pracovný stroj (bager), ktorý mal obžalovaný zverený do užívania na základe zmluvy o spotrebnou úvere (č. I. 77 - 86) s leasingovou spoločnosťou, ČSOB Leasing, a.s., ktorá vec však vlastnícky patrila tejto leasingovej spoločnosti a to na základe medzi nimi uzavretej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (č. I. 87 - 89), pričom obžalovaný bol v zmysle čl. VIII bod 3 všeobecných zmluvných podmienok pre stroje a zariadenia k zmluve o spotrebnou úvere zaviazaný nepreviesť vlastnícke právo k predmetu financovania bez písomného súhlasu veriteľa na inú osobu, nezriadiť na predmet financovania záložné právo alebo iné právo tretej osoby, najmä však predkupné alebo nájomné. Súčasne podľa čl. IV ods. 1, ods. 5, ods. 9 a ods. 10 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, došlo medzi zmluvnými stranami k výpožičke stroja, pričom obžalovaný nebol oprávnený dať tretej osobe financovaný predmet na užívanie na dobu dlhšiu ako jeden týždeň bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., bol povinný oznámiť tejto spoločnosti trvalé a obvyklé umiestnenie financovaného predmetu a neodkladne informovať o všetkých zmenách jeho umiestnenia a taktiež nebol oprávnený previesť vlastnícke právo na tretie osoby, predmet založiť alebo k nemu zriadiť akékoľvek iné právo tretej osobe, najmä predkupné alebo nájomné, keďže vlastníkom predmetu financovania bola leasingová spoločnosť. Taktiež bol poučený, že v prípade, že tieto ustanovenia zmluvy poruší, musí si byť vedomý trestnoprávných následkov svojho konania. Z uvedených zmluvných dojednaní je zrejmé, že predmetný stroj bol spoločnosti obžalovaného zverený do užívania s povinnosťou splácať dlh leasingovej spoločnosti. Rozhodujúcou skutočnosťou v danom

prípade je zistenie nielen či prišlo k prisvojeniu si celej veci, ale aj kedy sa tak malo stať. Je nutné teda ustáliť kedy malo k prípadnému dokonaniu uvedeného trestného činu dôjsť. K tomu je nutné uviesť, že týmto momentom nemohlo byť spísanie a podpísanie kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou obžalovaného AUTOLEND, s.r.o. a poškodeným W. V., keďže z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodenému odovzdal predmetný stroj obžalovaný už niekoľko týždňov predtým, keď mu poškodený W. V. vyplatil časť medzi nimi dohodnutej kúpnej zmluvy vo výške 12.000,- eur a súčasne mu odovzdal osobné motorové vozidlo zn. Touareg, ktoré bolo zápočtom vo výške 8.000,- Eur súčasťou dohodnutej kúpnej ceny, spolu vo výške 20.000,-Eur. Poukazujúc na spôsob obrany obžalovaného je nutné ďalej uviesť, že v zmysle uzavretých zmlúv s leasingovou spoločnosťou nebol oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka nielen k predaju predmetného stroja, ale ani k jednaniu o jeho prípadnom predaji v budúcnosti. Krajský súd konštatoval, že ak páchatel v rozpore s účelom, pre ktorý mu bola vec zverená, ju s vedomím, že tak koná proti vôli vlastníka, predá, potom si túto vec prisvojuje v zmysle ustanovenia o trestnom čine sprenevery, pretože s ňou nakladá ako s vlastnou. Za neoprávnené prisvojenie si zverenej veci je potrebné považovať prevod veci a to bez ohľadu na formu prevodu (ústnu, písomnú). Skutočnosť, že páchatel by po neoprávnenom predaji veci riadne doplatil leasingové splátky, by mohlo byť považované iba za náhradu spôsobenej škody, ale nemalo by vplyv na posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti za už spáchaný trestný čin. S poukazom na vykonané dokazovanie vo veci vznikli závažné pochybnosti o správnosti skutkových zistení a potreba doplnenia dokazovania, keďže je potrebné doložiť obžalovaného a poškodeného W. V. ustáliť čas odovzdania predmetného stroja poškodenému W. V. a čas vyplatenia kúpnej ceny, prípadne k tomu doložiť aj svedka V. B. a od tohto momentu potom odvíjať možné naplnenie skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. V nadväznosti na to, bude potrebné tiež ustáliť výšku spôsobenej škody k zistenému dňu prípadného spáchania trestného činu, ktorým nie je deň uvedený na predloženej kúpnej zmluve, keďže je evidentne preukázané (ako správne namieta obžalovaný), že táto zmluva bola vyhotovená poškodeným až v čase, kedy bol obžalovaný obmedzený na osobnej slobode v dôsledku iného trestného konania a preto je zrejme, že túto zmluvu obžalovaný ani nepodpísal. Za týmto účelom bude potrebné zväziť vypracovanie znaleckého posudku na zistenie výšky spôsobenej škody, resp. zistenie hodnoty predmetného stroja ku dňu skutočného odovzdania stroja poškodenému. V danom prípade je potrebné zistiť aktuálnu hodnotu celého stroja k danému momentu z dôvodu, že ak si páchatel prisvojí celú zverenú vec tým, že prevedie vlastnícke právo k nej na inú osobu, škodou je celá skutočná hodnota zverenej veci. Nie je možné vychádzať len z rozdielu medzi doposiaľ zaplatenými splátkami a pôvodnou hodnotou veci, pričom hodnota veci sa neodvíja ani od dojednanej kúpnej ceny, ani od hodnoty veci uvedenej v úverovej zmluve, ale sa určuje s poukazom na znenie § 125 Tr. zák. V danom prípade preto nevznikla poškodenej leasingovej spoločnosti škoda vo výške zvyšku nesplatennej sumy, ale vo výške ceny zverenej veci. Súčasne krajský súd k námietkam obžalovaného poukázal na to, že až do zaplatenia všetkých splátok, bol predmetný stroj na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vo vlastníctve poškodenej leasingovej spoločnosti, nie obžalovaného, resp. spoločnosti AUTOLEND, s.r.o., ktorej je štatutárnym orgánom.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní - vylúchom obžalovaného, poškodených W. V., W. M. W., svedkov V. B., R. W. Q., J. V., W. L. X., znalcov Ing. Ľubomíra Harineka, Ing. Veverku, Ing. Milana Lehmana, ako aj oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný vypovedal, že poškodený W. V. (ďalej len „poškodený“) bol ich zákazníkom a niekoľko pravidelne k nim chodil, videl pracovný stroj zn. JCB, o ktorý sa zaujímal. Oslovil ho, či stroj nie je na predaj, pričom ako s prvým sa o tomto rozprával poškodený s jeho pracovníkom V. B., ktorý mu uviedol, že stroj je na úver a nech sa dohodne s obžalovaným. Následne ho oslovil poškodený, ktorému ukázal originál splátkového kalendára stroja, v tom čase už 50% bolo splatené. Poškodenému povedal, že pokiaľ stroj nevyplatí úverovej spoločnosti, tak mu ho nemôže odpredať resp. previesť na neho vlastnícke právo. Dohodli sa, že poškodený mu za stroj zaplatí 20.000 eur, pričom časť úhrady v sume 8.000 eur bude zápočtom za jeho vozidlo zn. VW Touareg, zvyšok 12.000 eur použije na zaplatenie leasingovej spoločnosti. Vozidlo mu poškodený poskytol, podarilo sa im ho predáť, avšak kupujúci ho vrátil s tým, že boli na ňom vady a sumu 12.000 eur mu vyplatil poškodený v banke -sporiteľni. Tvrdil, že poškodený mu peniaze nevyplatil včas, nemohol preto leasingovú spoločnosť kontaktovať za účelom vypracovania ponuky predčasného úveru. S poškodeným uzatváral zmluvu iba formálne, nakoľko poškodený chcel nejaký doklad, že mu dal svoje auto zn. VW Touareg a doplatí sumu 12.000 eur. V čase robenia tejto zmluvy splácal splátky leasingu včas. S takýmto postupom navrhnutým poškodeným

súhlasil, pretože si bol vedomý toho, že záväzok voči leasingovej spoločnosti riadne uhradí hneď, ako by dostal od poškodeného sumu 12.000 eur, pričom tento účelovo znefunkčnil stroj, ktorý následne jeho brat s minimálnymi nákladmi opravil a spojzdnil. Stroj mal skutočnú hodnotu, avšak leasingová spoločnosť žiadala od neho neprávom sumu 4.874,59 eur. Potvrdil, že poškodený používal stroj asi mesiac pred tým, ako tvrdí, že ho kúpil a sumu 12.000 eur mu vyplatil poškodený v banke a dňa 27.10.2013 bol vzatý do väzby, čím sa celý obchod nedotiahol do konca.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2019 vypovedal, že poškodený si iba stroj zobral mesiac pred jeho vzatím do väzby na jeden deň vyskúšať, vrátil ho a následne znova si ho požičal, ale niečo sa pokazilo, preto stroj opravovali. Znova si ho požičal a doniesol po 1-2 dňoch, potom už stál stroj u nich na dvore. Vozidlo Tuareg mu dal poškodený ako zábezpeku, keby sa na stroji niečo pokazilo a i ako zálohu na kúpu - pre budúci obchod, vozidlo bolo pár týždňov pred jeho zaistením predané, ale kupujúci reklamoval vady. Tvrdil, že vozidlo sa predalo za sumu 8.000 eur, oni vystupovali ako sprostredkovateľ, peniaze si ponechali. Po nahliadnutí do kúpnej zmluvy predmetného vozidla (čl. 508) potvrdil, že ide o zmluvu uvedeného vozidla, ktoré bolo odpredané za sumu 9.200 eur, so zľavou 200 eur a ako kupujúci uvedená firma Autoled vzhľadom na dohodu s poškodeným, že vozidlo sa odpredá za sumu 8.000 eur, nakoľko ho opravovali, bolo predané za 9.200 eur. Potvrdil, že mu poškodený vyplatil 12.000 eur, ktoré si hneď dal na účet, čo malo byť počas týždňa ako bol vzatý do väzby.

Svedok - poškodený W. V. vypovedal, že v autoservise obžalovaného videl pracovný stroj o ktorý mal záujem. Obžalovaný mu zavolať, či stroj chce a dohodli sa. Podľa dohody odovzdal obžalovanému vozidlo Volkswagen Tuareg, dal mu peniaze a zobral si bager domov. Na bagri pracoval až do doby, kedy mu zavolať obžalovaný, že potrebuje vykopať priekopu vo firme, bolo to v piatok. So strojom to vykopal, bager nechal vo dvore, nakoľko obžalovaný povedal, že pondelok kúpi hadice a káble, zakope sa to. V pondelok bol na dvore iba bager, strážili to policajti, odmietli mu vydať bager, že musí predložiť doklad, že ho kúpil. Doklad predložil a bager si zobral domov. O pár dní prišiel p. B., že bager zabavujú, bol však nepojazdný, nedalo sa to zobrať ani odťahovkou. Jeho brat potom volal, či bager nepredajú, dohodli sa na cene a u neho ho opravoval. Tvrdil, že peniaze v hotovosti vyplatil v deň, keď si prišiel pre bager a doniesol i vozidlo zn. VW Tuareg. Kúpnu zmluvu vypisoval on, bol pri tom p. B., ktorý to podpísal a orazil pečiatkou. Potvrdil, že údaje v zmluve sú pravdivé, ako i dátum a miesto uskutočnenia zmluvy. Sumu 12.000 eur obžalovanému vyplatil, v banke vybral 5.000 eur a zvyšok doplatil v hotovosti u obžalovaného, keď mu doniesol vozidlo Tuareg a zobral si bager. Finančné prostriedky odovzdal obžalovanému, príjmový doklad vystavil p. B.. Pri prevzatí bagra tam boli rozbité okná, pokrivená lyžica, tiekol olej, stroj mal 15 rokov. Potvrdil, že sedačku vodiča vybral on, bola položená pri bagri, zadné kolesá predal za 400 eur ešte predtým, ako došli z leasingovej spoločnosti. Predná lopata zostala na záhrade, nikto sa na ňu nepýtal, ako i zadné podkopové lopatky. Vybral štartér a alternátor, dal to do opravy a na dverách kabíny dal vymeniť sklo. Na prístrojovej doske chýbali vypínače, bočné a zadné skla boli popraskané v takom stave kúpil bager jeho brat. Uplatnil si škodu vo výške 20.000 eur a to za hotovosť 12.000 eur a auto 8.000 eur. Tvrdil, že bager prevzal v deň, keď odovzdal auto, vyplatil peniaze obžalovanému. Sumu 5.000 eur vybral skôr, neskôr mu poslala sestra peniaze na účet, v ten deň ich vybral a zanesol obžalovanému, ktorý si i v ten deň ponechal auto. Kúpnu zmluvu podpísal po 21.10.2013, obžalovaný mu povedal, že zmluvu vybaví p. B.. Jemu obžalovaný povedal, že bager je jeho, odovzdal mu i originál technického preukazu keď mu dal auto a on odovzdal bager a taktiež mu povedal, že p. B. je jeho zástupca a cez neho sa to robí, tento i vybavoval všetky veci ohľadne predaja aut. Originál technického preukazu mu dal obžalovaný, keď mu odovzdal auto a vzal si bager. Vzhľadom na to, že vo výpovedi poškodeného sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh obžalovaného a k rozporom vo výpovedi uviedol, že nevedel o tom, že obžalovaný nebol vlastníkom bagra, povedal mu, že je to jeho bager. Zotrvával na tvrdení, že sumu 5.000 eur odovzdal obžalovanému v banke a zvyšok na firme.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2019 vypovedal, že bager kúpil od obžalovaného 11.09.2013, kedy si ho i prevzal, bol si vybrať výpis z banky, preto vedel, že sa to udialo v daný deň, kedy vybral peniaze, ostatné už mal. Z banky išiel do Autoledu na aute, ktoré tam ponechal a domov išiel na bagri.

Svedok V. B. si nepamätal, či mal poverenia od obžalovaného na zastupovanie. Tvrdil, že keby nebol obžalovaný vzatý do väzby, podľa neho by sa to dotiahol do konca. Poškodenému hovoril, že bager je ich, že je tam nejaký úver alebo leasing. Kúpne zmluvy používali vo firme štandardné, ktoré sa dali stiahnuť z internetu. Údaje v zmluve on nevypisoval, nebol si istý, či na zmluve je jeho podpis. Obžalovaný mu povedal, aby nejakú zmluvu s poškodeným JS. spísal, aby to nebolo tak, že bager ukradol, potom

poškodený chodil za ním, aby spísal nejakú zmluvu. Potvrdil, že na príjmovom doklade môže byť jeho písmo.

Vzhľadom na to, že vo výpovedi svedka sa objavili podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania na návrh prokurátora, v ktorej uviedol, že obžalovaný mal v roku 2013 v priestoroch firmy Autolend pracovný stroj zn. JCB 4 CX SITEMASTER, ktorý nadobudol na úver, o čom mal on vedomosť. Potvrdil, že pracoval vo firme obžalovaného ako predajca vozidiel. Do firmy chodieval poškodený JS. na servis so svojim vozidlom zn. VW TOUAREG, mal o ňom vedomosť, že poskytoval zemné výkopové práce, preto mu ponúkol v roku 2013 na odkúpenie uvedený pracovný stroj, pretože vo firme sa veľmi nevyužíval a obžalovaný chcel stroj predať. Poškodenému uviedol, že stroj sa dá kúpiť, ale majiteľ musí svoj úver vyplatiť. Detaily kúpi dohodol obžalovaný s poškodeným a potvrdil, že má vedomosť o tom, že poškodený W. V. stroj kúpil po dohode s obžalovaným a to tak, že ako časť kúpnej ceny bolo vozidlo zn. VW TOUAREG v hodnote cca 8.000 eur a zvyšnú sumu vo výške 12.000 eur mal doplatiť. Poškodený si bol zobrať stroj asi dva týždne po dohode s obžalovaným. Obžalovaný ubezpečil poškodeného, že vyrovná úver v banke, že sa nemusí ničoho obávať. Zmluva o kúpe stroja sa spravila čisto formálne, aby bol poškodený spokojný a to až po tom, ako si stroj zobral a pracoval s ním. Obžalovaný sa informoval o vyplatení stroja resp. úveru, čakal keď sa predá nejaké vozidlo z bazára a vyrovnajú záväzky s leasingovou spoločnosťou.

K rozporom vo svojej výpovedi svedok uviedol, že tak vypovedal.

Na hlavnom pojednávaní dňa 04.06.2019 vypovedal, že niečo pred tým, ako bol obžalovaný vzatý do väzby sa dohodol s poškodeným na výmene resp. doplatku. Išlo o výmenu vozidla Tuareg a niečo sa doplácalo v peniazoch. Dohodli sa niekedy v lete, bager si i poškodený vzal, keď ho vymenil za auto, to bolo asi tri mesiace pred vzatím obžalovaného do väzby. Ako sa dohadovali, trvalo asi týždeň, čo doniesol poškodený auto a zobral si bager, s ktorým chodil i robiť do firmy nejaké zemné práce.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti ČSOB leasing a.s. W. M. W. uviedla, že spoločnosť si uplatnila škodu vo výške 4.874,59 eur od obžalovaného, táto vychádza z finančného vyúčtovania zo zmluvy č. UZF/11/60932, pozostáva z nároku zo zostatku spotrebného úveru vo výške 11.691,25 eur, ako rozdiel poskytnutého úveru a sumy splátok istiny do predčasného skončenia zmluvy t.j. po splátku 27 vrátane, ďalej nárok z neuhradených splátok vo výške 651,73 eur, fak.č. 1160932801 vo výške 433,22 eur a vo faktúre sú zahrnuté i náklady spoločnosti spojené s vymáhaním povinnosti od obžalovaného ako dlžníka a zisťovaním, kde sa nachádzal predmet leasingu ako i úroku zo zostatku spotrebného úveru do dňa vystavenia finančného vyúčtovania. Pracovný stroj zn. JCB 4 CX SITEMASTER bol vo vlastníctve leasingovej spoločnosti ČSOB leasing a.s. na základe zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932 zo dňa 07.07.2011. Spoločnosť bola veriteľom a vlastníkom stroja a držiteľom resp. dlžníkom sa stala spoločnosť Autolend s.r.o.. Dlžník sa zmluvne zaviazal uhradiť spoločnosti spotrebný úver vo výške 24.000 eur s príslušenstvom v splátkach a dohodnutých termínoch. Dňa 07.07.2011 bola spracovaná zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/60932/ZPVP a dlžník na zabezpečenie všetkých pohľadávok veriteľa previedol na veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu, podľa čl. IV ods. 10 bolo jednoznačne uvedené, že obžalovaný ako dlžník nebol oprávnený previesť vlastnícke právo na tretiu osobu, predmet založiť alebo k nemu zriadiť akékoľvek iné právo tretej osoby, najmä predkupné alebo nájomné. Pri zisťovaní, kde sa nachádza predmet leasingu bolo zistené, že bol u J. V., ktorý mal záujem tento predmet si ponechať a predložil cenovú ponuku 8.000 eur, za ktorú mu bol stroj odpredaný. O prevode predmetu záväzku sa dozvedeli od inkasnej agentúry, ktorá stroj dohľadala a transfer bol bez ich súhlasu. Nemali vedomosť o rokovaní obžalovaného s pracovníkmi spoločnosti o splatení zostatku úveru, žiaden záznam o tomto sa v spise nenachádzal, JUDr. Y. bol členom právneho oddelenia ich spoločnosti, nevstupoval do zmluvných vzťahov.

Svedkyňa R. W. Q. uviedla, že obžalovaný chcel poškodenému predať bager, oboznámil ho o tom, že je tam úver a vlastníkom bola ČSOB banka. Obžalovaného vzali do väzby, poškodený kontaktoval ju, chcel listiny, tvrdil, že bager je jeho. Oznámila mu, že to riešiť nemôže, nemala na to oprávnenie. Poškodený kontaktoval B., ktorý jej oznámil, že poškodený chce bager, načo mu uviedla, že objekt je uzatvorený políciou, nemôže to riešiť a do objektu mal prístup iba B.. Bez jej vedomia bol bager odovzdaný vyšetrovateľom X. a B., toto zistila až po odblokovaní objektu, keď tam prišla. Poškodený od nej požadoval kúpnu zmluvu. Po získaní generálnej plnej moci vec riešila ČSOB, boli doplatené nedoplatky, bager bol vyňatý, nesúhlasila s dlžnou sumou s tým, že to mal dojednať obžalovaný po návrate. Nebola prítomná pri tom, ako sa dohadovali o kúpe bagra obžalovaný s poškodeným, jej to

hovoril obžalovaný. Vozidlá, ktoré boli predmetom leasingu sa predávali tak, že sa zohnal záujemca, po dohode s ČSOB sa najskôr vyplatil úver a potom sa vozidlo predalo záujemcovi, ktorý sa stal vlastníkom.

Svedok J. V. uviedol, že je vlastníkom bagra. Brat - poškodený mu zavolať, že mu chcú zobrať bager, nemal by na čom robiť, oni mu ako súrodenci požičali určitú časť peňazí. Volal do banky, chceli za bager 10.000 eur, povedal, že dá s DPH 8.000 eur, nechceli ho za to bager predať. O mesiac mu volali, aby prišiel do Bratislavy podpísať zmluvu, odmietol pre jeden podpis ísť do Bratislavy, zmluvu mu poslali, a podpísanú i s výpisom z banky im poslal späť. Bager nepreberal. Ten stál u poškodeného na jednom mieste. Mal vedomosť o cene bagra, nakoľko s nimi robí 44 rokov, mal vedomosť o tom, čo stoja súčiastky, čo bolo chybné. Bager opravoval, poškodenému dal peniaze, aby zohnal kolesá, alternátor mal doma, štartér dal do opravy, mal i vypínače, lyžicu vyrovnal.

Svedok L. X. uviedol, že nebol prítomný na ohliadke priestorov v Obci K., kde bol obžalovaný zadržaný dňa 27.10.2013. Prítomný bol neskôr a to 30-31.10.2013. Dňa 28-29.10.2013 tam úkony robené neboli, nakoľko sa rozhodovalo o väzbe obžalovaného. Dňa 27.10.2013 ak bolo uvedené v príkaze odobrať výpočtovú techniku, tak to bolo odobraté. Dňa 27.10.2013 bola vykonaná prehliadka areálu bazáru. Boli zaistené motorové vozidlá a v tej časti bola robená prehliadka. Kedy bola výpočtová technika zaistená je uvedené v spise a táto bola obžalovanému vrátená. Dňa 30-31.10.2013 prišiel za ním p. B., ktorý bol v areály prítomný, že je tam nejaký pán, či si môže zobrať traktorový bager, ktorý sa nachádzal v časti, ktorá už bola prezretá. Nemal vedomosť, ako to dopadlo. Predmetom prehliadky boli hlavne motorové vozidlá, u všetkých ktoré boli v areály bolo zisťované, či nie sú v pátraní. Potvrdil, že nezisťoval vlastnícke práva k stroju, to nebolo v jeho moci, nešlo o vec pochádzajúcu z trestnej činnosti a ani o vec, ktorá bola v pátraní, bolo na p. B., ako to vysporiada.

V prípravnom konaní znalec z odboru dopravy cestnej, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel, Ing. Ľubomír Harínek vypracoval znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty pracovného stroja zn. JCB 4CX SITEMASTER ku dňu 21.10.2013, ktorý predniesol aj na hlavnom pojednávaní, pričom z jeho záverov vyplynulo, že všeobecná hodnota vozidla predstavuje ku dňu 21.10.2013 bez DPH sumu 25.000 eur a s DPH sumu 30.000 eur. Pri určovaní ceny vychádzal z dokladov, ktoré mal k dispozícií, podľa ktorých bolo prvé uvedenie stroja v roku 2006. Za prvých 6 rokov je amortizácia 70%, zostatkový technický stav vozidla bol 30%. Druhú stranu technického preukazu nemal k dispozícií. Na polícií mu povedali, že nevedia, kde sa stroj nachádzal a preto stroj ani nevidel, vychádzal z teoretických úvah. V doplnku k ZP č. 22/2014 znalec po vykonanej ohliadke samohybného stroja dňa 30.10.2015 určil všeobecnú hodnotu ku dňu 21.10.2013 s DPH vo výške 28.380 eur.

Znalec z odboru dopravy cestnej, odvetvia odhad hodnoty cestných vozidiel, Ing. Jozef Veverka vypracoval znalecký posudok na určenie všeobecnej hodnoty pracovného stroja zn. JCB 4CX SITEMASTER ku dňu 21.10.2013, ktorý predniesol na hlavnom pojednávaní s tým, že všeobecná hodnota s DPH je vo výške 24.420 eur. Ďalej uviedol, že na hodnotu pracovného stroja má vplyv doba prevádzky stroja, je rozdiel či stroj bol vyrobený v roku 2000 alebo v roku 2006, je rozhodujúca doba prevádzky. Počet motohodín sa nezohľadňuje pri základnej amortizácii. Pri stanovení technickej hodnoty sa stanovuje hodnota stroja a pneumatík, pri stanovení hodnoty stroja boli zohľadnené i chýbajúce veci a to mínus 5 % z hodnoty stroja. Východisková cena podľa databázy je vo výške 73.312 eur, technická hodnota vo výške 21.209 eur, koeficient predajnosti vo výške 0,9595, z toho cena bez DPH 20.350 eur a 24.420 eur s DPH čo je cena kompletného stroja vrátane amortizácie. Pokiaľ by nebola zohľadnená kúpna zmluva, tak z východiskovej ceny 73312 eur by bola technická hodnota 26.400 eur s DPH krát 0,9595 je všeobecná hodnota.

Znalec z odboru Doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. Milan Lehman vypracoval znalecký posudok č. 37/2019 zo záverov ktorého vyplynulo, že všeobecná hodnota vozidla - pracovného stroja JCB 4CX.974TP, výrobné číslo M bola stanovená s ohľadom na jeho vybavenie a predpokladaný technický stav k rozhodnému dátumu 11.09.2013 a predstavuje sumu 24.155 eur s DPH.

Znalec z odboru kriminalistika, odvetvia ručné písmo, Ing. Erik Tiefenbacher vypracoval znalecký posudok č. 8/2017 zo záverov ktorého vyplynulo, že podpis na písomnosti „ Kúpna zmluva o predaji motorového vozidla “ zo dňa 21.10.2013 nie je pravým podpisom W. Z., nie je ani jeho napodobeninou.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v trestnom spise, oboznámil:

Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932 zo dňa 07.07.2011 ( čl. 77-78) podľa ktorej ČSOB Leasing a.s. ako veriteľ a AUTOLED s.r.o. v zastúpení konateľom - obžalovaným ako dlžníkom sa dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi spotrebný úver na financovanie predmetu financovania- použitého stroja JCB v.č. M ktorý bol v kúpnej cene 30.000 eur, z ktorej uhradil dlžník 6.000Eur a výška spotrebného úveru bola v sume 24.000 eur. Dlžník mal uhrádzať splátky mesačne vo výške 651,73 eur po 48 mesiacov. Podľa čl. IV. Bod 7b neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné zmluvné podmienky pre stroje a zariadenia k zmluve o spotrebnom úvere.

Všeobecné zmluvné podmienky pre stroje a zariadenia k zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932 (čl. 79-86)

Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/60932/ZPVP zo dňa 7.7.2011 (čl. 87-89) v zmysle ktorej boli zabezpečené všetky pohľadávky voči dlžníkovi zo zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932. V čl. IV. boli dohodnuté ustanovenia o výpožičke, podľa bodu 2. ČSOB Leasing a.s. za podmienok uvedených v danej zmluve prenechala dlžníkovi na dohodnutú dobu financovaný predmet. Podľa bodu 5. Dlžník nebol oprávnený prenechať financovaný predmet na užívanie na dobu dlhšiu než jeden týždeň inej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti ČSOB Leasing a.s. V bode 6. Bolo dohodnuté, že dlžník je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania alebo opomenutia, ktoré by mohlo mať za následok zníženie hodnoty financovaného predmetu nad rámec bežného opotrebovania spôsobeného jeho riadnym užívaním, a tým obmedziť alebo vylúčiť uspokojenie pohľadávok spoločnosti ČSOB Leasing a.s. z výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Podľa bodu 10. Dlžník nebol oprávnený previesť vlastnícke právo k financovanému predmetu na tretiu osobu, predmet založiť alebo k nemu zriadiť akékoľvek iné právo tretej osoby, najmä však právo predkupné alebo nájomné, nakoľko počas účinnosti danej zmluvy bolo vlastnícke právo k financovanému predmetu prevedené na veriteľa. Pre prípad, že by tak dlžník urobil, bol si vedomí trestno-právnych následkov svojho konania. Predpis splátok k Zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932 (čl. 90)

Určenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 08.11.2013 (čl. 91), ktorou bola oznámená v súlade s čl. VII ods. b) Všeobecných zmluvných podmienok k Zmluve o spotrebnom úvere č. UZF/11/60932 ku dňu 08.11.2013 predčasná splatnosť úveru a výzva na zaplatenie zostatku úveru vo výške 12.342,25 eur, Finančné vyúčtovanie zmluvy č. UZF/11/60932 zo dňa 21.01.2014 (čl.92) s vyčíslením nedoplatku dlžníka vo výške 4.874,59 eur

Fa. č. 1160932801 (čl. 93) vystavenú dňa 21.01.2014 dodávateľom ČSOB Leasing a.s. odberateľovi AUTOLED s.r.o. v sume 433,22 eur pozostávajúce z náhrady škody podľa čl. VII. ods. 2 VZP v sume 375 eur a úroku zo zostatku úveru podľa čl. VII ods. 2VZP v sume 58,22 eur,

Fa. č. 1160932802 (čl. 94) vystavenú dňa 21.01.2014 dodávateľom ČSOB Leasing a.s. odberateľovi AUTOLED s.r.o. v sume 98,39 eur pozostávajúce z rozdielu poisťného -havarijné, Prijmový doklad zo dňa 21.10.2013 (čl. 96) o prijatí sumy 12.000 eur od W. V. ako doplatku za JCB CX 4 firmou Autoled Hrušovany,

Kúpnu zmluvu o predaji motorového vozidla zo dňa 21.10.2013 ( čl. 98), uzatvorená predávajúcim Z. W., Autoled Hrušovany, Lužianky a kupujúcim W. V., ktorou predávajúci odpredal kupujúcemu vozidlo typ: JCB 4CX SITEMASTER, VIN: M , farby zlatej za dohodnutú kúpnu cenu 20.000 eur s poznámkou v čl. III.- niektoré časti stroja sú vadné alebo chýbajú, ako protihodnotu stroja p. Barát prevzal vozidlo WV TOUAREG, NR 920GF v hodnote 8.000 eur, kupujúci doplatil 12.000 eur v hotovosti.

Zmluvu o spotrebnom úvere (čl. 99-100) zo dňa 07.07.2011, ktorou ČSOB Leasing a.s. poskytol spol. AUTOLED s.r.o. účelový spotrebný úver na financovanie stroja JCB v.č. M v kúpnej cene 30.000 eur s výškou spotrebného úveru 24.000 eur,

Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 11/60932/ZPVP zo dňa 07.07.2011 (čl. 101-103) uzatvorenou medzi ČSOB Leasing a.s. a spol. AUTOLED s.r.o., podľa čl. IV bod 5 danej zmluvy bolo dohodnuté, že dlžník nie je oprávnený prenechať financovaný predmet na užívanie na dobu dlhšiu než jeden týždeň inej osobe bez predchádzajúceho písomného súhlasu spol. ČSOB leasing a.s.. Za túto osobu sa nepovažujú zamestnanci dlžníka a osoby jemu blízke ( § 116 Občianskeho zákonníka), Kúpnu zmluvu č. UZF/11/60932/KZ zo dňa 20.12.2013 (čl. 104-105), podľa ktorej predávajúci ČSOB leasing a.s. odpredal kupujúcemu Františkovi Jendruchovi JCB M za kúpnu cenu 9.600 eur s DPH.

Určenie predčasnej splatnosti úveru zo dňa 08.11.2013 ( čl. 106), ktorým ČSOB Leasing a.s. oznámil spol. AUTOLED s.r.o., že ku dňu 08.11.2013 bola určená predčasná splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy a zostáva uhradiť sumu 12.342,98 eur,

Protokol o odovzdaní a prevzatí hnutelnej veci zo dňa 20.12.2013 ( čl.107), s poznámkou- poškodenie stav predmetu. Stroj je nekompletný, nepojazdný, bez dokumentácie, motor „predretý“ nekompletný,

prevodovka zadretá, chýbajú zadné kolesá, predná lopata, zadné podkopové lopaty, z motora sú demontované štartér a alternátor, predné pneumatiky poškodené, chýba sedadlo vodiča, dvere kabínky, bočné a zadné sklá kabínky, prístrojová doska nekompletná,  
Poistnú zmluvu č. 8071160932 zo dňa 07.07.2011 (čl. 108),  
Výpis z účtu č. SK 35 XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX o pripísaní na účet sumy 9.600 eur W. V. dňa 31.12.2013,  
Evidenčná karta (čl. 110-112) vozidla Volkswagen TOUAREG VIN: D s rokom výroby 2004 evidované od 09.10.2013 na L. J.,  
Dohodu o urovnaní záväzku LZF/12/60710, LZF/12/60067 zo dňa 30.10.2014 (čl. 149-150)  
Fotodokumentáciu z areálu firmy obžalovaného zo dňa 24.-25. 10. 2013 t.j. štvrtok a piatok ( čl. 271-272)  
Fotodokumentáciu stroja ( čl. 411-449)  
Lustráciu ( čl. 167) podľa ktorej bol obžalovaný vzatý do väzby dňom 27.10.2013 Okresným súdom Bratislava I. sp.zn. OTp/504/2013,  
Výpis z účtu poškodeného W. V. (čl. 304), z ktorého vyplynulo, že dňa 04.09.2013 bola pripísaná suma 3.000 eur s poznámkou pozemok N., dňa 04.09.2013 suma 3.000 eur s poznámkou pôžička na bager, dňa 04.09.2013 suma 4.000 eur s poznámkou J. V. a boli vykonané výbery dňa 09.09.2013 suma 2.000 eur, 09.09.2013 suma 2.500 eur, dňa 11.09.2013 suma 2.000 eur a dňa 11.09.2013 suma 5.000 eur,  
Fotodokumentáciu pracovného stroja čl. 382-390,  
Kúpnu zmluvu zo dňa 09.10.2013, (čl. 508) ktorou firma AUTOLED s.r.o. Hrušovany odpredala kupujúcemu Ing. Červinkovi motorové vozidlo zn. VW Touareg 2,5 R5 Highline, Mpv 5d Manuál VIN: D kúpnu cenu 9.200 eur  
Po takto vykonanom dokazovaní súd jednotlivé vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich súhrne a mal preukázané, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, po úprave skutku v súlade s vykonaným dokazovaním.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou poškodeného, svedka Paulíka, čiastočne výpoveďou obžalovaného, ako i listinnými dôkazmi. V konaní bolo preukázané, že na základe zmluvy o spotrebnou úvere (č.l.77-86) s leasingovou spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s., mal obžalovaný zverený do užívania pracovný stroj (bager), ktorý vlastnícky patril uvedenej leasingovej spoločnosti na základe uzavretej zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva (č.l. 87-89), podľa ktorej bol obžalovaný v zmysle čl. VIII bod 3 všeobecných zmluvných podmienok pre stroje a zariadenia k zmluve o spotrebnom úvere zaviazaný nepreviesť vlastnícke právo k predmetu financovania bez písomného súhlasu veriteľa na inú osobu, nezriaďiť na predmet financovania záložné právo alebo iné právo tretej osoby, najmä však predkupné alebo nájomné. Súčasne podľa čl. IV ods. 1, ods. 5, ods. 9 a ods. 10 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, došlo medzi zmluvnými stranami k výpožičke stroja, pričom obžalovaný nebol oprávnený dať tretej osobe financovaný predmet na užívanie na dobu dlhšiu ako jeden týždeň bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s., a bol povinný oznámiť tejto spoločnosti trvalé a obvyklé umiestnenie financovaného predmetu a neodkladne informovať o všetkých zmenách jeho umiestnenia a taktiež nebol oprávnený previesť vlastnícke právo na tretie osoby, predmet založiť alebo k nemu zriaďiť akékoľvek iné právo tretej osobe, najmä predkupné alebo nájomné, keďže vlastníkom predmetu financovania bola leasingová spoločnosť. Obžalovaný bol poučený, že v prípade, že tieto ustanovenia zmluvy poruší, musí si byť vedomý trestnoprávných následkov svojho konania. Z uvedených zmluvných dojednaní je zrejmé, že predmetný stroj bol spoločnosti obžalovaného zverený do užívania s povinnosťou splácať dlh leasingovej spoločnosti. Poškodený M. V. mal záujem o pracovný stroj a dohodol sa s obžalovaným, čo tento nepoprel, že mu uhradí finančnú hotovosť vo výške 12.000 eur, odovzdá vozidlo zn. Volkswagen Touareg ako protihodnotu za pracovný stroj - bager. Sumu 12.000 eur si zabezpečil poškodený tým, že vybral zo svojho účtu sumu 5.000 eur a zvyšok 7.000 eur mu bol poslaný na jeho účet, finančne prostriedky boli vyberané po čiastkach a v deň, kedy vybral poslednú sumu z účtu, ich odovzdal obžalovanému spolu s motorovým vozidlom, ktoré bolo následne odpredané obžalovaným dňa 09.10.2013 za cenu 9.200 eur (čl. 508) a poškodený si zobral pracovný stroj, s ktorým následne vykonával i práce a podľa výpovede obžalovaného ho používal poškodený už mesiac pred dňom 21.10.2013. Výpoveď poškodeného bola potvrdená výpisom z účtu, podľa ktorého dňa 04.09.2013 bola pripísaná na účet suma 10.000 eur, výbery boli vykonané dňa 09.09.2013 v sume 5.500 eur a dňa 11.09.2013 v sume 7.000 eur. Obžalovaný potvrdil, že mu poškodený vyplatil sumu 12.000 eur a odovzdal vozidlo VW Touareg, ktoré bolo odpredané. Svedok B. potvrdil, že on ponúkol poškodenému na predaj bager, ktorý nadobudol obžalovaný na úver, pričom sa vo firme veľmi nevyužíval a obžalovaný ho chcel odpredať. Svedok ďalej potvrdil, že detaily obchodu dohodli obžalovaný s poškodeným tak, že časť kúpnej ceny bolo vozidlo VW

Touareg v hodnote cca 8.000 eur a zvyšnú sumu 12.000 eur mal poškodený doplatiť. Potvrdil taktiež, že poškodený prevzal stroj asi dva týždne po dohode a obžalovaný ubezpečil poškodeného, že vyrovná úver v banke. Písomná zmluva sa vyhotovila až potom, ako si poškodený stroj zobral.

Vzhľadom na uvedené bolo preukázané, že obžalovaný odovzdal do užívania poškodenému ako i odpredal pracovný stroj na základe ústnej zmluvy, podľa dohodnutých podmienok - predmetu kúpy, ceny, spôsobu vyplatenie ceny ako i prevzatie a odovzdanie predmetu kúpy, k čomu došlo po výbere finančných prostriedkov v objeme 12.000 eur z účtu a následnom vyplatení v deň výberu t.j. 11.09.2013. Uvedený deň bol ustálený ako deň, kedy došlo k dokonaniu trestného činu a to na základe výpovede poškodeného, výpisu z jeho účtu, (v daný deň došlo k výberu zvyšku dohodnutej kúpnej ceny v sume 7.000 eur a zvyšok 5.000 eur bol vybratý dňa 09.09.2013) ako i výpovede obžalovaného ktorý potvrdil, že poškodený používal stroj už mesiac pred písomnou zmluvou (t.j. mesiac pred dňom 21.10.2013). Týmto dňom došlo k odovzdaniu pracovného stroja poškodenému obžalovaným, ktorý v rozpore s účelom, pre ktorý mu bola vec zverená, ju s vedomím, že tak koná proti vôli vlastníka, s vecou nakladal ako s vlastnou, neoprávnene si prisvojil zverenú vec.

Výška spôsobenej škody bola ustálená ku dňu skutočného odovzdania stroja poškodenému t.j. 11.9.2013 podľa znaleckého posudku znalca Ing. Lehmana č. 37/2019 vo výške 24.155 eur, voči takto ustálenej výške škody nemal námietky obžalovaný ako i prokurátor a táto suma predstavuje celú skutočnú hodnotu zverenej veci.

Obžalovaný poprel spáchanie skutku a tvrdil, že poškodeného oboznámil, že stroj bol zakúpený na úver, oboznámil ho so splátkovým kalendárom a upovedomil, že pokiaľ stroj nevyplatí úverovej spoločnosti, nemohol ho odpredať resp. previesť vlastnícke právo. Potvrdil, že poškodený mu uhradil sumu 20.000 eur a túto sumu mal použiť na zaplatenie leasingovej spoločnosti, čo nevykonal z dôvodu, že poškodený nevyplatil peniaze včas a nemohol kontaktovať leasingovú spoločnosť, pričom dňa 27.10.2013 bol vzatý do väzby. Podľa obžalovaného s poškodeným uzatvoril zmluvu o budúcej zmluve, nie kúpnu zmluvu, čo nebolo porušením zmluvných podmienok a ani neoprávneným nakladaním z predmetom zabezpečenia a dohodol sa s poškodeným, že mu stroj predá po tom, ako vyplatí úver. K používaniu stroja poškodeným tvrdil, že si ho tento požičal spolu tri krát na jeden - dva dni za účelom vyskúšania. Obrana obžalovaného bola vyvrátená výpoveďou poškodeného, svedka B. ako i listinnými dôkazmi zabezpečenými v konaní. Vo svojej výpovedi obžalovaný potvrdil, že sa dohodol s poškodeným o odkúpení stroja za kúpnu cenu 20.000 eur, bola mu podľa dohody vyplatená suma 12.000 eur, odovzdané motorové vozidlo, ktoré odpredal dňa 09.10.2013 a poskytol poškodenému predmetný stroj na užívanie a to už mesiac pred kúpnu zmluvou (čl. 98) t.j. pred 21.10.2013, pričom neskôr tvrdil, že si poškodený prevzal stroj tri krát na deň - dva za účelom jeho vyskúšania a ku predaju vozidla tvrdil, že bolo síce odpredané za 9.200 eur a z dôvodu, že kupujúci ho reklamoval, bolo opravované. Ku odovzdaniu finančných prostriedkov ako i vozidla došlo dňa 11.9.2013 ( k predaju vozidla dňa 09.10.2013), obžalovaný mal dostatočný časový priestor kontaktovať leasingovú spoločnosť, nakoľko do väzby bol vzatý až dňa 27.10.2013. Poškodený potvrdil, že po prevzatí stroja s týmto pracoval a to i pre obžalovaného až do 25.10.2013, kedy stroj ponechal vo firme obžalovaného, aby pondelok (28.10.2013) pokračoval v práci, čo bolo potvrdené i svedkom B. a fotodokumentáciou stroja z areály firmy obžalovaného (čl. 271-272), podľa ktorej dňa 24.10.2013 prišiel stroj do areálu a dňa 25.10.2013 sa nachádzal v areály, ktorý bol následne uzavretý z dôvodu zaistenia obžalovaného, ktorý bol vzatý do väzby. Svedok B. potvrdil, že obžalovaný chcel stroj odpredať, tento svedok ponúkol poškodenému a detaily kúpy dohodol sám obžalovaný s poškodeným. Taktiež mal svedok vedomosť o tom, že poškodený po dohode s obžalovaným stroj odkúpil tak, že ako časť kúpnej ceny bolo vozidlo zn. VW Tuareg v hodnote cca 8.000 eur a zvyšná cena 12.000 eur sa mala doplatiť. Potvrdil i prevzatie stroja poškodeným dva týždne po dohode s obžalovaným, ktorý mu dal pokyn, aby nejakú zmluvu s poškodeným spísal, aby to nebolo, že poškodený bager ukradol, pričom zmluva sa urobila čisto formálne, aby bol poškodený spokojný a to až potom, ako si tento stroj zobral a pracoval s ním pre seba. V zmysle zmluvných podmienok obžalovaný nebol oprávnený pracovný stroj odpredať, ani ho odovzdať do užívania poškodenému, nakoľko až do zaplatenia všetkých splátok, bol predmetný stroj na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva vo vlastníctve poškodenej leasingovej spoločnosti, nie obžalovaného, resp. spoločnosti AUTOLEND, s.r.o., ktorej je štatutárnym orgánom. V zmysle uzavretých zmlúv s leasingovou spoločnosťou nebol oprávnený obžalovaný bez predchádzajúceho písomného súhlasu vlastníka, ani k jednaniu o jeho prípadnom predaji v budúcnosti a podľa čl. IV ods. 1, ods. 5, ods. 9 a ods. 10 zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, došlo medzi zmluvnými stranami k výpožičke stroja, pričom obžalovaný nebol oprávnený dať tretej osobe financovaný predmet na užívanie na dobu dlhšiu ako jeden týždeň bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti ČSOB Leasing, a.s. a bol povinný oznámiť tejto

spoločnosti trvalé a obvyklé umiestnenie financovaného predmetu a neodkladne informovať o všetkých zmenách jeho umiestnenia, keďže vlastníkom predmetu financovania bola leasingová spoločnosť a bol poučený, že v prípade, že tieto ustanovenia zmluvy poruší, musí si byť vedomý trestnoprávných následkov svojho konania.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný neoprávnene odovzdal do užívania poškodenému pracovný stroj, za ktorý mu bola riadne vyplatená dohodnutá kúpna cena poškodeným. Pokiaľ sa bránil obžalovaný s tým, že nedošlo k uzatvoreniu kúpnej zmluve, ale iba k zmluve o budúcej zmluve, nebol z zmysle zmluvných podmienok obžalovaný oprávnený ani o tomto jednáť s poškodeným a nebol oprávnený predmet leasingu odovzdať do užívania tretej osobe na dobu dlhšiu ako jeden týždeň bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti ČSOB Leasing a svojim konaním porušil zmluvné podmienky. Pokiaľ by aj obžalovaný po neoprávnenom predaji veci riadne doplatil leasingové splátky, toto by mohlo byť považované iba za náhradu spôsobenej škody, ale nemalo by to vplyv na posúdenie trestnoprávnej zodpovednosti za už spáchaný trestný čin.

Súd pri skúmaní osobných pomerov obžalovaného zistil, že :

- v odpise registra trestov má jeden záznam, hľadá sa na neho, ako by nebol súdom trestaný,
- podľa evidencie priestupkov má 1 záznam o priestupku na úseku dopravy pred 11.09.2013 a to zo dňa 05.06.2013 - bloková pokuta 200 eur uložená v blokovom konaní za rýchlosť jazdy,
- Obec Y. uviedla, že je rozvedený, v obci sa viac rokov nezdržuje.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúcej sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený o výroku tohto rozsudku, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, nakoľko si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Zavinenie obžalovaného ku tomuto skutku je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým, uzročený, čomu nasvedčuje i skutočnosť, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ktorú následne odovzdal poškodenému do užívania.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovala konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Obžalovanému bol ukladaný trest podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba vo výmere je vo výške 1 rok až 5 rokov. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona - pred spáchaním skutku viedol riadny život, nebol súdne trestaný a evidencií priestupkov mal jeden záznam za priestupok na úseku dopravy zo dňa 05.06.2013- rýchlosť jazdy, nakoľko ide o iný charakter konania, menšej spoločenskej závažnosti v pomere k skutku, súd mu priznal uvedenú poľahčujúcu okolnosť, nebola zistená priťažujúca okolnosť, čím pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 1:0, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, bola znížená horná hranica základnej trestnej sadzby, pri ukladaní trestu teda súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby 1 rok až 3 roky 8 mesiacov a ukladal súd trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 1 rok, s poukazom na dĺžku konania ako i skutočnosť, že v priebehu tohto trestného konania sa obžalovaný nedopustil žiadneho trestného činu, pre ktorý by bolo v

súčasnej dobe vedené trestné stíhanie. Výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Poškodeného V. a spol. ČSOB Leasing a.s. súd podľa § 288 odsek 1 Trestného zákona odkázal na civilný proces a to z dôvodu, nakoľko i keď si poškodený V. uplatnil v prípravnom konaní škodu, ktorú vyčíslil, vzhľadom na to, že bolo preukázané, že jeho konaním bol znefunkčnený stroj pred jeho prevzatím spol. ČSOB Leasing a.s. oproti stavu, v akom ho pošk. V. prevzal od obžalovaného, čím bola znížená cena stroja, čo malo za následok výrazne zníženie jeho hodnoty, z ktorej spol. ČSOB Leasing a.s. vychádzala pri konečnom vyúčtovaní svojej pohľadávky voči obžalovanému a preukázanie skutočnej škody, ktorá vznikla poškodeným by presahovalo účel trestného konania, boli poškodení so svojimi nárokmi odkázaný na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.