

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010288
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010288.2

Opravné uznesenie

Samosudca Okresného súdu Komárno JUDr. Imrich Hlavička v trestnej veci obv. F. Q., nar. X.X.XXXX, dňa 30.9.2020,

rozhodol:

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku opravuje písomné vyhotovenie trestného rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 23.9.2020 sp. zn. 2T/46/2020-92 a jeho rovnopisy - pisársku chybu v časti výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu, že namiesto:

„Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej F. Q. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/23/2020 zo dňa 23.1.2020, doručený dňa 23.1.2020, právoplatný dňa 23.1.2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.“

správne znie:

„Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvinenej F. Q. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/23/2020 zo dňa 23.1.2020, doručený dňa 23.1.2020, právoplatný dňa 23.1.2020 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.“

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 23.9.2020, súd uznal obvinenú F. Q. vinnou za prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Súd omylom v predmetnom trestnom rozkaze uviedol v časti výroku o upustení od uloženia súhrnného trestu, že namiesto trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II uviedol Okresného súdu Komárno, a preto bolo vydané opravné uznesenie. Už z odpisu z registra trestov je jednoznačné, že uvedené rozhodnutie sp. zn. 0T/23/2020 vydal Okresný súd Bratislava II.

Keďže bolo zrejmé, že pri písomnom vyhotovení trestného rozkazu a jeho rovnopisov došlo k zrejmej nesprávnosti súd v zmysle § 174 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 357 Trestného poriadku, túto zrejmu nesprávnosť opravil, a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia.

Podľa § 357 Trestného poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Podľa § 174 odsek 1 Trestného poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho

rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Podľa § 174 odsek 4 Trestného poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného uznesenia, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Trestného poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyníe prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 180 Trestného poriadku ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd vydal opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od jeho doručenia.