

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205055
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5812205055.27

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobkyne: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou : JUDr. Zuzana Baloghová, advokátkou so sídlom Ružomberok, Madačova 7, proti žalovanému: C. B., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát o sídlom Námestovo, Mieru 312, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovaného na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto:

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/47/2012-511 zo dňa 6. 12. 2016, v jeho výrokovej časti IV/.

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 29. 11. 2019, označeným ako „ Odvolanie proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Námestovo „ , ktoré však súd v zmysle ust. § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa jeho obsahu posúdil ako návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, žalovaný navrhol zrušiť zabezpečovacie opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/47/2012-511 zo dňa 6. 12. 2016, v jeho výrokovej časti IV/. V návrhu uviedol, že žalobkyňa od neho prijala sumu 33 510,80 EUR a preto je záložné právo v prospech žalobkyne nedôvodné, pretože jej pohľadávka voči žalovanému vo výške 33 510,80 EUR titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bola uspokojená.

2. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 Civilného sporového poriadku ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 334 Civilného sporového poriadku súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/47/2012-511 zo dňa 6. 12. 2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/210/2017-573 zo dňa 26. 4. 2018 , opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/47/2012-596 zo dňa 10. 10. 2018 a opravným uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/47/2012-620 zo dňa 15. 11. 2019 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného a (okrem iného) vo výrokovej časti III/ rozsudku žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 33 510,80 EUR a vo výrokovej časti IV/ zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú evidované na LV č. XXX pre obec a k.ú. T., a to pozemok C KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 395 m2 a rodinný dom súp. číslo XXX, postavený na tomto pozemku v prospech žalobkyne na zabezpečenie pohľadávky voči žalovanému

vo výške 33 510,80 EUR titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, priznanej vo výrokovej časti III/ rozsudku. Podaním zo dňa 9. 9. 2020 žalobkyňa na výzvu súdu potvrdila, že došlo k splneniu povinnosti žalovaného ohľadne výplatku titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd konštatuje, že vzhľadom na to, že záväzok žalovaného, zabezpečený záložným právom, ktoré bolo zriadené vyššie uvedeným rozsudkom, zanikol splnením, odpadol dôvod, pre ktorý bolo nariadené zabezpečovacie opatrenie. Súd preto zabezpečovacie opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia .