

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 10Csp/325/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517216142  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Buša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7517216142.8

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: K. Č., W.. XX.XX.XXXX, M. F. H. XXX/XX, XXX XX Y. W. F., zast.: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 3.750 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 2.453,44 eur na účet právneho zástupcu žalovaného- JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 150,89 eur na účet právneho zástupcu žalovaného- JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36, 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.07.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 3.750 € spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 10Csp/325/2017-140 zo dňa 11.12.2018 a to tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

3. Voči tomuto rozsudku podal žalobca dňa 21.12.2018, v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vec bola následne predložená Odvolaciemu súdu, ktorý rozsudkom sp.zn.: 1Co/57/2019-167 zo dňa 11.12.2019 potvrdil rozsudok a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2020.

5. Právny zástupca žalovaného si trovy konania vyčíslil v podaní zo dňa 05.02.2019, doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.02.2020, v ktorom žiadal priznať náhradu trov právneho zastúpenia ako aj náhradu hotových výdavkov a náhradu straty času. Právny zástupca žalovaného si tak uplatnil odmenu za 7 celých a 1 polovičný úkon ( prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 19.10.2018, účasť na pojednávaní dňa 25.10.2018, vyjadrenie zo dňa 05.11.2018, účasť a pojednávaní dňa 27.11.2018, vyjadrenie zo dňa 03.12.2018, účasť na pojednávaní dňa 11.12.2018, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.01.2019), ktoré boli vykonané v rokoch 2018,2019 z istiny 3.750 eur, kde odmena za jeden úkon činila 141,09 eur a teda za 7 celých a 1 polovičný úkon spolu s režijným paušálom bola vo výške 1.132,45eur. Právny zástupca si tiež uplatnil náhradu hotových výdavkov (cestovné) a náhradu straty času spojenú s cestou na pojednávanie ( dňa 25.10.2018 vo výške 525,61 eur, dňa 27.11.2018 vo výške 526,25 eur, dňa 11.12.2018 vo výške 525,84 eur). Trovy konania si tak celkovo vyčíslil v sume 2.710,15 eur.

6. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

12. Nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, náhrada trov konania prináleží žalovanému.

13. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

14. V zmysle § 13a ods. 2 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

15. Podľa § 13a ods. 4, druhá veta, Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

16. Podľa § 15 Vyhlášky Advokát má popri nároku na odmenu aj nárok:

- a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17).

17. Podľa § 16 ods. 4 Vyhlášky, na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa § 17 ods. 1 Vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

19. V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pracovná cesta podľa tohto zákona je čas od nástupu zamestnanca na cestu na výkon práce do iného miesta, ako je jeho pravidelné pracovisko, vrátane výkonu práce v tomto mieste do skončenia tejto cesty. Pracovná cesta podľa tohto zákona je aj cesta, ktorá trvá od nástupu osoby uvedenej v § 1 ods. 2 na cestu na plnenie činností pre ňu vyplývajúcich z osobitného postavenia vrátane výkonu činností do skončenia tejto cesty.

20. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

21. V zmysle § 7 ods. 4 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, náhrada za spotrebované pohonné látky patrí zamestnancovi podľa cien pohonných látok prepočítaných podľa spotreby pohonných látok (ďalej len "spotreba") uvedenej v technickom preukaze cestného motorového vozidla alebo v osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (ďalej len "technický preukaz").

22. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejma súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe"). Ak zamestnanec preukazuje cenu pohonnej látky viacerými dokladmi o kúpe, cena pohonnej látky sa môže vypočítať aritmetickým priemerom preukázaných cien. Ak zamestnanec nepreukáže cenu pohonnej látky dokladom o kúpe, na výpočet sa použije cena pohonnej látky, ktorá platila v čase nástupu na pracovnú cestu zistená Štatistickým úradom Slovenskej republiky (ďalej len "štatistický úrad").

23. V prípade trov právneho zastúpenia, tak súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného v sume 875,74 eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného odmenu za vykonané úkony právnej pomoci podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), d) , ods. 2 písm. c), ods. 4 Vyhlášky, a to za 5 celých 1 polovičný a 1 štvrtinový úkon právnej pomoci:

- I. Prevzatie a príprava zastúpenia 19.10.2018
- II. Vyjadrenie zo dňa 19.10.2018
- III. Účasť na odročenom pojednávaní dňa 25.10.2018 1
- IV. Vyjadrenie zo dňa 05.11.2018
- V. Účasť na pojednávaní dňa 27.11.2018
- VI. Vyjadrenie zo dňa 03.12.2018
- VII. Účasť na pojednávaní dňa 11.12.2018 1

ktoré boli vykonané v roku 2018, z istiny sumy 3.750 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 141,09 eur, teda za 5 celých, 1 polovičný a 1 štvrtinový úkon činila sumu 705,45 eur ( 5x 141,09 +70,55 +35,27). Okrem odmeny za úkony právnej služby v sume 705,45 eur, priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj náhradu režijného paušálu tak, že za 7 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2018 sumu 64,47 eur ( 7x9,21). Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu 875,74 eur.

24. Súd takisto priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj odmenu za cestovné, nakoľko celkovo tak najazdil dňa 25.10.2018: 808 km (BA - KE - BA). Odmena právneho zástupcu žalovaného je tak vypočítaná podľa pravidiel platných pre náhradu cestovných výdavkov v zmysle zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, pričom náhrada pozostáva z počtu kilometrov, ktorý je vynásobený

spotrebou vozidla na 100km (v tomto prípade 7,2 l na 100 km, získané z technického preukazu použitého motorového vozidla právneho zástupcu) krát cenou za liter pohonnej hmoty (ktorá sa však v závislosti od zvolenej čerpacej stanice a neustále sa meniacej ceny za liter bežne spotrebovaného benzínu resp. dieselu resp. inej pohonnej hmoty, ako napr. stlačený plyn, môže líšiť) + základná sadzba za jeden prejazdený kilometer 0,183 eur krát počet odjazdených kilometrov, čo činí celkovo v tomto prípade sumu 225,18 eur. (  $808 \times ([7,2:100] \times 1,329) + 147,86$ ). Právny zástupca žalovaného si vo svojom vyúčtovaní uplatnil cestovné v sume 218,61 eur preto mu súd aj priznal túto sumu.

Rovnako tak postupoval pri výpočte cestovného dňa:

- 27.11.2018 kde cestovné činí sumu 219,25 eur (  $808 \times ([7,2:100] \times 1,227) + 147,86$ )
- 11.12.2018 kde cestovné činí sumu 218,84 eur (  $808 \times ([7,2:100] \times 1,220) + 147,86$ )

Na základe vyššie uvedeného súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného náhradu cestovného za vykonané cesty spolu vo výške 656,70 eur.

25. Okrem toho patrí právnemu zástupcovi žalovaného, vzhľadom na jeho osobnú účasť na pojednávaní, aj náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu t.j. 15,35 eur za 20 polhodín strávených v súvislosti s pojednávaním na ceste z BA do KE a späť dňa 25.10.2018 v sume 307 eur, náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu t.j. 15,35 eur za 20 polhodín strávených v súvislosti s pojednávaním na ceste z BA do KE a späť dňa 27.11.2018 v sume 307 eur, náhrada za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu t.j. 15,35 eur za 20 polhodín strávených v súvislosti s pojednávaním na ceste z BA do KE a späť dňa 11.12.2018 v sume 307 eur, čo je spolu suma 921 eur.

26. Podľa ust. § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

27. Tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav, priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za vykonané úkony právnej pomoci podľa § 13 ods. 1 písm. c) Vyhlášky, a to za jeden úkon ( vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.01.2019) ktorý bol vykonaný v roku 2019 z istiny 3.750 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 141,09 eur. Okrem odmeny za úkony právnej služby v sume 141,09 eur, priznal právnemu zástupcovi žalovaného aj náhradu režijného paušálu tak, že za jeden úkon právnej služby vykonaný v roku 2019 sumu 9,80 eur. Celkovo tak trovy odvolacieho konania činia sumu 150,89 eur.

28. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

29. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).